

УДК 316.477

О.М. Ненчук

ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ЖИЗНЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

В статье рассмотрены теоретические и практические основы изучения жизненной перспективы личности. Проанализированы важнейшие особенности жизненной перспективы молодежи в условиях современного общества. Выделены и проанализированы основные характеристики жизненной перспективы личности в современных условиях: риск, индивидуализация, многовариантность, рефлексивность, проективность и краткосрочность жизненных проектов. Отмечено, что в условиях современного общества будущее личности видится как то, что находится в полной зависимости от ее решений, а значение общественного воздействия при этом игнорируется, хотя влияние общественных условий на личностный жизненный путь остается значительным.

Проблема построения жизненной перспективы личности является особенно актуальной на современном этапе развития человечества, поскольку постоянные кризисы, отсутствие надежных социальных ориентиров становятся причиной возникновения чувства растерянности, неуверенности в будущем – как личностном, так и общественном. Возникает потребность в объяснении происходящего: куда направлено общественное развитие, какие возможности предоставляет глобальная социосистема для развития личности, реализации ее потребностей и амбиций. Попыткой осмысления реалий повседневной жизни становится построение жизненной перспективы личности.

Будущее – это то, что непременно случится с каждым. Оно может быть более или менее желательным, приятным; нести осуществления определенных планов, целей или вести к их переосмыслению или замене; находится в зависимости от нашей собственной активности или зависит от нашего ближайшего окружения и уровня развития общества. Оно имеет множество вариаций; такими же многочисленными являются и попытки научно-практического осмысления феномена будущего. В данной статье мы попытаемся рассмотреть, какова специфика отношения личности к собственному будущему, к собственной жизненной перспективе в условиях современного общества. Проанализируем, от чего зависит будущее, выделим основные характеристики жизненной перспективы. Полученные знания позволят нам лучше понять состояние не только личности, возможности создания ею собственного будущего, но и современного общества, основные тенденции его развития и т.п.

Анализируя труды ученых, мы пришли к выводу, что построение жизненной перспективы личности находится в зависимости от совокупности различных факторов: устойчивых индивидуальных свойств человека (микроуровень), характеристики среды, в которую непосредственно вовлечена личность (мезоуровень), а также от уровня развития социальной среды, в условиях которой происходит построение и реализация личностью собственной жизненной перспективы (макроуровень и мегауровень). И факторы всех уровней являются одинаково важными.

Изучая построение жизненной перспективы личности, исследователю необходимо учитывать возможность влияния всех этих факторов. С другой стороны, личность также должна признавать важность их влияния на построение собственных жизненных планов и целей. Но это идеальный конструкт, который значительно дифференцируется в зависимости от исторического и социокультурного контекста: для древних обществ

Научный руководитель – В.М. Пича, доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и социальной работы Национального университета «Львовская Политехника»

и Средневековья значение факторов макроуровня – максимальное, а микроуровня – минимальное. Такая же модель построения была присуща украинскому обществу времен СССР. В общем, в тоталитарных обществах человек не личность, обладающая правом выбора собственного жизненного пути, а человеческий материал, инструмент. Например, советский человек должен был строить коммунизм и делать это активно и инициативно, альтернативы этому не было. Лишь с развитием капитализма появилась возможность для личности активно строить и воплощать в жизнь собственную перспективу, выраженную в планах и целях, находить необходимые для этого ресурсы.

По-разному жизненная перспектива личности трактуется и в социологии. Эти различия четко можно проследить на примере таких социологических парадигм, как структурный функционализм, феноменология, синергетика, постмодернизм. В приведенных социологических парадигмах заметно доминирование определенного уровня анализа при изучении жизненной перспективы личности (структурный функционализм – макроанализ, феноменология – микроанализ). Это приводит к тому, что есть два основных подхода к пониманию субъект-объектных отношений: структурный, или объективистский, и деятельностный, или субъективистский. Структурный подход рассматривает социальное действие как простое воспроизводство структурированных контекстов повседневности. Утверждается, что социальный мир наполнен существующими независимо от познания и воли индивидов объективными структурами, которые способны направлять и подавлять их представления и практики; потому и жизненная перспектива также обусловлена существующими контекстами повседневности. Деятельностный подход на первый план ставит субъекта действия и момент воспроизводства социальной реальности, в котором личность обладает правом выбора своего жизненного пути.

Изучая эмпирически факторы построения жизненной перспективы молодежи в условиях современного украинского общества, мы выяснили, что при построении планов и целей определяющими личность считает факторы микроуровня (например, умения, знания, настойчивость, активность и т.д.). Четко прослеживается ориентация молодежи строить планы в соответствии с собственными желаниями и возможностями и рассчитывать при этом в основном на личностные качества. Значительным считается и влияние некоторых факторов мезоуровня (например, обеспеченность семьи, место жительства, родители). Зато влияние факторов макроуровня (например, система образования, экономика, законодательство) признано минимальным. Отметим, что основными жизненными планами молодежи является получение образования (в большинстве случаев – высшего), профессии, создание семьи; важными жизненными целями являются счастливая семейная жизнь, признание и уважение, высокие результаты в профессиональной деятельности, высокое материальное положение, самореализация, интересное времяпрепровождение.

Учитывая вышесказанное, мы считаем, что жизненная перспектива личности – это проект будущего жизненного пути, осознанный и построенный личностью исходя из индивидуальных характеристик, особенностей внешней среды и реалий общественной жизни.

Анализируя построения жизненной перспективы личности и опираясь на результаты проведенного исследования и мнения известных социологов, можно выделить следующие характеристики построения жизненной перспективы личности в условиях современного общества, которые, безусловно, являются взаимосвязанными.

Риск

Основу социологической концепции «общества риска» заложил У. Бек. Позднее вопрос анализа современного общества как общества риска стал в центре внимания других исследователей, например, Н. Лумана и Э. Гидденса. Эта концепция получила

научное распространение, потому что поднимала актуальную для современного социума проблему. На объяснении влияния риска мы остановимся несколько подробнее.

В традиционных культурах концепции риска не было. Ведь в ней не было необходимости. Риск это не то, что опасность или угроза. Понятие риска связано с активным анализом опасности с точки зрения будущих последствий. Оно широко используется только в обществах, ориентированных на будущее [1, с. 39]. В эпоху постмодерна мировая система предстала перед неизбежным риском после кумулятивного накопления последствий техногенных и природных катастроф и ошибок, вызванных человеческим фактором. Риск – это определяющая характеристика жизнедеятельности. Он всеобщий: на планете нет безопасного места ни в экологическом, ни в социальном, ни в технологическом плане. Он касается всех сфер жизни и всех обществ. Везде человек может стать жертвой финансового краха, военной угрозы, терроризма, эпидемии. Возникла угроза существованию человечества. Особенностью глобального риска является то, что человек не может его контролировать, не применяя технику, которая и обусловила возникновение этого риска. Общество риска, согласно У. Беку, не имеет четкой границы между количественно определенным риском и неопределенностью опасности, между «объективным» анализом риска и социальным восприятием риска [2].

Анализ риска предусматривает применение таких его основных элементов, которые необходимо учитывать, изучая построение жизненной перспективы личности:

- 1) возможность отклонения от поставленной цели, той, ради чего выполнялась выбранная альтернатива;
- 2) вероятность достижения желаемого результата, личностных планов и целей;
- 3) возможность возникновения нежелательных последствий (материальные или физические потери, болезни и т.п.) при проведении тех или иных действий в условиях неопределенности для субъекта, который рискует;
- 4) ожидание угрозы, неудачи в результате выбора альтернативы и ее реализации.

В современных «обществах риска» потребности производства меняются значительно быстрее, чем человек способен усвоить те знания и способности, которые ранее считались необходимыми для участия в нем [2, с. 194]. Соответственно, снижается ценность традиционных образовательных учреждений, которые всегда были важными фабриками социальных значений и смыслов, и возникает резкая дифференциация между людьми способными и не способными к быстрому усвоению меняющейся социальной реальности. В Украине традиционно высоко стремление молодежи получить высшее образование, что это находит подтверждение и в нашем исследовании. Однако сам факт получения образования не дает человеку гарантированного места на рынке труда, а это довольно сильно нивелирует его ценность. Сама система образования в Украине не отвечает потребностям рынка, не обеспечивает специалистами отдельные отрасли промышленности, тормозит их развитие. Личность, строя собственный жизненный путь, вынуждена учитывать существующие риски для достижения собственных целей, понимать, что ее жизненная перспектива может быть разрушена в результате событий, которые сложно предусмотреть и проконтролировать. Личностное будущее становится значительно более незащищенным от всяческих невзгод, чем это было в предыдущие эпохи. Понятие риска неотделимо от понятия возможности и неопределенности. Построение жизненной перспективы становится своего рода попыткой преодолеть эту неопределенность. С этим утверждением непосредственно связана следующая характеристика жизненной перспективы.

Индивидуализация

Общество риска – общество неопределенности. Воплощая в жизнь собственную перспективу, личность может быть уверенной только в самой себе. Процесс, когда про-

исходит ослабление традиционных связей и появляется самостоятельная личность, которая сама может выбирать собственный путь в жизни и не зависит от окружающего общества, – это и есть индивидуализация.

Термин «индивидуализация» широко используется известными социологами У. Бемом и З. Бауманом в связи с характеристикой общества другого модерна – «общества риска». Только во взаимодействии целого ряда компонентов происходит индивидуализационный сдвиг, который освобождает человека от традиционных классовых привязанностей и превращает в активного творца собственной, обусловленной рынком труда, биографии. Согласно У. Беку, основными компонентами его являются продолжительность жизни, активная трудовая жизнь, заработная плата [2].

Рефлексивная модернизация размывает контуры индустриального общества, в глубине которого рождается другая модель современного мира. Она несет изменения во все сферы человеческого сожития, изменяется положение и самоосознания личности, условия существования социальных общностей и общества в целом. Происходит дальнейшее изменение соотношения сил в браке и семье. Женщины, благодаря самостоятельно заработанным деньгам, смогли ослабить зависимость от семейных и брачных отношений. А это побуждает женщину к получению высшего образования. Хотя это и не гарантирует ей равенства в профессиональной сфере с мужем и не освобождает ее от семейных и домашних обязанностей [2].

В динамике индивидуализации в семье меняются формы совместной жизни. Связь семьи и индивидуальной биографии слабеет. «Пожизненная» единственная семья становится исключительным случаем, а правилом являются специфические для каждой жизненной фазы метания между разными семьями «на время» или формами семейного общежития. Оказавшись перед выбором: семья или не семья, все большее число людей выбирает третий путь: противоречивую, плюралистическую суммарную биографию. Этот биографический плюрализм жизненных форм, т.е. смена семей или одинокая жизнь, становится парадоксальной нормой обобществления и противостояния мужчин и женщин в условиях индивидуализации. Эти тенденции характерны и для Украины периода независимости. Например, в большинстве регионов страны в 2010 г. на каждый развод приходилось в среднем 1,5–2 брака. Распространена практика так называемого гражданского брака. По мере реализации такого индивидуализированного образа жизни растет и опасность, что индивидуализация как раз и станет непреодолимым препятствием для функционирования института семьи, к чему большинство людей все же стремится. При одиноком существовании растет как грусть о другом/другой, так и невозможность вообще каким-то образом включить этого человека в структуру уже действительно собственной жизни: теперь для него/нее зачастую больше нет места. Партнерство ставит под угрозу тщательно созданную зыбкую гармонию совокупности связей, привычек быта, планирования собственного времени. Конструкция самостоятельности становится тюремными цепями одиночества [2, с. 184].

Общественные условия ограничивают человеческий выбор, но они являются внешними по отношению к жизненной игре личности с ее целями и средствами, не зависящими от человеческих предпочтений. Потому значения их влияния людьми игнорируется. К тому же граждане современных государств являются индивидами по воле судьбы. То, что определяет их индивидуальность: ограниченность в собственных ресурсах и личностная ответственность за результаты принятых решений, – это не предметы их собственного выбора. Внутреннее желание личности управлять своей жизнью на собственный лад, подкрепленное невозможностью и нежеланием современного государства контролировать большинство процессов, провоцирует мысли и поступки людей в сторону от коллективно установленных условий, которые определяют цели и перспективы их индивидуальных решений и действий. Все это не повышает значения со-

циальных причин и коллективных действий и приводит к тому, что состояние общества совершенно не учитывается человеком при построении его жизненных планов. Личность считает, что коллективные, согласованные действия не могут принести ей никакой пользы, ведь можно жить по собственному изменчивому желанию, а законы, по которым живет общество, определены раз и навсегда и не подлежат сознательному реформированию. Жизнь каждого человека – это совокупность альтернатив. Но той форме общества, в которой она происходит, альтернативы нет. В результате «личное» и «общественное» позиционируются в двух разных мирах, не связанных друг с другом. В каждом из этих миров действует собственная логика, почти непонятная в другом [3].

Многовариантность жизненной перспективы

Личность в современности частично потеряла индивидуальное своеобразие, точнее, лишилась жесткой определенности, одноголосия благодаря практически безграничной открытости, полифоничности, способности к развитию. Постоянные изменения в соответствии с меняющейся средой являются для такой личности нормой жизни, которой никто не декларирует, даже не замечает. Таким образом, изменяется и видение ею своего будущего, ее жизненная перспектива [4, с. 57]. Новое Я, которое приобретает эта личность, – это нечто подвижное, меняющееся, такое, что чувствует на себе влияние «голосов человечества» и не спешит создавать свой отдельный сугубо индивидуальный текст. Ей важнее быть в контексте, «вписываться», не выпадать [4, с. 57].

Обновленная личность стала более открытой и гибкой системой, некоторые ее подсистемы можно менять, перестраивать, сделав новые тексты, добавляя самобытные детали или интерпретации. На свое прошлое она смотрит именно как на свою собственность, трактуя его по-новому, предлагая себе вспоминать не только определенные трагические обстоятельства, но и их ироническое видение сегодняшними глазами. Люди стали свободнее в своем собственном жизненном мире, больше прислушиваются к своим глубинным стремлениям, которые ранее скрывали и сдерживали [4, с. 58].

Личность – это не консервативное лицо, а более открытое экспериментированию, готовое рискнуть, ошибаться, начать все снова. Когда жизненные ценности вдруг начинают казаться абсурдными, это уже, как ни парадоксально, не означает наличия мучительного кризиса. Их легко можно заменить новыми, но такими же невечными. Возможностей для самодвижения стало намного больше. Прошлое уже не тяготеет обязанностями, привычками и запретами; оно не диктует, куда нужно повернуть, что выбрать, ведь переосмыслению подлежит свой приобретенный опыт с позиции повседневного удобства, затем каждый пишет новый текст, который становится реальностью. Поэтому личность будущего не боится, поскольку у нее всегда есть не один единственный желаемый прогноз, а несколько. Она предполагает наличие различных вариантов развертывания событий после осуществления каждого жизненного выбора, результатом которого может стать изменение жизненной парадигмы, причем далеко не всегда в лучшую сторону. И это понятно почему: невозможность безошибочно спрогнозировать такую сложную деятельность, как самоосуществление своей жизни. То, что сегодня кажется достаточно удачным, через десять лет, возможно, будет восприниматься как ужасная ошибка, и наоборот. Поэтому всегда существуют варианты жизнеосуществления, альтернативы выбора, что, конечно, смягчает кризисные переживания [4, с. 58].

Таким образом, акцент делается на социализированной личности, которая не выведена из социального и исторического контекстов, а является двигателем перемен в социальной повседневной жизни общества. Изменения определенной степени рассматриваются как результат осознанного, целенаправленного действия (для этого нужен образ, или модель общества) или неосознанного следствия человеческих усилий. В об-

щем, они знающие, но не всевидящие, образующие, но не волшебники, свободные, но не беспредельно [5, с. 61].

Рефлексивность

Рефлексией называется процесс осознания целей, анализа прошлого опыта, а уже рефлексивность является непосредственно качеством, присущим определенному лицу, на основе наличия которого мы можем сделать вывод о том, делает ли человек анализ прошлого опыта, умеет ли четко осознавать цели и видеть будущий результат деятельности. Рефлексивная модернизация (индивиды, изолированные от социальных связей, могут размышлять над тем, кто они и кем хотели бы быть, становятся более самостоятельными в осуществлении собственного выбора и в формировании собственной идентичности и биографии) состоит из трех крупных процессов. Во-первых, происходит индивидуализация общества: традиционная идентичность (нация, класс, семейный круг, этнос) распадается, а в центре мира оказывается индивид, вовлеченный во всевозможные социальные сети. Во-вторых, это эпоха непредсказуемых глобальных рисков. И, в-третьих, это время космополитизма, когда места, с которыми мы не хотим иметь ничего общего, становятся частью нашей жизни, наших личных расчетов. Модернизация индустриального общества – это рефлексивная модернизация, в отличие от простой модернизации традиционного общества [2, с. 13].

Проективность. Краткосрочность жизненных проектов

Наличие проекта (под этим термином понимается идеальный результат действия, заданный познанием) предусматривает для индивида, который планирует действие, мысленное перенесение им себя в будущее, то есть в то время, когда действие уже будет совершено. Только в том случае, когда имеется предусмотренный образ завершенного дела (жизненные цели), могут быть выработаны конкретные шаги, этапы достижения этого состояния (жизненные планы) [6].

Действующий индивид воспринимает свое будущее действие не просто в будущем, но в будущем совершенном. Именно временная перспектива действия, которое происходит, имеет важные последствия для ее понимания. Поэтому для действующего индивида движущей силой является представление о будущем. А. Шюц называет это мотивом «для того чтобы» [7, с. 37]. Например, человек хочет получить профессию врача, и для этого он поступает в медицинский университет. Мотиву «для того чтобы» противостоит мотив «потому что» [7, 39–40]. Человек хочет получить профессию врача, поскольку имеет для этого определенные знания, способности или потому, что так хотят родители и т.п. Благодаря этим двум типам мотивов происходит соединение прошлого с настоящим и будущим, прослеживается их неделимая связь.

Современной эпохе характерна специфическая идентичность личности, которая описывается Э. Гидденсом как рефлексивный проект: осуществление целостного и постоянно корригированного биографического рассказа (о прошлом и будущем), тесно связанного с существующими абстрактными системами и творимого в контексте многовариантности выбора. Жизненный путь личности обладает значительной внутренней референтностью, а обусловленность внешним значительно ниже.

Современное общество – это общество людей, которые в условиях нестабильности и неспособности социума к саморегуляции не имеют представления о собственных долгосрочных целях и вообще стараются таковых избегать. Если человек теряет веру в возможность последовательно двигаться к определенной цели, то для него теряет смысл и социальная стабильность. В том числе и стабильность ценностей. Российский социолог В. Кривошеев утверждает, что ускорение темпов изменений, насыщенность социального пространства, быстрая смена информации, социальное беспокойство, стра-

хи, опасения человека за достигнутый уровень благополучия приводят к тому, что индивидуальные планы, видение жизненных перспектив возможны лишь на короткий срок (год-два) [8, с. 57].

Будущее многомерно, но, создавая его, личность выбирает определенный «проект» и тем самым направление развития собственной идентичности. Это является определенным ограничением, потому что, конкретизируя свой жизненный сценарий, личность теряет чувствительность к другим вариантам с их возможными репертуарами и диапазонами развития собственной идентичности.

Итак, современность создает особые условия для построения личностью собственного жизненного пути. Характерными признаками жизненной перспективы личности становятся риск, индивидуализация, многовариантность, рефлексивность, проективность и краткосрочность жизненных проектов. Жизнь личности пронизана неопределенностью. Однако индивид способен сохранить в себе надежду и готовность верить в осуществимость главных своих желаний.

Результаты данного исследования можно использовать для дальнейших теоретических и прикладных исследований построения жизненной перспективы личности, а также социологического анализа родственной тематики (например, социального самочувствия или личностных идентичностей).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гидденс, Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М. : Весь Мир, 2004. – 120 с.
2. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М. : Прогресс – Традиция, 2000. – 384 с.
3. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М. : Логос, 2002. – 390 с.
4. Титаренко, Т.М. Критерії готовності до здійснення життєво важливого вибору / Т.М. Титаренко // Наукові студії із соціальної та політичної психології. – 2002. – № 5 (8). – С. 53–64.
5. Штомпка, П. Социология социальных изменений / П. Штомпка. – М. : Аспект Пресс, 1996. – 416 с.
6. Шюц, А. Избранное: мир, светящийся смыслом / А. Шюц. – М. : РОССПЭН, 2004. – 1056 с.
7. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М. : Медиум, 1995. – 324 с.
8. Кривошеев, В.В. Короткие жизненные проекты: проявления аномии в современном обществе / В.В. Кривошеев // Социолог. исследования. – 2009. – № 3. – С. 57–67.

Nenchuk O.M. Peculiarities of Development of the Life Outlook of Personality in the Conditions of Modern Society

The article considers the major theoretical and practical principles of studying of vital prospects of personality. Author analyzes basic features of the life prospect of youth in the condition of modern society. Also author identifies and analyzes the main characteristics of life perspective of the individual in modern conditions: risk, individualization, multivariate, reflexivity, projectivity and brevity of life projects.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 14.03.2013