



УДК 343.98

С.М. Храмов

канд. юрид. наук, доц., доц. каф. уголовно-правовых дисциплин
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина
e-mail: crimlaw_515@brsu.brest.by

АЛГОРИТМ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ И ПРИМЕРЫ РЕШАЕМЫХ С ЕГО ПОМОЩЬЮ ЗАДАЧ: КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассматривается авторский алгоритм установления обстоятельств и приводятся примеры решаемых с его помощью задач. Для практического использования алгоритма автором предлагается неологизм «липоль», а также два вспомогательных оператора – «совершил тот, кто...» и «локализация, обнаружение, идентификация». Описываются основные ограничения по применению приемов установления обстоятельств исследуемого события. Систематизируются типовые ошибки, допускаемые при установлении искомых обстоятельств. Даются рекомендации по применению алгоритма установления обстоятельств.

Введение

При расследовании преступлений, совершенных в условиях неочевидности, на первоначальном этапе следователь сталкивается с ситуацией неопределенности. Она возникает, если неизвестен подозреваемый, отсутствует достаточный объем доказательственной базы, потерпевший не может или по каким-либо причинам боится сообщить все известные ему факты. Имеющиеся криминалистические методики лишь отчасти решают задачу. Акцентируя внимание на типовых программах расследования различного рода групп или видов преступлений, в них отсутствует методика генерирования новых версий в зависимости от складывающейся следственной ситуации по конкретному уголовному делу. Например, Н.П. Яблоков выделяет восемь типовых следственных ситуаций убийства. При этом в качестве ситуации № 1 указывается «убийство очевидное (открытое), убийца задержан, и личность его известна» [1, с. 590]. А в ситуации № 8 речь идет об обнаружении трупа новорожденного [1, с. 592]. Дается общая рекомендация, что «следователь использует знания о способах решения типовых задач, модернизируя их с учетом реальности» [1, с. 590]. Каким образом сформировать версии относительно фактических обстоятельств, не поясняется. На практике таких ситуаций намного больше. Для решения задач автором вводится новый термин «липоль». Этот термин является неологизмом. Он образован в результате слияния двух слов – «лицо» и «поле». В результате комбинации липолей образуются липольные системы.

Обозначение терминов. 1. Л1 – лицо, которое совершило преступление; неопределенное лицо (мужчина или женщина, подросток, взрослый, пенсионер и т.п.). Термин является общим, в него заложены все риски, связанные с возрастом, снижением адаптационных механизмов, ошибками и т.п. Если в схеме имеются соучастники, то они обозначаются Л1-2, Л1-3 и т.д. 2) Л2 – потерпевший; лицо, на которое совершено посягательство. Если в деле имеется несколько потерпевших, то они условно обозначаются как Л2-2, Л2-3 и т.д.

Все аспекты взаимодействия даже двух людей, в отличие от технических систем, схематично отобразить практически невозможно. Ведь люди обладают памятью, знаниями, между ними возникают отношения, нелинейные связи и т.д. Но построение липольных систем преследует другую цель – преодолеть инерцию мышления при выдви-



жении версий произошедшего. Липоль является первоначальным кирпичиком, клеточкой такого взаимодействия.

Помимо эмпирических данных, материалов правоприменительной практики, собственного опыта работы и научных исследований при формулировании и систематизации приемов установления обстоятельств безусловную ценность представляют источники [2–5]. Впоследствии работа [3] многократно переиздавалась. Первое название – «Руководство для судебных следователей, чинов жандармерии и полиции» (1893). До сих пор аналоги такого уровня отсутствуют.

Типовые ошибки, допускаемые при установлении искомых обстоятельств

При работе над основными приемами установления обстоятельств автор зафиксировал ряд типовых ошибок, допускаемых исследователями и практическими работниками. К числу таких ошибок относятся:

- 1) спонтанное выдумывание из головы приемов установления обстоятельств в каждой новой нестандартной ситуации;
- 2) использование одного и того же «успешного» приема установления обстоятельств в качестве универсального, незнание или игнорирование других;
- 3) непринятие альтернативных точек зрения на решение конкретной практической задачи, болезненное реагирование на критику, принятие критики за поучение;
- 4) описательный, а не инструментальный подход;
- 5) рассуждения на тему «как должно быть», а не «как этого достичь»;
- 6) декларации, а не реальные приемы (декларативный подход);
- 7) замалчивание о нерешенности проблемы, об отсутствии классификации приемов установления обстоятельств;
- 8) описание проблемы как решенной, построенной на определенных принципах.
- 9) принятие позиции участника процесса (спора и т.п.) как истинной без проверки, исключаяющей ошибку, заблуждение, самооговор и др.

Перечисленные ошибки можно было бы исключить при наличии методики. В связи с этим выдвигается *гипотеза*: существует множество приемов установления обстоятельств, которые до сих пор в явном виде не сформулированы и не систематизированы. Они являются составной частью алгоритма, создание которого позволило бы на аналитическом уровне решать множество задач, связанных с необходимостью установления фактических обстоятельств произошедшего.

Алгоритм действий по установлению обстоятельств преступления

Если потерпевшее лицо после совершения преступления обратилось в правоохранительные органы, оно будет ожидать скорейшего раскрытия преступления. От того, насколько быстро и профессионально сработают уполномоченные сотрудники, зависит конечный результат расследования преступления, восстановления нарушенных прав потерпевшего и скорейшего возмещения ему причиненного ущерба. В процессе многолетней исследовательской и практической деятельности автором сформулирован и построен семиуровневый алгоритм установления обстоятельств. При его разработке акцент делался не на статистические, а на эмпирические данные о преступности (таблица).

1	Факты без эмоций о событии	2	Гипотеза / Анти-гипотеза
3	Чек-лист Ганса Гросса	4	Сухой остаток
5	19 приемов	6	Версии
7	РЕШЕНИЕ = СОБЫТИЕ		



Рекомендации по применению алгоритма установления обстоятельств

Общими рекомендациями по применению рассмотренного алгоритма являются следующие восемь пунктов:

- 1) На шаге № 1 сформулировать ситуацию.
- 2) Ситуацию перевести в задачу.
- 3) Сформулировать идеальный конечный результат (термин Г.С. Альтшуллера).
- 4) Изобразить задачу схематично с указанием всех действующих лиц и их взаимодействия.
- 5) На основании анализа схемы выдвинуть все возможные версии.
- 6) На этапе проверки версий достроить недостающие элементы и связи.
- 7) Применить основные приемы установления обстоятельств произошедшего события для решения поставленной задачи.
- 8) Для помощи в решении задач автором вводится два новых вспомогательных оператора – СТК («совершил тот, кто...») и ЛОИ («локализация, обнаружение, идентификация»).

Рассмотрим более подробно перечисленные семь шагов, составляющие в своей совокупности алгоритм действий по установлению обстоятельств любого социального явления, в том числе преступления.

Шаг № 1. Факты без эмоций о событии.

Первый шаг – безэмоционально сформулировать достоверно известные факты об исследуемом событии (в криминалистике речь идет о преступлении; в социальной сфере – о любом событии).

Количество фактов, которые можно указать в качестве установленных, зависят от конкретной ситуации. Однако взаимосвязь между количеством фактов и точностью (быстротой) решения стоящей задачи не является прямо пропорциональной. Это связано с тем, что задача может быть решена на любом из семи уровней, даже на первом.

Только одно перечисление достоверно установленных фактов может вывести на правильное решение.

Пример № 1.

Проверяется заявление об обнаружении в своей квартире труп пенсионера. На первоначальном этапе сразу выявлены три очевидных факта.

Факт 1. На месте происшествия со следами побоев обнаружен труп пенсионера.

Факт 2. В квартире вместе с пенсионером проживает его сын.

Факт 3. Сын потерпевшего в квартире отсутствует.

Из изложения этих трех фактов сразу же может быть выдвинута очевидная версия: произошло убийство, которое совершил сын пенсионера.

Пример № 2.

Проверяется заявление о проникновении в магазин неизвестных лиц и хищении оттуда товарно-материальных ценностей. Прибывшая на место происшествия следственно-оперативная группа зафиксировала следующие очевидные факты.

Факт 1. Витрина магазина разбита.

Факт 2. В торговом зале беспорядок, товары и продукты питания разбросаны. Рядом с ценниками отсутствуют дорогие спиртные напитки.

Факт 3. В торговом зале недалеко от витрины на полу обнаружен камень, на котором имеются микрочастицы стекла.

Факт 4. Форма отверстия, трещины на витрине, расположение осколков свидетельствуют о том, что стекло разбито изнутри.



Задача, следующая из примера № 2, может быть решена уже на первом этапе посредством анализа приведенных фактов. Экспресс-анализ четырех перечисленных фактов свидетельствует о том, что проникновения в магазин не было. Налицо инсценировка проникновения и последующего хищения.

Шаг № 2. Гипотеза/Антигипотеза.

На втором шаге необходимо сформулировать гипотезу произошедшего. После этого сразу же формулируется и проверяется антигипотеза.

Предлагаемый дихотомический подход позволяет избежать ошибок, связанных с инерцией мышления и односторонним рассмотрением исследуемого события. Этот подход обеспечивает вероятность рассмотрения 100 % возможных вариантов. На шаге № 2 может быть решено большое количество задач.

Примеры гипотез и связанных с ними антигипотез: убийство – самоубийство, кража – инсценировка кражи, добровольная передача имущества – передача имущества в результате вымогательства. Еще более общие примеры гипотез и антигипотез: определенное событие было – события не было; к событию причастен определенный человек – этот человек не причастен к событию.

Пример № 1 (продолжение).

На шаге № 2 в качестве антигипотезы предполагаем, что убийство совершил не сын, а кто-то другой.

Также могут быть сформулированы следующие версии:

- а) пенсионер получил телесные повреждения в результате падения (несчастный случай);
- б) смерть наступила по естественным причинам, не связанным с телесными повреждениями;
- в) совершено самоубийство после ссоры.

В первую очередь необходимо отработать ту версию, которая наиболее очевидна и на проверку которой необходимо минимальное количество ресурсов.

В рассматриваемом случае предварительно было установлено, что пенсионера в ссоре избил совместно проживающий сын, 1987 г.р., неработающий, который задержан. В результате причиненных побоев наступила смерть потерпевшего. Труп пенсионера был обнаружен 15.09.2018 г. в 22.10 в своей квартире в Гродно [6]. Первоначальная версия о причастности сына пенсионера к совершенному преступлению подтвердилась.

Шаг № 3. Чек-лист Ганса Гросса.

Чек-лист Ганса Гросса – условное название. Перечень вопросов, о котором пойдет речь, были приведены в систему еще в I в. н.э.

Основатель криминалистики Ганс Гросс в своей книге «Руководство для судебных следователей как система криминалистики» писал: «С. (Следователь. – С. Х.) при первом обнаружении серьезности или сложности работы составляет для себя такой листок, причем выполнение его пунктов должно идти шаг за шагом, для важнейших же моментов следствия должны иметься отдельные графы. Эти графы для каждого дела должны заключать следующие вопросы: кто, что, где, какими средствами, каким образом и когда» [3, с. 71–72].

Также полезно задать вопрос «Почему?». Ответ на данный вопрос может помочь установить побуждающие действия правонарушителя, его мотив, возможные виктимные составляющие исследуемого события.

Более ранний аналог: вопросы Марка Фабия Квинтилиана (I век н.э., 96 год). Он рекомендовал своим ученикам отвечать на следующие вопросы: «Кто?», «Что?» «Где?»



«Когда?», «Чем?», «Как?», «Почему?». Сейчас этот и подобные списки используются криминалистами, журналистами, бизнес-консультантами и т.п.» [7].

Как видно, Квинтилиан выделял вопрос «Чем?» вместо «Какими средствами?».

Итак, Ганс Гросс рекомендовал последовательно ответить на шесть вопросов:

1) Кто? 2) Что? 3) Где? 4) Какими средствами? 5) Как? 6) Когда?

В исследовательской практике использовался вопрос из перечня Квинтилиана «Почему?». Упоминает о нем Д. Пойа, который в своем бестселлере «Как решать задачу» писал: «Ваши лучшие пять друзей: Что, Почему, Где, Когда и Как. Если вам нужен совет, обратитесь к Что, обратитесь к Почему. Обратитесь к Где, Когда и Как – и больше ни к кому не обращайтесь» [5, с. 103].

Полезным будет задать дополнительные вопросы: «Кого/У кого?» и «С какой целью?». Поэтому чек-лист целесообразно дополнить вопросами № 7 – «Почему?», № 8 «Кого/У кого?» и № 9 – «С какой целью?»

Задача № 1 (для постановки навыка использования шага № 3)

Факт. 1. Потерпевшая женщина неоднократно обращалась к участковому с заявлениями об угрозах со стороны бывшего мужа.

Факт 2. Полицейский ее заявления игнорировал.

Факт 3. Через некоторое время произошло убийство нового мужа потерпевшей.

Задание: последовательно ответьте на все вопросы по чек-листу Ганса Гросса применительно к ситуации задачи. Дополнительно ответьте на вопросы №№ 8 и 9. Сгенирируйте версии произошедшего.

Шаг № 4. «Сухой остаток».

В алгоритме указан ассоциативный термин «Сухой остаток», который часто используется при общении специалистов. «Сухой остаток» обозначает концентрированный результат цепочки предыдущих действий. От «сухого остатка» цепочку можно условно «размотать» обратно. Приведенное определение сформулировано автором. В словарях термин отсутствует.

Пример № 3.

Зимой 2002 г. в 50 км от польско-немецкой границы были найдены трупы двух мужчин с огнестрельными ранениями. Было установлено, что они ехали из Беларуси через Польшу в Германию на автомашине с крупной суммой денег. С ними был третий попутчик – их знакомый. Деньги и автомашина пропали. Пропажа денег и автомашины является условным «сухим остатком», который дает ключ к раскрытию этого преступления [8]. Следует отметить, что расследованием данного преступления занимались правоохранительные органы четырех стран – Польши, Германии, России и Беларуси.

Шаг № 5. 19 приемов установления обстоятельств произошедшего события.

Сразу необходимо оговориться, что предлагаемые приемы могут использоваться не только для раскрытия преступления, но и в более широкой социальной практике.

Существуют некоторые ограничения по применению приемов установления обстоятельств произошедшего события. Основных ограничения два.

1) Приемы не решают класс технических задач, связанных с исследованием предметов, веществ. Не подменяют то, что на практике решается с помощью проведения различного рода экспертных исследований и экспертиз.

2) Приемы не решают процессуальных задач по исследованию и надлежащему закреплению фактических данных, хотя предлагает наиболее оптимальный вариант действий исследователя.



Основные приемы установления обстоятельств произошедшего события не подменяют экспертную, процессуальную деятельность, а являются структурированным, основанным на большой статистике и закономерностях вспомогательным инструментом.

В данной работе для примера будут приведены только несколько из 19 приемов (№№ 1, 4, 5 и 16), т.к. изложение всех 19 приемов заняло бы значительное место.

Часть приема № 1. «Принцип дробления»:

а) Разделить установленные по делу обстоятельства на незначительные части и проанализировать их по схеме «До – Во время – После».

б) Усилить степень дробления установленных по делу обстоятельств по этой же схеме.

в) Установить пару «действие-следствие». «Следствие» должно быть сконцентрировано в «сухом остатке».

г) Предположить мотив действия.

е) Выдвинуть и проверить версию о лице, совершившем преступление.

Задача № 2 (для постановки навыка использования приема № 1 «Принципа дробления»).

Факт 1. В аэропорт поступает звонок от мужчины о том, что на борту самолета, готовящегося к взлету, находится взрывное устройство.

Факт 2. По горячим следам установить личность звонившего не удалось.

Факт 3. Взлет отложен на несколько часов, пассажиры эвакуированы, на место происшествия выехала следственно-оперативная группа.

Факт 4. Взрывное устройство на борту воздушного судна не обнаружено.

Вопрос: кто совершил заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве?

Подсказка 1: для решения задачи 2 можно использовать дополнительный прием: «Сопоставить списки... зарегистрированных и реально прибывших».

Подсказка 2: построить схему события. Выявить «сухой остаток» и предполагаемый мотив, повлиявший на действие лица.

При этом «сухой остаток» должен быть связан с мотивом.

Зная «сухой остаток», выходим на мотив.

Мотивированное действие звонившего выводит на решение задачи.

Прием № 4 «Принцип естественного хода событий»:

а) Предположить естественный ход событий.

б) Отделить от установленных обстоятельств нерациональное поведение – «одну большую глупость».

в) На основании анализа «установленных обстоятельств» и «одной большой глупости» выдвинуть и проверить версии.

Задача № 3 (для постановки навыка использования приема № 4 «Принцип естественного хода событий»).

Факт 1. На банк напал вооруженный мужчина.

Факт 2. Налетчик вручил кассиру записку, где потребовал передать ему деньги.

Факт 3. Деньги были переданы.

Факт 4. Мужчина скрылся.

Вопрос: в каком источнике может быть информация о нападении (кроме камер видеонаблюдения и показаний кассира, свидетелей)?

Подсказка 1: для решения задачи № 3 можно использовать дополнительный прием: «Проверить обратную сторону листа».



Подсказка 2: построить схему события. Отметить на схеме гипотетическую «Одну большую глупость» (не бывает идеальных преступлений).

Находка в действиях лица «Одной большой глупости» – всегда ключ к решению задачи, т.к. она изобличает злоумышленника.

Прием № 5. Принцип «Cherchez la femme».

Предположить о закулисном влиянии женщины на поступки лица.

Прием впервые в явном виде описан в романе 1864 г. Александра Дюма-отца «Могикане Парижа». Выражение «Cherchez la femme» в романе является «возлюбленной поговоркой парижского полицейского чиновника. Выражение употребляется... когда хотят сказать, что виновницей какого-либо события, бедствия, преступления оказывается женщина» [9, с. 130–131].

Прием № 16. Принцип «другого взгляда на дело».

- а) Перейти от рабочей версии по делу к иной.
- б) Усилить иную версию до противоположной.
- в) Сопоставить данные, обнаруженные при отработке рабочей и иной версий.
- г) Установить фактические обстоятельства происшедшего.

Задача № 4 для постановки навыка использования принципа «другого взгляда на дело».

Факт 1. По делу о грабеже в качестве подозреваемого задержан А.

Факт 2. Грабеж произошел в темное время суток.

Факт 3. Гр-на А. опознал потерпевший.

Факт 4. А. отрицал свою причастность к преступлению, заявляя, что в момент грабежа находился в другом месте (в гостях).

Факт 5. Похищенные вещи у А. обнаружены не были.

Вопрос: выдвиньте версию произошедшего.

Примечание: прием № 16 детализирует шаг № 2 (гипотеза/антигипотеза).

Шаг № 6. Версии.

Речь идет уже о наиболее вероятных, приоритетных версиях. К шагу шесть в идеале все ошибочные версии и альтернативные должны быть отработаны и исключены. Как отмечает в академическом курсе по криминалистике И.В. Александров, «подтвердившаяся типовая версия детализируется и конкретизируется, преобразуясь в специфическую» [10, с. 100].

Шаг № 7. РЕШЕНИЕ = СОБЫТИЕ.

Окончательное решение стоящей поисковой задачи происходит при прохождении на седьмом шаге. Его начало совпадает с завершением проверки окончательной версии (шаг № 6). На заключительном этапе, на основании всесторонней проверки приоритетной версии, делается достоверный вывод, ведущий к решению. Это сформулированное решение позволяет выявить все искомые обстоятельства либо их отсутствие.

Заключение

Таким образом, алгоритм установления обстоятельств увеличивает вероятность успешного решения класса задач, связанного с раскрытием неочевидных преступлений. По мере нарастания фактов (шаг № 1 алгоритма) и выведения «сухого остатка» (шаг № 4), схема уточняется, развивается. От сухого остатка цепочку действий «размотать» обратно до установления «мотива». Например, если в качестве «сухого остатка» выявлена задержка самолета, то в качестве мотива звонившего можно будет предположить



именно задержку с определенной целью. В результате алгоритм выводит на решение, равное исследуемому событию (шаг № 7).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 2005. – 781 с.
2. Раткевич, П. Зерцало правосудия, показывающее, каким образом во всяких случающихся, а наипаче сомнительных судных делах производить следствии, делать по оным определении, приговоры и заключения / П. Раткевич. – СПб. : Тип. Шнора, 1805. – 28 с.
3. Гросс, Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики / Г. Гросс. – М. : ЛексЭст, 2002. – 1088 с.
4. Кошко, А. Ф. Среди убийц и грабителей. Воспоминания бывшего начальника Московской сыскальной полиции / А. Ф. Кошко. – М. : ТЕРРА : Книж. лавка – РТР, 1997. – 400 с.
5. Пойа, Д. Как решать задачу / Д. Пойа. – М., 1959. – 208 с.
6. Сводка преступлений и происшествий за 17.09.2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=48653>. – Дата доступа: 17.10.2018.
7. Вопросы Марка Фабия Квинтилиана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vikent.ru/enc/3073/>. – Дата доступа: 26.10.2018.
8. Гладкая, Л. Задача с двумя неизвестными [Электронный ресурс] / Л. Гладкая. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/zadacha-s-dvumya-neizvestnymi-ubijstvo.html>. – Дата доступа: 19.10.2018.
9. Крылатые слова. – Харьков : Фолио, 2008. – 350 с.
10. Криминалистика / под ред. И. В. Александрова. – М. : Юрайт, 2018. – 376 с.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 30.10.2018

Chramov S.M. The Algorithm for Establishing Circumstances and Examples of Problems Solved with its Help: Forensic Aspect of the Study

The article discusses the author's Algorithm for Establishing Circumstances and provides examples of the problem solved with its help. For practical use of the Algorithm, the author proposes the neologism «Llipol», as well as two auxiliary operators «Made by the one who ...» and «Localization, detection, identification». The main restrictions on the application of methods for establishing the circumstances of the event under investigation are described. Systematic errors are made when establishing the desired circumstances. Recommendations are given on the application of the Algorithm for Establishing Circumstances.