

**Министерство образования и науки Украины  
Министерство образования республики Беларусь**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВЫСШЕЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ  
«ПЕРЕЯСЛАВ-ХМЕЛЬНИЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ГРИГОРИЯ СКОВОРОДЫ»  
(Украина)**

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БРЕСТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»  
(Беларусь)**

# **ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ**

**Международная коллективная монография  
за общей редакцией профессора И. В. Волженцевой**

**Брест,  
Переяслав – 2020**



**Лыбко Ирина Викторовна**  
Старший преподаватель  
кафедры психологии  
**УО «Брестский государственный  
университет имени А.С. Пушкина»,**  
**г. Брест, Беларусь**  
E-mail: rinaef@gmail.com

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ИМПЛИЦИТНЫХ ТЕОРИЙ ЛИЧНОСТИ**

*В статье представлен научно-теоретический анализ содержания понятия «имплицитная теория личности» в психологии. Рассматриваются основные методы диагностики когнитивных представлений и содержания имплицитных теорий. Представлена разработка авторской методики эмпирического исследования имплицитной теории личности профессионала у психологов разных специализаций через использование метафоры.*

**Ключевые слова:** *имплицитная теория личности, диагностика когнитивных представлений, семантический метод, тест ролевых конструктов, метафора.*

#### **Iryna Lybko. Use of psychodiagnostic methods for diagnostic of personality theory of personality**

*In article presented the scientific-theoretical analysis of the term «implicit personality theory» in psychology. The basic methods of diagnosing cognitive representations and the content of implicit theories are considered. Presented is the development of the author's methodology for empirical research of the implicit theory of professional personality in psychologists of various specializations through the use of metaphors.*

**Key words:** *implicit personality theory, diagnosis of cognitive representations, semantic method, test of role constructs, metaphor.*

Имплицитная теория личности (англ. Implicit personality theory) – житейские, обыденные представления о взаимосвязях между

свойствами и чертами личности. Такие представления достаточно редко бывают осознанными; понятие «имплицитный» обозначает то, что они могут существовать в качестве неосознаваемых, интуитивных установок (Мещеряков, 2004). Другими словами, это «теория», которой неосознанно придерживается множество обычных людей касательно личности другого. В основном они устанавливают ряд тесно переплетающихся между собой предпосылок относительно личностных качеств и способов поведения других, и на основе их строят свое взаимодействие. Например, мы можем считать, что перфекционисты обычно трудолюбивы или что творческие люди часто игнорируют авторитеты и общепринятые условности. Эти мнения называются «имплицитными», потому что человек часто не имеет каких-либо доказательств своей правоты и даже не размышляет об этом на уровне осознания. Но они существенно влияют на наше мнение о других людях и формируют многие паттерны нашего поведения. Имплицитная теория личности имеет преимущество в том, что упрощает наш способ обработки информации об окружающем мире, но так как, в сущности, она является лишь набором не подтвержденных предпосылок, то мало что говорит нам об истинном характере людей, с которыми мы имеем дело (Кордуэлл, 2000).

В современной психологии обычно выделяют традиционный, альтернативный (конструктивный альтернативизм) и психосемантический подходы к изучению имплицитных теорий. С.С. Федосина выделяет в этом контексте ещё прототипический подход и теорию теорий (Федосина, 2014). В зависимости от того, какого подхода придерживается исследователь и к какой научной школе он принадлежит, различаются и методы изучения имплицитных теорий.

К традиционному подходу относятся исследования С. Аха, Дж. Брунера, Р. Тагиури и др. в области имплицитных теорий.

С. Ах (1946) впервые предположил, что впечатление о другом представляет собой некоторый устойчивый целостный образ, в котором черты характера отражаются в совокупности их взаимосвязей. С. Аш предложил теорию центральных черт личности, в которой описывается то, как люди сочетают различные личностные черты для формирования впечатлений о другом человеке. Именно в русле таких рассуждений С. Аш сконструировал свой наиболее известный эксперимент: двум группам испытуемых был предложен список прилагательных, обозначающих свойства личности гипотетического человека. Список включал по шесть одинаковых прилагательных, а седьмое прилагательное было разным для двух групп. В одном случае это было слово «теплый», а в другом – слово «холодный». На основании перечисленных характеристик было предложено дать общее описание этой воображаемой личности, обладающей перечисленными характеристиками. Таким образом, для изучения имплицитных теорий

личности были использованы списки прилагательных, обозначающих личностные качества.

Альтернативный подход – это подход, который разрабатывался Дж. Келли в качестве альтернативы бихевиоризму и обозначался как «конструктивный альтернативизм». В рамках этого направления репрезентации, составляющие теорию, рассматриваются через понятие «конструкт». Согласно Дж. Келли, и эксплицитные (научные), и имплицитные (жизненные) теории являются лишь временными конструкциями. Их различие состоит в том, что научная теория даст возможность давать предсказания с более приемлемой точностью (Келли, 2000). Для исследования этих конструктов Дж. Келли предложил авторскую методику – технику репертуарных решеток (или тест личностных конструктов). Это идеографическая техника, которая характеризуется тем, что параметры, которые оцениваются (конструкторы, оси, измерения) не задаются извне, а выделяются на основе индивидуальных ответов респондента. Поэтому техника репертуарных решеток является гораздо более гибким и тонким инструментом для изучения имплицитных теорий личности. Между тем эти качества обуславливают значительную вовлеченность эксперта в процесс психодиагностики, и, хотя для эффективного использования техники репертуарных решеток совершенно необходима компьютерная поддержка методики, в самой процедуре обследования и интерпретации результатов акцент еще более смещается в сторону использования трудно формализуемых знаний и опыта эксперта-психодиагноста.

Сторонниками теории конструктов Дж. Келли являются английские психологи Ф. Франселла, Д. Баннистер, П. Салмон, С. Дак, К. Спенсер и др. Полученные ими эмпирические данные и созданные методики привели к возникновению новых областей исследования в психологии личности.

Таким образом, созданный в рамках альтернативного подхода методический инструментальный открыл новые возможности в изучении так называемых неосознаваемых представлений и личностных теорий человека, позволил сравнить полученные данные у разных категорий респондентов при сохранении индивидуальной специфики системы конструктов, а также продемонстрировал возможность модификации методик в соответствии с конкретными целями и задачами того или иного исследования.

Прототипический подход представлен классической когнитивной психологией. Его идейным вдохновителем считается Дж. Брунер, который имплицитные теории личности рассматривает как систему категорий, отражающих существенные свойства объекта. При этом категория понимается как имеющее четкие границы множество, членство в котором определяется через наличие или отсутствие у объекта всех существенных свойств (Федосина, 2014). Критикуя концепцию «центральных черт» С. Аша, Дж. Брунер и Р. Тагиури

полагали, что респонденты часто при описании другого человека используют связь, согласно которой существование одних качеств личности предполагает наличие либо отсутствие других качеств. Именно представление человека о связях между различными характеристиками воспринимаемого и оцениваемого индивида Дж. Брунер и Р. Тагиури назвали имплицитной теорией личности. Ученые, являющиеся последователями этого подхода (А. Сарбин, И. Тафт, М. Розенберг и пр.) стали активно исследовать содержание и структуру представлений о другом человеке, используя при этом методы статистического анализа. Для оценки личностных черт эти психологи сконструировали индивидуальные психодиагностические тест-опросники, в основе которых лежит имплицитная теория личности, хотя сам термин авторами не применялся.

Очевидно, что недостаток методического инструментария, созданного данными исследователями, состоит в субъективности предложенных формулировок, названии основных черт и интерпретации полученных результатов, поскольку не исключает собственную имплицитную теорию личности диагноста.

Психосемантический подход развивался в русскоязычной психологии примерно с конца 60-х гг. Одним из перспективных методов исследования ИТЛ в рамках данного направления признан метод семантического дифференциала. Данный метод был предназначен для анализа значений, которые приписываются различным объектам, и при помощи которых человек интерпретирует воспринимаемые им явления. В его основе лежат работы Ч. Осгуда (метод семантического дифференциала) и теория личностных конструктов Дж. Келли (метод репертуарных решёток). Подробно он представлен в работах В.Ф. Петренко. В данном подходе сознания рассматривается как индивидуальная система значений. А в качестве общих универсальных значений обозначаются «категории материи, пространства, движения, вещи, свойства, количества, качества, меры, формы, содержания, причинности, случайности, возможности, необходимости и др.» (Петренко, 2009: 63). В контексте этих категорий и формируются частные ИТЛ.

Содержание имплицитных теорий исследуется, как правило, средствами экспериментальной психосемантики. В задачу психосемантики входит реконструкция и изучение индивидуальной системы значений, через призму которой происходит восприятие субъектом мира, других людей и самого себя. Базовыми для такой реконструкции служат предположения о возможности построения математической модели семантического пространства (СП), в которые мы можем отобразить символы таким образом, что близость между точками СП служит мерой семантической близости (сходства) стимулов.

В 70-е–80-е гг. XX века в России на базе современного русского языка была разработана методика личностного дифференциала (ЛД), которая отражала сформировавшиеся в русскоязычной культуре представления о структуре личности. Методика ЛД была адаптирована сотрудниками психоневрологического института им. В.М. Бехтерева. Целью ее разработки являлось создание компактного и валидного инструмента изучения определенных свойств личности, ее самосознания и межличностных отношений.

Одно из наиболее масштабных исследований имплицитной теории личности, существующей в сознании носителя русского языка, провели А.Г. Шмелев, В.И. Похилько и А.Ю. Козловская-Тельнова в конце 70-х начале 80-х годов прошлого столетия. Исследователи полагали, что, получив сведения о наличии у человека какой-то черты, названной на обыденном повседневном языке, любой индивид – носитель русского языка – делает непроизвольный вывод о наличии у данного человека и других черт, связанных с этой. Эти скрытые, неосознаваемые пучки ассоциаций, субъективные представления о системе связей между чертами личности авторы фиксировали как «имплицитная теория личности». В качестве измерительной техники исследователями был выбран семантический дифференциал, основанный на применении факторного анализа к исследованию значений и широко используемый как инструмент описания и средство анализа личности в русскоязычной психологии (Петренко, 2009).

В целом в русле психосемантического направления учеными (А.Г. Шмелев, В.Ф. Петренко, Е.Ю. Артемьева, В.П. Серкин, А.П. Клименко, Т.С. Баранова и др.) изучаются особенности обыденного сознания людей, его категориальная структура, опосредующая восприятие и понимание личности другого.

Теория теории. Один из представителей данного подхода А. Гопник предложил использовать для описания когнитивного развития следующую аналогию – ребёнок, познающий объективный мир и строящий имплицитные теории в нём, подобен учёному-исследователю (отсюда и название «теория теории»). Построение ИТЛ рассматривается через отражение объективного мира, которое происходит посредством установления референции (указание на набор объектов, которые охватывает теория данной предметной области, набор прототипов или экземпляров) и убеждение в том, что все объекты в наборе разделяют некие общие существенные свойства, определяющие их принадлежность к данной теории (Федосина, 2014).

Таким образом, основными методами изучения имплицитных теорий чаще всего выступают шкальные методики, психосемантические и идеографические техники, опросники черт личности, метод свободного самоописания с последующей контент-обработкой.

Известно, что любые вербальные методы актуализируют психологические защиты у респондентов. Психологи «испорчены»

опытом работы с различным диагностическим инструментарием и по определению не являются «наивными испытуемыми». Поэтому задача изучения их личностных особенностей требует определенной изобретательности исследователя. В связи с этим в качестве дополнительного метода изучения настоящего исследования была выбрана работа с метафорами, позволяющая в значительной степени не только «обходить» сознательный уровень респондентов, но и дающая свободу в выборе конкретных методик исследования.

В рамках изучения когнитивных свойств метафоры как средства образования нового смысла одной из наиболее фундаментальных работ является исследование Э. Маккормака «Когнитивная теория метафоры» (Маккормак, 1990: 358), в котором он дает определение метафоре как некоему познавательному процессу.

В практической речи, дав толчок семантическому процессу, метафора постепенно стирается и в итоге утрачивает образ, на смену которому приходит понятие. Кроме того, в повседневной жизни метафора помогает использовать имеющийся у человека опыт для осмысления вновь приобретаемого опыта.

В рамках нашей работы изучались имплицитные теории личности профессионала у психологов разных специализаций. Было принято решение расширить диагностический инструментарий за счет разработки авторской методики. В ходе анализа научно-практической литературы нами были выделены метафоры, касающиеся личности профессионального психолога. Методом экспертных оценок их количество было сокращено до 20. В результате остались следующие метафоры, с помощью которых можно описать психолога: врач, лечащий душу; археолог, раскапывающий прошлое и строящий из него настоящее; ученый, применяющий научный метод при оказании помощи; родитель, который растит клиента; попутчик, некоторое время находящийся рядом и безоценочно принимающий рассказ клиента; акушер, помогающий родиться чему-то новому; зритель, который внимательно будет смотреть весь репертуар клиента; ученик, который учится у каждого своего клиента; зеркало, которое отражает то, что показывает ему клиент; фонарик, высвечивающий самое запутанное и сложное; силометр, на котором клиент испытывает свои аффекты неудовольствия; острое иглы, пронизывающей и соединяющей несколько слоев пережитого; переводчик, расшифровывающий послания клиента; посредник, помогающий связаться с окружающей реальностью; сталкер, исследующий неизведанные и опасные места; хирург, отсекающий лишнее; «мичуринец», прививающий полезное; высококлассный эксперт, который много знает и умеет; техник-ремонтник, дающий четкие, ясные критерии и универсальные «пошаговые» инструкции; маг-волшебник, который может сотворить чудо.

Данная методика еще нуждается в психометрической проверке. Но после апробации она сможет стать еще одним методом для изучения имплицитных теорий личности. Это расширит методический инструментарий и даст возможность использовать и метафорический подход для изучения когнитивных представлений.

### **Список использованной литературы**

- Келли Дж. Теория личности (теория личностных конструктов). Спб.: Речь, 2000. 249 с.
- Кордуэлл М. Психология А-Я. Словарь-справочник. Пер. с англ. К.С. Ткаченко. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. 448 с.
- Маккормак Э. Когнитивная теория метафоры // Теория метафоры / сб. : пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз. ; под общ. ред. Н. Д. Арутюновой и М. А. Журиной. М.: Прогресс, 1990. С. 358–386.
- Мещеряков Б., Зинченко В. Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. 672 с.
- Петренко В.Ф. Многомерное сознание: Психосемантическая парадигма. М.: Новый хронограф, 2009. 440 с., С. 63
- Федосина С.С. К 60-летию существования понятия «Имплицитная теория» в психологической науке // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2014. №3 (19). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-60-letiyu-suschestvovaniya-ponyatiya-implitsitnaya-teoriya-v-psihologicheskoy-nauke>