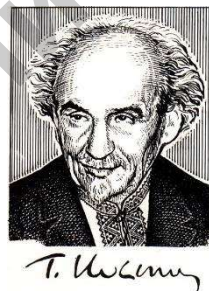


Національна академія педагогічних наук України  
Міністерство освіти і науки України  
Інститут психології імені Г.С. Костюка НАПН України  
Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка  
Факультет корекційної та соціальної педагогіки і психології  
Кафедра загальної та практичної психології Кам'янець-Подільського національного  
університету імені Івана Огієнка  
Спільна наукова лабораторія психології навчання Кам'янець-Подільського  
національного університету імені Івана Огієнка та Інституту психології  
імені Г.С. Костюка НАПН України  
Кафедра практичної психології Херсонського державного університету (Україна)  
Кафедра соціальної педагогіки Інституту педагогіки  
Жешівського університету (м. Жешів, Республіка Польща)  
Академія імені Яна Длугоша в Ченстохові  
(м. Ченстохова, Республіка Польща)  
Кафедра психології Брестського державного університету  
імені О.С.Пушкіна (м. Брест, Республіка Білорусь)  
Кафедра психології, Білоруський державний університет  
(м. Мінськ, Республіка Білорусь)  
Інститут Едукології та соціальної роботи  
Пряшівського університету (м. Пряшів, Словацька Республіка)



## **АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ПСИХОЛОГІЇ ОСОБИСТОСТІ ТА МІЖОСОБИСТІСНИХ ВЗАЄМИН**

**МАТЕРІАЛИ ХІ МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ  
КОНФЕРЕНЦІЇ**

**23 квітня 2019 року**

**Кам'янець-Подільський – Київ – Херсон – Жешів – Ченстохова –  
Брест– Мінськ – Пряшів, 2019**

**Рецензенти:**

**Уршуля Груца-Мьонсік**, доктор габілітований суспільних наук у галузі педагогіки, Інститут педагогіки Жешівського Університету, м. Жешів, Республіка Польща

**І.В. Ващенко** – доктор психологічних наук, професор, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, м. Київ, Україна

**Редакційна колегія:**

**С.Д. Максименко**, дійсний член НАПН України, доктор психологічних наук, професор, директор Інституту психології імені Г.С. Костюка НАПН України (головний редактор);

**Л.А. Онуфрієва**, кандидат психологічних наук, доцент, професор кафедри (відповідальний редактор); **Аркадіуш Мажец**, професор, доктор габілітований, Академія імені Яна Длугоша в Ченстохові (Республіка Польща) (заступник відповідального редактора); **Марек Палюх**, професор надзвичайний, доктор габілітований гуманітарних наук, Інститут педагогіки, Жешівський університет (Республіка Польща) (заступник відповідального редактора);

**Беата Анна Псхота**, доктор гуманітарних наук, Державна Вища школа заводова ім. С. Пігонія у м. Кросно, м. Кросно (Республіка Польща) (заступник головного редактора);

**О.А. Чеканська**, кандидат психологічних наук, доцент кафедри (відповідальний секретар);

**І.О. Фурманов**, доктор психологічних наук, професор, Білоруський державний університет (Республіка Білорусь);

**Н.В. Білінська**, кандидат психологічних наук, доцент, Брестський державний університет імені О.С. Пушкіна (Республіка Білорусь);

**О.І. Медведська**, кандидат психологічних наук, доцент, Брестський державний університет імені О.С. Пушкіна (Республіка Білорусь);

**Беата Балогова**, професор, доктор габілітований, Пряшівський університет (Словацька Республіка);

**В.І. Шебанова**, доктор психологічних наук, професор, Херсонський державний університет; **Н.І. Тавровецька**, кандидат психологічних наук, доцент, Херсонський державний університет;

**Л.М. Восвідко**, кандидат педагогічних наук, доцент; **І.Л. Рудзевич**, кандидат психологічних наук, доцент; **О.В. Гудима**, кандидат психологічних наук, доцент; **Н.М. Гончарук**, кандидат психологічних наук, доцент; **В.І. Співак**, кандидат психологічних наук, доцент; **Н.С. Славіна**, кандидат психологічних наук, доцент; **Р.Т. Сімко**, кандидат психологічних наук.

*Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради*

*Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка  
(протокол № 3 від 28 березня 2019 р.)*

**А 43 Актуальні проблеми психології особистості та міжособистісних взаємин**, 23 квітня 2019 р.: Матеріали XI Міжнародної науково-практичної конференції / За ред. С.Д. Максименка, Л.А. Онуфрієвої. – Кам'янець-Подільський : Медобори-2006, 2019. – 268 с. – Укр., рос., польс, англ.

У матеріалах XI Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми психології особистості та міжособистісних взаємин» окреслено найбільш нагальні проблеми сучасної психології, представлено широкий спектр наукових розробок вітчизняних і зарубіжних дослідників у галузі психології; здійснено аналіз проблем, умов і труднощів психічного розвитку, вікових та індивідуальних особливостей становлення особистості й психології навчання. Матеріали учасників конференції адресуються професійним психологам, докторантам і аспірантам, усім тим, хто цікавиться сучасним станом розвитку психологічної науки.

Матеріали опубліковано в авторській редакції.

УДК 159.923(061)

пол. Нет ни учеников, ни учительницы, нет даже самого ученика И., что указывает на эмоционально неблагополучную позицию ребенка в школьном коллективе.

**Выводы.** Таким образом, можно сказать о двойственном положении школьника с признаками СДВГ в классе. Позиция учащихся во многом совпадает с позицией педагога. Мальчик принимаем и непривлекателен одновременно, его личные отношения к классу и учителю находятся в процессе формирования. Вероятнее всего, что для решения выявленных проблем во взаимоотношениях с педагогом и одноклассниками потребуются специальная психологическая помощь, без которой возрастает риск возникновения деформаций личностного развития учащегося с признаками СДВГ.

#### **Список использованных источников**

1. Горячева Т.Г., Оседова Е.О. V международный конгресс по синдрому дефицита внимания и гиперактивности // Клиническая и специальная психология. 2015. № 3. Т. 4. С. 86–90.

2. Адашкина А.А. Стратегии адаптации детей с СДВГ к учебному процессу // Современная зарубежная психология. 2016. № 3. Т. 5. С. 35–40.

3. Алексеев О.Л., Королева А.А. Комплексный подход к коррекции синдрома дефицита внимания с гиперактивностью // Специальное образование. 2010. – № 3. С. 5–13.

4. Абшилава Э.Ф. Клинико-психопатологические и патопсихологические особенности детей с синдромом дефицита внимания с гиперактивностью (СДВГ) // Здоровье и образование в XXI веке. 2015. Т.17. № 1. С. 29–33.

**А.Ю. Ульянова**

*аспирант кафедры психологии,*

*Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина,*

*Брест, Республика Беларусь*

#### **ОСОБЕННОСТИ САМОРЕГУЛЯЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТАМИ 1-ГО КУРСА**

Проблеме формирования учебной деятельности обучающихся уделяется много внимания, что объясняется практической значимостью данной проблематики. Обучение в учреждении высшего образования существенно отличается от обучения на предшествующих ступенях. Кроме того, в период обучения в УВО параллельно решается и проблема развития

студента как субъекта деятельности. Это главный критерий, определяющий образование данной социальной группы.

Учебная деятельность студентов – явление сложное и многогранное. Ее эффективность во многом обусловлена готовностью студента к самостоятельному, целенаправленному поиску и усвоению учебной информации, наличием у него высокого уровня учебной и профессиональной мотивации, способностью организовать свое личное время, умениями планировать и контролировать свою деятельность, выбирать подходящие методы учения, сотрудничать с другими людьми (В.Я. Ляудис, 1989).

Заслуга постановки проблемы студенчества, как особой социально-психологической и возрастной категории принадлежит психологической школе Б.Г. Ананьева. Необходимо обратить внимание, что в последнее время все более актуальной для психолого-педагогических исследований выступает проблема становления и развития студента учреждения высшего образования в контексте не столько формирования личности будущего специалиста, сколько в изучении вопросов создания педагогических условий для ее проявления и развития (Т.В. Габай, 2001; Е.А. Игнатьева, 2012; Е.Г. Изотова, 2009; Н.В. Нижегородцева, 2009; Ю.П. Поваренков, 2002; А.М. Русецкая, 2013; О.М. Чикова, 2014; Т.В. Жукова, 2015 и др.).

Ещё в конце 50-х гг. Д.Б. Эльконин выдвинул общую гипотезу о строении учебной деятельности и о ее значении в психическом развитии ребенка. В структуре учебной деятельности автор выделил следующие компоненты: учебная цель, учебные действия, действия контроля процесса усвоения и действия оценки степени усвоения. При этом автор подчеркивает, что представленная структура учебной деятельности – это ее развернутая и зрелая форма, что такой она становится лишь на определенном этапе формирования. А это зависит от конкретного содержания усваиваемого материала и организации процесса обучения. В.Я. Ляудис отмечает, что именно в процессе обучения в УВО учебная деятельность проходит период окончательного становления, где показателем высшей формы учения у студентов является способность выдвижения новых учебных целей и задач. В.В. Давыдов также считал важнейшим компонентом учебной деятельности учебную задачу, которая тесным образом связана с содержательным (теоретическим) обобщением, она подводит ученика к овладению обобщенными отношениями в изучаемой области знания. Кроме того, учебная задача, которую самостоятельно определяет для себя учащийся тесно связана с мотивацией учения и с превращением ученика в субъекта деятельности (В.В. Давыдов, 1972).

Относительно учебной деятельности студентов с позиции самого субъекта деятельности И.А. Зимняя отмечает, что в учении прежде всего выделяются действия целеполагания, программирования, планирования, исполнительские действия, действия контроля (самоконтроля), оценки (самооценки), каждое из которых соотносится с определенным этапом учебной деятельности и реализует его (И.А. Зимняя, 2005).

Обобщение данных работ, посвященных исследованию учебной деятельности, позволяет выделить основные базовые компоненты: мотивационный, целеполагание, учебная задача, учебные действия, действия контроля (самоконтроля) и действия оценки (самооценки). Таким образом, перед преподавателями и специалистами учреждения высшего образования стоит ответственная психолого-педагогическая задача формирования студента как субъекта учебной деятельности, что предполагает прежде всего создание необходимой учебной среды и учебной ситуации для активизации познавательного потенциала студента. Еще Д.Б. Эльконин отмечал: «при существенной реорганизации методики обучения можно добиться значительного повышения его эффективности со стороны как объема, так и качества усвоения» (Д.Б. Эльконин, 1989, с. 214).

Таким образом, с целью оптимизации учебного процесса было организовано специальное исследование по установлению особенностей организации и саморегуляции учебной деятельности студентами. В данном исследовании приняли участие студенты 1 курса (n=50) педагогических специальностей БрГУ имени А.С. Пушкина г. Бреста. В качестве инструмента изучения использовалась собственная модификация методики Г.В. Репкиной, Е.В. Заики (Г.В. Репкина, Е.В. Заика, 1993) по диагностике уровней сформированности учебной деятельности. Авторы предложили методику по выявлению уровней сформированности базовых компонентов учебной деятельности: мотивов (учебно-познавательный интерес), целеполагания, учебных действий, действий контроля, действий оценки. По каждому компоненту авторы выделили признаки на 6 уровнях. В собственном исследовании мы адаптировали методику под изучение учебной деятельности именно студентов с позиции самого субъекта деятельности. Также мы сгруппировали вопросы таким образом, чтобы диагностируемый признак выявлялся на трех уровнях: низкий, средний, высокий. Максимальная выраженность исследуемого признака оценивается 4 баллами.

В процессе исследования, были определены особенности организации и саморегуляции учебной деятельности студентов первого года обучения. Результаты усредненных данных по каждому мотиву представлены в таблице.

**Особенности саморегуляции учебной деятельности студентами**

Компоненты	Учебно-познав. интерес			Целе-полагание			Учебные Действия			Действия контроля			Действия оценки		
	Низ	ср	выс	низ	ср	Выс	низ	ср	Выс	низ	ср	выс	низ	ср	выс
ср. зн.	1,4 4	2,5 8	1,7 2	0,8 2	2,1 2	1,9 4	2,1 6	2,3 4	1,8 4	1,4	1,6 2	2,0 6	1,7 4	1,9 6	3

Как следует из данных, представленных в таблице, такие компоненты учебной деятельности как «учебно-познавательный интерес», «целеполагание», «учебные действия» выявлены у студентов первого курса на среднем уровне. Согласно психологической теории В.В. Давыдова, мотивы характеризуют учебную деятельность в целом, а цели – отдельные учебные действия, прежде всего исполнительные, контрольные и оценочные. Этот факт подтвержден в исследованиях А.К. Марковой: учебную деятельность изначально направляет учебно-познавательный мотив, позже он становится доминирующим и лишь затем становится осознанным и самостоятельным, т.е. первым условием эффективности учебной деятельности является ее организация. Другими словами, результативность учебного процесса во многом определяется не только содержанием обучения, используемыми при этом методами и средствами обучения, но и профессионализмом преподавателя.

Далее мы видим, что на высоком уровне определены «действия контроля» и «действия оценки» учащихся. Здесь контроль (самоконтроль), для студента как субъекта образования выступает показателем реального состояния его знаний, позволяет сравнить их с существующим эталоном, получить сведения об уровне собственной познавательной активности. Самооценка обучающимися результатов учебной деятельности является важным фактором в развитии студента в качестве субъекта образования. Одновременно она служит для преподавателя дополнительным источником информации, помогающим определять программу развития и предлагать индивидуальный образовательный маршрут для студента. Кроме того, для студента самооценка – это ориентир, благодаря которому он может адекватно определять свои возможности в решении учебных задач, и в соответствии с этим далее планировать свою деятельность. Таким образом, контрольный и оценочный компоненты обеспечивают коррекцию как ориентировочной, так и исполнительных частей действия.

Эмпирические данные говорят о том, что студенты первого года обучения контролируют свою деятельность и стремятся к самооценке

своих учебных достижений. При этом в процессе организации учебной деятельности у студентов на среднем уровне выражен учебно-познавательный интерес, целеполагание и учебные действия (либо эти навыки не сформированы достаточно). Этот факт отчетливо демонстрирует необходимость целенаправленного создания и организации учебных условий для развития и активизации познавательного потенциала студентов.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие основные **выводы**.

1. Эмпирически установлено, что из базовых компонентов учебной деятельности студентов первого года обучения на высоком уровне выражены «действия контроля» и «действия оценки».

2. На среднем уровне выявлены «учебно-познавательный интерес», «целеполагание» и «учебные действия».

3. Внедрение в практику учреждения высшего образования своевременной диагностики уровней сформированности компонентов учебной деятельности позволит целенаправленно ликвидировать имеющиеся у студента дефициты учебных умений и учебных ориентиров что в итоге повысит результативность образовательного процесса.

**Л.В. Цнота**

*викладач вищої кваліфікаційної категорії, викладач-методист,  
Чемеровецький медичний коледж,  
сmt. Чемерівці, Україна*

## **ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ СТУДЕНТАМИ МЕДИЧНИХ КОЛЕДЖІВ**

Нова соціально-економічна і політична ситуація обумовлює підвищення вимог до рівня мовної підготовки студентів.

Сучасна освіта задає умови, зміст і технології навчання, спрямовані на розвиток відповідних компетентностей і якостей особистості майбутніх фахівців-медиків. Знання іноземної мови розширює професійний контекст медика, робить його професійне поле ширше за рахунок доступності зарубіжної інформації. Соціальне замовлення виражається в престижності знання іноземної мови, в пріоритетах, які ставлять перед собою студенти, тим самим актуалізуючи прагматичні аспекти навчання іноземної мови.

Варто зазначити, що методи навчання іноземним мовам поки не в повній мірі можуть задовільнити потреби суспільства та особистості. Викладачі закладів вищої освіти (ЗВО) у своїй роботі в меншій мірі