

Учреждение образования
«Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»

**СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ
И МЕДИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА
РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В ОНТОГЕНЕЗЕ**

Сборник материалов
международной научно-практической конференции

Брест, 12 апреля 2017 года

Брест
БрГУ имени А.С. Пушкина
2017

5. Талызина, Н. Ф. Педагогическая психология : учеб. пособие для студентов сред. пед. учеб. заведений / Н. Ф. Талызина. – М. : Академия, 1998. – 288 с.

6. Универсальные учебные действия учеников. Виды УУД [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pedsovet.su/publ/115-1-0-5169>. – Дата доступа: 21.03.2017.

УДК 37.015.3

А.Ю. УЛЬЯНОВА

Беларусь, Брест, БрГУ имени А.С. Пушкина

САМООЦЕНКА СТУДЕНТАМИ ОЦЕНОЧНОГО КОМПОНЕНТА УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Одним из необходимых качеств квалифицированного специалиста является его готовность к постоянному образованию и повышения квалификации в быстро меняющихся условиях жизни современного общества [1]. Формирование этих способностей предполагает собственную оценку обучающимися актуальным и потенциальных учебно-профессиональных результатов.

В практике обучения оценочному компоненту учебной деятельности отводится значимая роль. Оценка выполняет не только функцию подведения итогов выполненной системы действий, но и служит ориентиром для самого субъекта обучения, благодаря которому он может адекватно определять свои возможности в решении учебных задач, и в соответствии с этим планировать свою деятельность [2; 3].

Практика высшего образования показывает, что студенты не всегда могут адекватно оценить степень усвоения учебной задачи (И.М. Елкина, 2012; Е.И. Колесникова, 2011; Е.Б. Быстрой, 2013; Л.А. Маликова и др.). Осознание результатов своей деятельности, сопоставление собственной и внешней (преподаватели, одногруппники, родители) оценок, наличие критического отношения к самому себе является важным фактором в развитии студента как субъекта образования.

Самооценка студентом результатов учебной деятельности, степени своей включенности в образовательный процесс может служить также и для преподавателя дополнительным источником информации, помогающим создавать образовательную среду, определять программу развития и предлагать индивидуальный образовательный маршрут для студента. Вышесказанное позволяет считать целесообразным изучение самооценки студентами оценочного компонента учебной деятельности, что позволит более эффективно управлять их учебно-познавательной деятельностью.

В опросе, направленном на изучение самооценки студентов оценочного компонента, приняли участие студенты (n = 50) 2–3 курсов БрГУ имени

А.С. Пушкина. В качестве инструмента изучения самооценки студентами оценочного компонента учебной деятельности выступил специально разработанный опросник, соответствующий целям и задачам данного исследования. Основные количественные результаты опроса представлены в таблице.

Таблица – Самооценка студентами оценочного компонента учебной деятельности

Вопрос	Вариант ответа, (%)		
	да	нет	свой ответ
Испытываете ли вы потребность в оценке своих учебных достижений?	68	32	–
В большей степени вы испытываете потребность:			
а) в самостоятельной оценке своих достижений;	24	–	–
б) вам важна оценка извне (оценка преподавателя) как результата деятельности?	76	–	–
Согласны ли вы с оценкой извне (педагогом) ваших возможностей относительно решения предстоящей учебной задачи?	68	32	–
Планируете ли вы результат учебной задачи и способы его достижения?	68	20	12
Рассчитываете ли вы время, необходимое для решения поставленной учебной задачи?	66	26	6
Анализируете ли вы возможные изменения способов действия в решении предстоящей учебной задачи?			
а) делаю это самостоятельно;	64	–	–
б) с внешней помощью, подсказкой.	36	–	–
Анализируете ли вы свою степень включенности в учебный процесс?	84	10	6

Анализ полученных результатов показал, что большинство студентов испытывают потребность в оценке своих учебных достижений (68 %). При этом, лишь четвертая часть опрошенных прибегает к самостоятельной оценке своих достижений в учебной деятельности, а большинство (76 %) обучающихся ориентированы на оценку извне. Такие результаты могут свидетельствовать о низкой потребности студентов в саморефлексии учебной деятельности. В то же время, обучающиеся могут ориентироваться на оценку извне в случае высокого уровня доверия к преподавателю, полагаясь на его авторитет и компетентность. Так, при оценке возможностей решения предстоящей учебной задачи 68 % респондентов согласны с оценкой преподавателя, также, возможно, полагаясь на его авторитет и компетентность. Это может быть обусловлено и нежеланием обучающихся подходить к решению предстоящей задачи самостоятельно, творчески.

Анализ ответов студентов показывает, что большинство из них (68 %) планируют, и, соответственно, оценивают, будущий результат учебной деятельности и способы его достижения. При этом 12 % опрошенных пояснили,

что делать им это очень сложно. Также респонденты (66 %) отметили, что рассчитывают время, необходимое для решения предстоящей учебной задачи, что свидетельствует о наличии навыков планирования и регулирования своего трудового режима у студентов средних курсов. Однако 6 % опрошенных обратили внимание на то, что делать им это все таки очень сложно и не всегда удается верно рассчитать время, необходимое для подготовки. К изменению способов действия в решении предстоящей учебной задачи 36 % учащихся не могут придти самостоятельно, что может свидетельствовать об отсутствии у них навыков самостоятельной оценки и контроля при решении предстоящей учебной задачи. Здесь, возможно, и будет присутствовать несовпадение прогнозируемого результата учебной задачи студентами и результата фактического.

На вопрос «Анализируете ли вы степень включенности в учебный процесс?» 84 % респондентов ответили утвердительно, 10 % – отрицательно, 6 % учащихся отметили, что делают это от случая к случаю.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие основные заключения.

1. Большинство студентов в оценке своих учебных достижений ориентированы на внешнюю оценку. Это свидетельствует о недостаточности сформированности у них оценочного компонента учебной деятельности, что требует целенаправленной работы со стороны преподавателей (например, систематического использования приемов взаимо- и самооценки обучающимися результатов текущей учебной работы по освоению содержания изучаемой дисциплины).

2. Учебная деятельность студента должна в процессе своего становления трансформироваться из внешне управляемой в самостоятельную, осознанную, лично значимую, организованную и регулируемую самим учащимся. Все эти изменения в личностном развитии студента во многом определяются не только содержанием обучения в вузе, используемыми при этом методами и средствами обучения, но и, как демонстрируют результаты проведенного исследования, профессионализмом преподавателя вуза.

Список использованной литературы

1. Смирнов, С. Д. Педагогика и психология высшего образования: От деятельности к личности : учеб. пособие / С. Д. Смирнов. – 4-е изд., стер. М. : Академия, 2009. – 400 с.
2. Эльконин, Б. Д. Избранные психологические труды / Б. Д. Эльконин. – М. : Педагогика, 1989. – 560 с.
3. Репкина, Г. В. Оценка уровня сформированности учебной деятельности / Г. В. Репкина, Е. В. Заика. – Томск : Пеленг, 1993. – 61 с.

УДК 16.167/168; 37.01

А.П. ФОМИН

Россия, Санкт-Петербург, РГПУ имени А.И. Герцена

СОВРЕМЕННЫЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КРИЗИС И ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Тема кризиса современного образования настолько не нова, что закономерно возникает вопрос: а существует ли кризис в действительности, коль скоро он имеет столь затяжной характер?

Факт кризиса специалистами, однако, не отрицается, и спорят лишь о его природе, содержании и исторической перспективе – когда и чем закончится. Ибо что же такое кризис, как не переломный момент в развитии, после которого объект переходит в другое, более совершенное качественное состояние? Лучше всего это знает психология, рассматривающая развитие психики ребенка непременно через кризисы. Но и наука как целое, и конкретные науки, как известно, развиваются через кризисы. А тем более социальные системы, такие как образование.

Но в XXI в. у человечества есть уже некоторый исторический опыт и знание о кризисах и способах их преодоления. Мы, например, знаем, что любой субъект для преодоления кризиса вынужден как бы выходить за пределы самого себя. Образ Мюнхгаузена здесь хорошо помогает понять, что педагогике и образованию для того, чтобы преодолеть кризис и выйти на более высокий уровень развития, необходимо подняться над собой, выйти за пределы своего предмета, разорвать рамки своей собственной проблематики, преодолеть узость своих собственных целей и задач. Мы знаем, что педагогика часто ориентирована на очень конкретные цели и задачи – обучение, воспитание, развитие, компетенции – и редко рефлексивует, редко делает предметом осмысления саму себя.

Куда же за свои пределы может выйти педагогика как сфера духовного производства? Вероятно, либо – в религию, либо – в искусство, либо – в науку. Первый путь, основанный на вере в сверхъестественное, ведет образование к конфессиональной разобщенности и развитию человечества по сценарию Самюэля Хантингтона. Второй уводит образование в сферу субъективного, сферу образов и чувств, выхолащивая тем самым символический характер культуры в целом. Ибо главным символом культуры как «второй природы» человека является слово (понятие) и текст. Эти два пути, на наш взгляд, являются исторически бесперспективными и тупиковыми. Третий же путь – научный – имеет потенциал для педагогики. И на этом пути педагогика выходит за свои пределы в сферу философии как рационального знания. Родается философия образования, в рамках которой только и возможна рефлексия педагогики и сущностный анализ образования в XXI в.

Философия образования как особое направление гуманитарных исследований сформировалась на Западе к середине XX в., в нашей стране – к 90-м гг. столетия. Конечно, обучение и воспитание были предметом рассуждений