

6. Шляхтина, Е. В. Языковой аспект политкорректности в англоязычной и русской культурах): автореф. дис. канд. филол. наук. – Ярославль : ЯрГУ, 2009. – С. 10.

УДК 316.28(075.8)

**К. С. ЗЕМБРОВСКАЯ**

Беларусь, Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

Научный руководитель – доцент кафедры английской филологии  
И. Л. Ильичева, кандидат филологических наук, доцент

## **ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ НАУЧНОГО ДИСКУРСА**

Понятие «дискурс» в настоящее время используется в самых различных контекстах. Так, Н. Д. Арутюнова определяет дискурс как связный текст в совокупности с экстралингвистическими факторами – прагматическими, социокультурными, психологическими и другими. Дискурс включает в себя сопровождающие речь, мимику, жесты и прочие паралингвистические факторы. Схожее определение представляет В. Е. Чернявская, которая трактует дискурс как текст в неразрывной связи с ситуативным контекстом, определяющим все то, что существенно для порождения данного высказывания или текста, в связи с системой коммуникативно-прагматических и когнитивных целеустановок автора, взаимодействующего с адресатом. Разные дискурсы постоянно находятся в состоянии борьбы за право достичь гегемонии, т.е. сделать общепринятыми закрепленные внутри них значения. Несомненно, согласно такой трактовке, каждый дискурс – это определенный способ понимания мира.

В зависимости от отношения между коммуникантами, дискурс подразделяется на две основные группы: институциональную и личностную. Научный дискурс считается одним из видов институционального общения и занимает особое место в общей системе типов дискурса, так как здесь различия между сокращенной и фиксированной дистанциями общения не являются определяющими. В самом деле, хотя большинство научных текстов создается и осуществляется в социально-фиксированной ситуации, легко можно представить себе двух ученых, обсуждающих научную проблему в неформальной обстановке. Сниженная дистанция общения не мешает тексту, возникающему в подобной ситуации, оставаться научным.

Тематика научного дискурса охватывает очень широкий круг проблем, принципиально важным в этом вопросе является выделение естественнонаучных и гуманитарных областей знания. Гуманитарные науки

менее формализованы и обнаруживают сильную зависимость объекта познания от познающего субъекта (показательно стремление философов противопоставлять научное и философское знание).

Научный дискурс характеризуется выраженной высокой степенью интертекстуальности, и поэтому опора на прецедентные тексты и их концепты для рассматриваемого дискурса является одним из системообразующих признаков. Интертекстуальные связи применительно к тексту научной статьи представлены в виде цитат и ссылок и выполняют референционную, оценочную, этикетную и декоративную функции.

Суть научного дискурса подразумевается в речемыслительной деятельности, нормативную основу которого составляют исторически сформировавшийся комплекс регулятивных принципов, следование которым оптимизирует процесс создания, трансляции и использования знаний. В этот комплекс входят: объективность, установка на поиск истины, концептуальность (теоретичность), эмпиричность, логичность, методологичность, обоснованность, критицизм и креативность.

Хронотопом научного дискурса является обстановка, типичная для научного диалога. Диалог этот может быть устным и письменным, поэтому для устного дискурса подходят зал заседаний, лаборатория, кафедра, кабинет ученого, а для письменного прототипным местом является библиотека. Ценности научного дискурса сконцентрированы в его ключевых концептах (истина, знание, исследование), сводятся к признанию познаваемости мира, к необходимости умножать знания и доказывать их объективность, к уважению к фактам, в поисках истины.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что дискурс следует понимать как специфический для науки способ организации речевой деятельности. Дискурс удовлетворяет трем основным требованиям: его проблематикой должно быть изучение окружающего мира, статус его участников должен быть равным, а способом его реализации должен быть творческий диалог в самом широком смысле слова. Именно эти признаки дают возможность выделить научный дискурс из общей системы и отличить его от других типов дискурса. Любое отклонение от этих основных признаков свидетельствует об образовании в тексте характеристик дискурса другого типа и, следовательно, об отклонении данного речетворческого произведения от идеальной модели научного текста, от центра в сторону периферии, или об образовании переходных, промежуточных форм дискурса.