

конкретной ситуации зависит от ряда причин: от намерений говорящего, от характера стимульной реплики и от особенностей речевой ситуации.

Таким образом, под речевым актом несогласия понимается акт, объединяющий все виды отрицательной реакции (опровержение, возражение, суждение, выражение недовольства, и т.д.). Это акт, представляющий собой информативное, оценочное или императивное высказывание с различными эмоциональными оттенками и имеющий в речи определенное воплощение.

При комплексном исследовании речевого акта несогласия во внимание принимаются различные факторы: коммуникативная цель, концепции говорящего и собеседника, событийное содержание, факторы коммуникативного прошлого и будущего, языковое воплощение.

Прагматические факторы, такие как пол, возраст, количество собеседников, их социальное положение и отношения друг с другом также играют огромную роль на выбор средств несогласия и на определение его типа, который может быть нейтральным, формальным и неформальным.

Список использованной литературы

1. Грайс, П. Прагматическая теория значения / П. Грайс. – М., 1997. –186 с.
2. Кобозева, И. М. Теория речевых актов как один из вариантов теории речевой деятельности / И. М. Кобозева. – М. : Прогресс. – 1986. – Выпуск 17. – 88 с.

УДК 211.09

М. С. СИВУДА

Беларусь, Брест, БрГУ имени А.С. Пушкина

Научный руководитель – старший преподаватель кафедры английской филологии
Е. Н. Стрижевич

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ В ДИСКУРСЕ ПЕРЕГОВОРОВ

Понятие дискурса имеет множество определений, которые порой являются противоречащими по отношению друг к другу. Этот термин отличается особенной сложностью, т.к. им обозначается высшая реальность языка, а именно дискурсивная деятельность.

В соответствии с Н. Д. Арутюновой, дискурс – это «связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами, текст, взятый в понятийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь». Поэтому термин «дискурс», в отличие от термина «текст», не применяется к древним и другим текстам, связи которых с живой жизнью не восстанавливаются непосредственно».

Необходимо отметить, что в лингвистической традиции термин «дискурс» изначально отождествлялся с термином «текст». Эти понятия рассматривались как синонимичные друг другу. С течением времени эти понятия приобрели различные смысл, чему поспособствовало развитие коммуникации, психолингвистики, социолингвистики, а также становление когнитивной парадигмы.

Впервые разграничение понятий «текста» и «дискурса» было осуществлено Т.А. ван Дейком. В трактате под названием «Стратегии понимания связного текста» он их дифференцирует, но при этом сам же автор зачастую их путает в тексте работы, что, в принципе, является вполне объяснимым: в английском языке понятие дискурса используется как в значении текста, так и простого разговора.

Вопросом соотношения понятий «текст» и «дискурс» также занимались такие исследователи, как Е.С. Кубрякова и О.В. Александрова. Они пришли к выводу, что под понятием дискурса необходимо понимать непосредственно когнитивный процесс, который связан с реальным производством речи, созданием речевого произведения. Текст, по мнению лингвистов, является конечным результатом процесса речевой деятельности, который приобретает законченную и зафиксированную форму.

По мнению А.Ю. Попова дискурс динамичен, а текст статичен. Дискурс имеет своей целью появление реакции собеседника, в то время как текст являет собой закрытую систему. Также дискурс является ограниченным во временном пространстве, а текст может иметь любую длину в зависимости от выбора его автора. Дискурс ориентирован на живую аудиторию, в то время как текст – на абстрактную. Дискурс не ограничен в плане выбора вербальных и невербальных средств, в то время как текст такой особенностью не обладает. Некоторые исследователи, в том числе и Е.С. Кубрякова, считают, что дифференциация текста и дискурса не должна иметь абсолютизированный характер. Несмотря на взаимоисключающий характер отношений этих понятий, между ними все же «присутствует генетическое родство». Можно сказать, что текст не может существовать за пределами дискурсивной деятельности, и любому зафиксированному тексту предшествует дискурс. Более того, «общим для анализа текста и дискурса является очень важное для их понимания обращение к декодированию неочевидных смыслов и в том и в другом».

Из вышесказанного следует, что, несмотря на явную дифференциацию рассматриваемых понятий, они не имеют противопоставления между собой. Их отношения могут быть охарактеризованы причинно-следственной связью: текст являет собой результат дискурса. Текст возникает в ходе реализации конкретного процесса, но он должен изучаться в своем завершенном виде. Если говорить о дискурсе, то он должен изучаться в определенном времени и режиме. Дискурсивный анализ предполагает восстанов-

ление этого процесса даже в том случае, когда происходит изучение исключительно его результата.

В современном обществе существуют следующие виды институционального дискурса, получившие определенную исследовательскую оценку: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный. Институциональный дискурс выделяется на основании двух системообразующих признаков: цели и участники общения.

Деловой дискурс – это все о том, как люди общаются, используя разговоры или письма в коммерческих организациях, чтобы выполнить свою работу. Деловой дискурс можно рассматривать как социальное действие в бизнес-контексте.

Бизнес-организации и используемые в них виды коммуникации являются сложными для изучения субъектами. Множество различных факторов могут способствовать тому, как люди в сфере деловых коммуникаций используют язык для выполнения своей работы. Исследователи, заинтересованные в деловом дискурсе, упоминали ряд областей и дисциплин в своем исследовании языка на работе, такие как теория жанров, анализ дискурса, организационная коммуникация и прикладная лингвистика. Эта междисциплинарность привела к появлению различных способов мышления о деловом языке и различных контекстуальных переменных, которые могут влиять на то, как люди говорят и пишут на работе.

Институциональный деловой дискурс – сложный объект, имеющий ряд институциональных и когнитивно-лингвистических особенностей, отличающих его от всех других типов дискурса. Он являет собой это процесс творческого следования норме, которая диктуется и познается через сложную и многомерную «профессиональную» картину мира, актуализированную через базисные понятия деловой культуры, профессионально направленные идеи и концепты, нормы институционального и межличностного поведения, детерминирующие деловое общение, ценностные ориентации; схемы, фреймы стереотипных ситуаций, формулы; специальный тезаурус (например, слова-сигналы). Все это знания, которые вербализуются в текстах профессиональной направленности на лингвокогнитивном уровне.

Дискурс переговоров, являясь одним из видов институционального дискурса, имеет особую статус-роль, цель, локальные параметры и характеризуется особым набором стратегий и тактик. В дискурсе переговоров используются традиционные и манипулятивные стратегии для воздействия на противников и поиска приемлемых решений на пути от конфликта к сотрудничеству.

Дискурс переговоров характеризуется высокой степенью ритуальности, структурированностью и упорядоченностью. Он сочетает в себе две противоположные характеристики: 1) обязательное соблюдение норм и

правил, необходимых для успешного взаимодействия представителей разных сторон; 2) важность учета многочисленных переменных, определяющих динамический характер переговорного процесса.

Таким образом, дискурс переговоров является собой уникальное понятие, выделяемое в рамках делового дискурса. Соответственно, дискурс переговоров обладает собственными лингвистическими особенностями, которые в наибольшей степени проявляются на уровне лексики.

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ЛИНГВИСТИКА

УДК 211.09

Е. В. КУРГАН

Беларусь, Брест, БрГУ имени А.С. Пушкина

Научный руководитель – старший преподаватель кафедры английской филологии
Е. Н. Стрижевич

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ СВОЕОБРАЗИЕ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ НЕОЛОГИЗМОВ

Любой язык – это живой организм, подстраивающийся под различные изменения в обществе. С давних пор разные народы контактировали друг с другом, и благодаря этим контактам язык пополнялся новыми словами, т.е. заимствованиями. Известно, что конец XX века называют веком неологизмов. Представляется целесообразным отметить, что для того чтобы быть современным человеком в обществе, чтобы постоянно идти в ногу с новыми показателями и переменами, понимать язык средств массовой информации, необходимо знакомиться с новыми словами, постоянно возникающими в языке и показывающими тем самым его безграничные возможности.

Если затронуть направление использование неологизмов в речи, следует разделить на две категории: как молодые люди используют неологизмы в речи, и как старшее поколение использует неологизмы в речи. С другой стороны, следует подчеркнуть, что молодые люди, а особенно подростки, они, как правило, более гибкие и являются самыми активными пользователями интернета. С тех пор как интернет начал развиваться все более и более интенсивно, можно заметить, что стало намного легче узнавать о новых течениях, неологизмах в том числе. Благодаря интернету, стало проще находить появления новых слов, и обширно их использовать в своей речи. Таким образом, можно с достаточной определенностью сказать, что молодые люди чаще используют неологизмы, поскольку умеют и знают, как применять нововведения и при этом они чаще интересуются значением новых слов. Молодые люди отлично понимают, что с быстрым развитием научно-технического процесса, появляется огромное количество слов, ана-