

Учреждение образования  
Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»

**СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ  
И МЕДИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА  
РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В ОНТОГЕНЕЗЕ**

Сборник материалов  
международной научно-практической конференции

Брест, 17 мая 2019 года

Брест  
БрГУ имени А. С. Пушкина  
2019

УДК 373.091.4-059.1

ББК 74.6

С 69

Рекомендовано редакционно-издательским советом Учреждения образования  
«Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»

Рецензенты:

кандидат психологических наук, доцент И. В. Черепячова  
кандидат психологических наук, доцент Е. А. Бай

Редакционная коллегия:

кандидат психологических наук, доцент В. Ю. Москалюк  
кандидат психологических наук, доцент Д. Э. Синюк  
кандидат психологических наук И. В. Павлов

С 69 **Социально-педагогическая и медико-психологическая под-  
держка развития личности в онтогенезе** : сб. материалов междунар.  
науч.-практ. конф., Брест, 17 мая 2019 г. / Брест. гос. ун-т  
им. А. С. Пушкина ; редкол.: В. Ю. Москалюк, Д. Э. Синюк,  
И. В. Павлов. – Брест : БрГУ, 2019. – 148 с.  
ISBN 978-985-22-0049-3.

Материалы сборника отражают проблемы педагогического и социально-психологического сопровождения детей и взрослых, адаптации и интеграции лиц с особенностями психофизического развития в обществе; состояние и перспективы инновационного образования в мировой практике, в том числе вопросы подготовки специалистов помогающих профессий; проблемы создания условий для развития ребенка в семье.

Издание адресовано преподавателям вузов, магистрантам и студентам, педагогам и психологам учреждений образования, специалистам социальных служб.

УДК 373.091.4-059.1  
ББК 74.6

Научное издание

## СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ И МЕДИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В ОНТОГЕНЕЗЕ

Сборник материалов конференции

Подписано в печать 03.12.2019. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.  
Гарнитура Таймс. Ризография. Усл. печ. л. 8,60. Уч.-изд. л. 11,30.  
Тираж 50 экз. Заказ № 508.

Издатель и полиграфическое исполнение:

УО «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина».  
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,  
распространителя печатных изданий № 4/55 от 14.10.2013.  
Ул. Мицкевича, 28, 224016, Брест.

ISBN 978-985-22-0049-3

© УО «Брестский государственный  
университет имени А. С. Пушкина», 2019

3

УДК 159.922

Е. А. БАЙ

Беларусь, Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

## ВЗАИМОСВЯЗЬ РОДИТЕЛЬСКИХ УСТАНОВОК И ТРЕВОЖНОСТИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Родительские установки – это довольно изученная область детско-родительских отношений. В литературе описана обширная их феноменология и формирование индивидуальных особенностей ребенка в рамках нормального или отклоняющегося поведения. Так, А. И. Крайлюк пишет: «Эмоциональный контакт, поведение и отношение к ребенку определяются родительскими установками, которые, усваиваясь, оказывают дальнейшее влияние на ход взрослой жизни, в том числе брачных взаимоотношений и выбора партнера» [1, с. 78].

Согласно утверждениям Ю. В. Борисенко, положительные родительские установки вызывают у ребенка чувство близости и нормальное развитие личности, а отрицательные – агрессивность и эмоциональную неразвитость личности, фрустрацию, неуверенность в себе, инфантилизм, особенно в социальных отношениях, неспособность к самостоятельности [2]. В ходе экспериментального исследования Т. Н. Мартынова установила, что дети родителей с контролирующим типом воспитания послушны, внушаемы, боязливы, не слишком настойчивы в достижении собственных целей, неагрессивны. При смешанном стиле воспитания детям присущи эмоциональная чувствительность, внушаемость, послушание, неагрессивность, отсутствие любознательности, оригинальности мышления, бедная фантазия [3].

Многие из тех установок, которые дети дошкольного возраста получают от своих родителей, утверждает Ю. А. Павлючик, в дальнейшем определяют их поведение, причем стереотипное, одинаковое в сходных жизненных ситуациях. Несомненно, большая часть родительских установок положительна и способствует благоприятному развитию личного пути ребенка. А раз они помогают и не мешают, то и осознавать их необязательно. Это своеобразные инструменты психологической защиты, помогающие ребенку сохранить себя и выжить в окружающем мире. Примером исторически сложившихся и передаваемых из поколения в поколение положительных установок, охраняющих человека, являются поговорки и поговорки, сказки и басни с мудрым адаптационным смыслом, где добро побеждает зло, а мудрость – глупость, где важны стойкость, вера в себя и свои силы [4].

Доказано, что отрицательные родительские установки очень пагубно влияют на развитие личности детей дошкольного возраста (М. В. Голубев [5], И. Т. Кондрашенко [6] и др.). В результате действия таких установок у ребенка появляются замкнутость, агрессивность, приверженность стереотипному поведению. Кроме того, дошкольник испытывает чувство вины, страхи и тревожность, нехватку уверенности в своих силах и возможностях, отсутствие само-

контроля, поведенческой гибкости, сложности в общении со сверстниками. Отсутствие веры в себя накладывает ограничения на его цели и планы, делая их более скромными. Прилагаемые усилия часто меньше потенциально возможных, а ответственность вызывает сильную тревогу.

Психолог А. С. Спиваковская [7] рассматривает родительскую позицию как реальную направленность, в основе которой лежит сознательная или бессознательная оценка ребенка, выражающаяся в способах и формах взаимодействия с ним. Она предполагает, что, как совокупность установок, родительские позиции существуют в трех планах: эмоциональном, когнитивном и поведенческом — и оказывают на них сильное влияние.

Таким образом, очевидно, что воспитательные родительские установки по-разному влияют на социализацию ребенка. Родительское поведение под влиянием воспитательных установок может как смягчать неблагоприятные условия развития ребенка, так и приводить к негативному развитию различных черт характера и формированию тревожности.

С целью определения доминирующих воспитательных установок у родителей, имеющих детей старшего дошкольного возраста, было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие 60 семей. В ходе исследования были использованы четыре методики: 1) тест-опросник изучения родительских установок (Е. С. Шефер и Р. К. Белл); 2) опросник «Анализ семейных взаимоотношений» (Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис); 3) опросник «Родительские установки» (авторский); 4) проективная методика «Моя семья».

Анализ данных по первой методике показал, что большинство родителей (88 %) в данной выборке проявляют в отношении ребенка доброжелательное и ровное отношение, у них отсутствует постоянная раздражительность и вспыльчивость в отношении ребенка, они участвуют в общении со своим ребенком. Небольшое число родителей ведут себя прямо противоположно: уклоняются от контакта с ребенком, не сдерживают эмоций, особенно негативных, демонстрируют излишнюю строгость.

Данные, полученные по второй методике, указывают на то, что для большинства опрошенных родителей (87 %) не характерна чрезмерная забота о ребенке или установление зависимых отношений с ним. Респонденты не стремятся к преодолению сопротивления и подавлению воли дошкольника. По шкале «Создание безопасности, опасение обидеть» выявлена доминирующая средняя выраженность установки, что свидетельствует о наличии у родителей готовности прилагать усилия для обеспечения ребенку необходимых условий, способствующих его психическому развитию. При этом они не боятся внесемейных влияний на ребенка, а сами проявляют умеренную агрессивность во взаимодействии с ним.

По шкале «Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка» у незначительного числа опрошенных родителей отсутствует напряженность (8 %). У большинства имеет место средняя выраженность установки (88 %), у отдельных респондентов данная установка находится в зоне напряженности (3 %). Эти данные указывают на то, что родители дошкольников позволяют детям проявлять самостоя-

тельность в определенных границах, не навязывают им своих взрослых стереотипов, хотя иногда могут ограничивать его активность без веских на то оснований. Кроме того, по шкале «Стремление ускорить развитие ребенка» у большинства родителей (92 %) выявлена также средняя выраженность установки, что является свидетельством признания ими самоценности этого возрастного периода.

Следовательно, результаты, полученные по методике Э. Г. Эйдемиллера, В. В. Юстицкис, позволяют заключить, что для большинства опрошенных родителей (86 %) характерен гармоничный тип семейного воспитания. У незначительного количества родителей (8 %) зафиксирован такой тип негармоничного семейного воспитания, как «потворствующая гиперпротекция», означающий, что ребенок находится в центре внимания семьи, которая всегда стремится к максимальному удовлетворению его потребностей. Этот тип воспитания способствует развитию демонстративных (истероидных) и гипертимных черт характера у ребенка. Некоторым из родителей свойственен тип негармоничного семейного воспитания — доминирующая гиперпротекция (3 %), когда ребенок также находится в центре внимания родителей, которые отдают ему много сил и времени, но в то же время лишают его самостоятельности, ставя многочисленные ограничения и запреты. К типу негармоничного семейного воспитания «повышенная моральная ответственность» также прибегает незначительное количество родителей (3 %). Данный тип воспитания образуется сочетанием высоких требований к ребенку и одновременно с этим понижением внимания к нему со стороны родителей, меньшей заботой о нем. Этот тип воспитания стимулирует развитие черт тревожно-мнительной акцентуации характера.

По результатам авторского опросника «Родительские установки» было определено, что большинство родителей никогда не дают детям такие установки, как:

— «Не будь ребенком» («Тебе уже три года, а ты ведешь себя как маленький гни»), «Скорее бы ты вырос(ла)», «Пора стать взрослее» — 53 %;

— «Не делай» (испытывая страх за ребенка, родители запрещают ему даже самые обычные вещи: лазать, ползать, бегать и т. д.) — 55 %;

— «Не расти» (как правило, такие родители говорят ребенку: «Не торопись взрослеть», «Я никогда тебя не брошу!», «Я всегда помогу своей маленькой доченьке») — 70 %;

— «Не будь нормальным, не будь здоровым» (родители заботятся о своем ребенке особенно сильно тогда, когда он тяжело заболевает) — 73 %;

— «Не будь значимым» (означает, что дети должны быть тихими и незаметными) — 80 %;

— «Не будь близким» (родители запрещают общение ребенка с близким человеком, например с бабушкой, так как считают опасным для него сближение с кем-либо, кроме родителей).

Однако небольшая часть родителей (20–47 %) все же транслируют дошкольникам (иногда они, в сужившем, даже часто) убеждение в том, что дети должны быть «идеальными солдатыками», послушными приказу начальника-взрослого, проводить не свою самостоятельную детскую жизнь, а только готовиться к будущей жизни под четким руководством родителя.

При обработке результатов проективного теста «Моя семья» нами были получены эмпирические данные, которые отразили наличие тревожности у 47 % детей. В рисунках имели место штриховки, линии над рисунком и с сильным нажатием, двойные или прерывистые линии, стирание нарисованного, детализация и т. д. Цвет изображений членов семьи был холодным, с темными мазками, чаще всего черными. Также дети «забывали» также нарисовать себя среди членов семьи или, наоборот, изображали на листе только себя самого. Рисуя полностью свою семью, себя ребенок размещает в отдалении от всех, довольно обособленно и одиноко. И это создает иллюзию одновременного присутствия-отсутствия его среди других. Размер фигуры у ребенка на рисунке намного ниже, чем размер фигур его родителей, причем не просто ниже, а умышленно занижен. Как правило, тот член семьи, который держит юного художника в «ежовых рукавицах», изображен им с необычно большим ртом, чаще всего раскрытым, или с огромными когтистыми руками.

Сопоставление рисунков такого рода с типами воспитания в семьях позволило установить, что тревожность детей сочетается с тремя типами: воспитание по типу повышенной моральной ответственности; гиперопека; «ежовые рукавицы».

Таким образом, часть родительских установок положительна, родители позитивно влияют на воспитание детей, в семьях благоприятная семейная обстановка. Другие родители дают своим детям отрицательные директивы, оценки и установки, допускают ошибки в воспитании. В этих семьях преобладают неблагоприятные внутрисемейные межличностные отношения. Такие родители нуждаются в особо направленном социально-психологическом сопровождении и помощи.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Крайлюк, А. И. Родительские установки: теоретические аспекты / А. И. Крайлюк // Вестн. КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2015. – № 3. – С. 78–82.
2. Борисенко, Ю. В. Психология отцовства / Ю. В. Борисенко. – М. ; Обнинск : ИГ-СОЦИН, 2007. – 220 с.
3. Мартынова, Т. Н. Семья как объект и субъект социальной работы / Т. Н. Мартынова. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2000. – 32 с.
4. Павлючик, Ю. А. Влияние родительских установок на развитие детей / Ю. А. Павлючик // Статья. – 2016. – № 1. – С. 1–3.
5. Голубев, М. В. Влияние родительских установок на развитие детей [Электронный ресурс] / М. В. Голубев. – Режим доступа: [http://therapeutic-psychotherapy.net/psychotherapy-soveti\\_detskogo\\_psihologa/pages/id\\_297](http://therapeutic-psychotherapy.net/psychotherapy-soveti_detskogo_psihologa/pages/id_297). – Дата доступа: 22.10.2018.
6. Кондрашенко, В. Т. Основы семейной психотерапии и семейного психологического консультирования / В. Т. Кондрашенко, Д. И. Донской, С. А. Игумнов. – М. : Изд-во Ин-та психотерапии, 2008. – 453 с.
7. Спиваковская, А. С. Игра – это серьезно // А. С. Спиваковская. – М. Педагогика, 1981. – 144 с.

УДК 159.953.5

Е. М. БАЛАШОВ

Україна, Острого, Національний університет «Острозька академія»

#### САМОЕФЕКТИВНІСТЬ І САМОРЕГУЛЬОВАНЕ НАВЧАННЯ ЯК ПРЕДИКТОРИ НАВЧАЛЬНОЇ УСПІШНОСТІ СТУДЕНТІВ

У сучасному світі навчальна діяльність стала невід'ємною складовою у виборі професії студентами. Вона також суттєво впливає на вибір напрямку подальшого навчання та спеціалізації студентів. Усвідомлення важливого значення пріоритетизації навчальної діяльності призвело до того, що більшість компаній сьогодні вимагають від претендентів на працевлаштування високого рівня знань як одного з критеріїв для відбору та найму на робочі місця. В Україні вимоги щодо таких показників відрізняються у різних компаніях. Крім цих вимог багато інших різноманітних показників також використовуються вищими навчальними закладами для зарахування на навчання [5]. Українські університети як інституції вищої освіти усвідомлюють важливість якості своїх випускників. Кожен університет прагне сприяти та допомагати випускникам у працевлаштуванні, а також забезпечити їхню готовність до подальшого професійного навчання.

Відомими, отриманими у нашому попередньому дослідженні серед студентів-психологів Національного університету «Острозька академія», виявлено, що у першому навчальному році середній бал студентів бакалаврської програми становив 74. Зокрема 52,94 % студентів мали середній бал нижче 73, тоді як в першому семестрі він становив 72, (близько 53,13 % від чисельності студентів). Ці дані свідчать про те, що студентам-психологам як на першому, так і на старших курсах було важко досягти успішності для підвищення своєї навчальної успішності [1; 2].

Своєчасної уваги слід було приділити студентам з середнім балом нижче 74, оскільки вони ризикували зіткнутися з труднощами під час роботи, а також не мали достатньої можливості успішно вступити на подальше навчання на магістерських програмах. Виходячи з результатів попередніх досліджень було встановлено, що на старших курсах студентам стає складніше розуміти багато навчальних предметів без використання у навчальній діяльності ефективних механізмів саморегульованого навчання. Також було зроблено висновки, що у випадку використання елементів саморегульованого навчання студенти мали вищу самооцінку ефективності та/або низьку впевненість у собі під час навчальної діяльності [1; 2].

Оцінюючи отримані результати, нами було зроблено висновки щодо впливу рівня саморегульованої навчальної діяльності студентів-психологів. Також було встановлено, що глибоко теоретично проаналізувати та емпірично дослідити вплив якості між самоефективністю та саморегульованим навчанням, а також вплив їхньої взаємодії з успішністю навчальної діяльності студентів.

**Вплив між самоефективністю та навчальною діяльністю**

Вплив самоефективності, самоефективність – це індивідуальна віра та здатність керувати своїми діями та завданнями. Іншими словами, це здатність керувати