

Министерство образования  
Белорусский государственный университет  
Географический факультет  
Кафедра экономической географии Беларуси и государств Содружества  
Кафедра экономической географии зарубежных стран



Социально-экономическая география в XXI веке:  
региональное развитие  
(к 125-летию со дня рождения профессора А. А. Смолича)  
Материалы Межвузовского республиканского семинара,  
17–18 ноября 2016 г., Минск

Минск  
2017

Решение о депонировании вынес:  
Совет географического факультета БГУ  
23.02.2017 г., протокол № 8

Редакционная коллегия:

заведующая кафедрой экономической географии зарубежных стран, доктор географических наук, профессор *Е. А. Антипова* (председатель);  
заведующий кафедрой экономической географии Беларуси и государств Содружества, кандидат географических наук, доцент *Г. З. Озем*;  
кандидат географических наук, доцент *В. П. Сидоренко*;  
ассистент *И. И. Запрудский*

Рецензенты:

доктор географических наук, профессор *П. С. Лопух*;  
кандидат географических наук, доцент *В. М. Зайцев*

Социально-экономическая география в XXI веке: региональное развитие : (к 125-летию со дня рождения профессора А. А. Смолича) : материалы Межвузовского республиканского семинара, 17–18 ноября 2016 г., Минск / БГУ, Географический фак., Каф. экономической географии Беларуси и государств Содружества, Каф. экономической географии зарубежных стран ; редкол.: Е. А. Антипова (пред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2017. – 294 с. : ил. – Библиогр. в конце ст.

В сборнике материалов межвузовского республиканского семинара собраны результаты исследований преподавателей, аспирантов и студентов, которые раскрывают современные тенденции в социально-экономической географии. Особое внимание уделено инновационным факторам социально-экономического развития регионов Беларуси. Ряд докладов был посвящен социально-демографическим рискам стран в условиях глобализации, современным структурным и территориальным сдвигам в развитии мирового хозяйства и туризма, а также природно-ресурсному потенциалу как фактору устойчивого развития регионов. Важной частью сборника являются статьи о научном наследии первого профессора географии в Беларуси А. А. Смолича.

Сборник адресован преподавателям, научным работникам, аспирантам, студентам вузов, преподавателям и слушателям системы повышения квалификации и переподготовки специалистов образования, педагогам и руководителям общеобразовательных школ, учреждений внешкольного воспитания.

общей теории населения Альфреда Соби.....	121
<i>Варсак Е.М.</i> Проблемы современной миграции в странах ЦВЕ на примере Сербии.....	125
<i>Гудзеляк И.И., Верчин Н.Р.</i> Демографическая безопасность Украины.....	129
<i>Дубатовка К.В., Сидоренко В.П.</i> Особенности демографических процессов в сельской местности (на примере Негорельского сельского совета).....	134
<i>Кормильчик Н.А.</i> Студенческая мобильность в Беларуси.....	138
<i>Красовский К.К., Даугирдас В.</i> Беларусь и Литва в геодемографическом пространстве Европы.....	142
<i>Кречко А.И.</i> Изменение уровня повозрастной рождаемости в Республике Беларусь за период конца XX – начала XXI вв. в рамках концепции демографического перехода.....	146
<i>Правдикова Н.В.</i> Изучение демографического старения в странах Центральной и Восточной Европы.....	150
<i>Сидорович А.А.</i> Пространственная структура межобластных миграционных потоков в Беларуси в начале XXI в.....	154
<i>Титов А.Н.</i> Моногорода в системе расселения стран Европы.....	159
<b>СОВРЕМЕННЫЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ СДВИГИ, ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА</b>	
<i>Артёмченко С.В.</i> Белорусско-польско-украинский трансграничный регион: возможности сотрудничества в сфере трансграничного туризма.....	166
<i>Ганич М.Ю., Зайцев В.М.</i> Современное состояние и перспективы развития горнолыжного туризма в Азиатско-Тихоокеанском туристском макрорегионе.....	170
<i>Исаенко Е.В.</i> Транснациональные корпорации гостиничного сектора на туристском рынке Республики Беларусь.....	174
<i>Каспорский Д.В.</i> Формирование индустрии гостеприимства в Республике Беларусь (на примере ресторанного бизнеса).....	178
<i>Красовская Ю.А., Зайцев В.М.</i> Современные тенденции развития туризма в странах Северной Африки.....	183
<i>Кунюта А.И., Трифонова И.К.</i> Современное использование туристского потенциала Гродненской области и особенности территориальной организации туристского обслуживания.....	186
<i>Мартимова А.М., Трифонова И.К.</i> Анализ факторов развития туризма в Северной Америке... ..	190
<i>Соболевская В.В., Зайцев В.М.</i> Региональные особенности развития паломнического туризма в мире.....	193
<i>Таджиева Д.В.</i> Тенденции развития туризма в Республике Казахстан в XXI веке.....	197
<i>Токарчук О.В.</i> Проблемы и перспективы выбора объектов экотуризма в пределах староосвоенных территорий (на примере водных объектов Брестской области).....	202
<i>Фёдорова И.Л.</i> Функционирование туристско-рекреационных зон в белорусско-польско-украинском пограничье как условие развития трансграничного туризма.....	207
<i>Шалковский Р.Г., Трифонова И.К.</i> Анализ факторов развития туризма в странах Средиземноморья.....	211
<i>Шахнович И.А., Зайцев В.М.</i> Республика Беларусь в пространственной структуре международного туризма.....	216
<i>Юнах Ю.В., Трифонова И.К.</i> Культурно-исторический рекреационный потенциал Минской области.....	220
<i>Ялуга К.П., Мечковская О.А.</i> Региональный туристский продукт стран Северной Европы... ..	225
<b>КАРТОГРАФИЧЕСКОЕ И ГИС-ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ</b>	
<i>Бережкова Е.С.</i> Зарубежный и отечественный опыт применения радиолокационных методов зондирования и охват территорий радиолокационным полем.....	230
<b>ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНОВ И СТРАН КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ</b>	
<i>Арутюнян Н.А.</i> Агроклиматический фактор обеспечения рыночной конкурентоспособности товаров растениеводства Армении.....	235
<i>Гледко Ю.А., Самофалова А.С.</i> Изучение климатических ресурсов с целью использования возобновляемых источников энергии на территории Беларуси.....	238

**ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА МЕЖОБЛАСТНЫХ МИГРАЦИОННЫХ ПОТОКОВ  
В БЕЛАРУСИ В НАЧАЛЕ XXI В.**

**SPATIAL STRUCTURE OF INTERREGIONAL MIGRATION IN BELARUS  
AT THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY**

**А.А. Сидорович**

к.геогр.н.

Брестский государственный  
университет имени А.С. Пушкина

**A.A. Sidarovich**

Candidate of Geographical Sciences,  
Brest State University  
named after A.S. Pushkin

В статье проводится анализ межобластных миграционных процессов в начале XXI в. Установлено, что основные межобластные миграционные потоки связывают столицу с областными регионами, которые обеспечивает значительную долю общего прироста численности населения г. Минска. Кроме того, интенсивные миграционные потоки установились между соседними регионами.

This article provides investigation interregional migration and an impact of migration on formation of demographic potential of Belarus on a regional level at the beginning of the XXI century. Spatial peculiarities of domestic migration are revealed. It was found that the main inter-regional migration flows are connecting the capital with the provincial regions.

**Ключевые слова:** внутриреспубликанская миграция, миграционное сальдо, интенсивность миграции

**Keywords:** interregional migration, migration balance, migration intensity

Различия в уровне социально-экономического развития стран и регионов находят свое отражение в географической структуре миграционных потоков, которые, как правило, направлены из менее развитых в более развитые регионы. Основными мотивами миграции выступают трудоустройство и получение образования, а в возрастной структуре мигрантов преобладают лица трудоспособного возраста. По отношению к государственной границе миграция подразделяется на международную (внешнюю) и внутреннюю (внутриреспубликанскую). Актуальность геодемографических исследований миграции определяется тем, что она оказывает влияние на динамику численности населения, его возрастной и половой состав. Целью данного исследования является выявление экономико-географических особенностей межобластных миграционных потоков в Беларуси в начале XXI в. Информационную базу исследования составляют статистические данные текущего учета прибывших и выбывших за 2009–2015 гг.

На внутриреспубликанские перемещения приходится около 93 % всего миграционного оборота в стране. Аналогичное соотношение внутренних и внешних перемещений характерно и для отдельных областных регионов (рисунок 1). По сравнению с 2000 г. наблюдается незначительное увеличение удельного веса внутренних миграционных перемещений (с 90 %) при снижении удельного веса международной миграции в общем миграционном обороте – 10 % против 7 % в 2015 г. Это обусловлено тем, что, во-первых, произошел рост численности внутренних мигрантов на 1/3 за данный период, а во-вторых, уменьшилось число выбывших за рубеж почти на 1/4. Внутриреспубликанская миграция подразделяется на межобластную и внутриобластную. Причем на каждое из этих направлений миграции приходится приблизительно равное число мигрантов с некоторым преобладанием внутриобластных перемещений (около 53 %).

В свою очередь внутриобластная миграция включает межрайонную (3/4 внутриобластных перемещений) и внутрирайонную (1/4). Однако миграционная статистика не учитывает передвижение лиц, переехавших из одного сельского населенного пункта в другой в пределах административного района. Поэтому, по нашему мнению, фактически происходит занижение масштабов внутрирайонных перемещений.

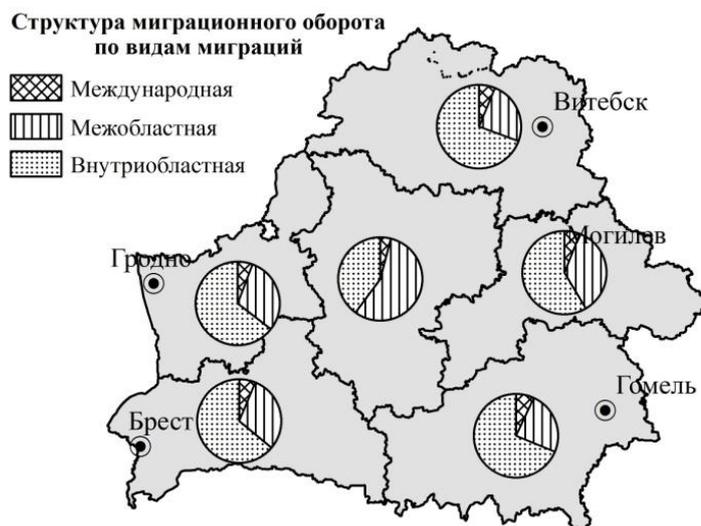


Рисунок 1 – Структура миграционного оборота населения по областям Беларуси за 2009–2015 гг. [рассчит. по 1, 4]

В межобластных перемещениях участвует в общей сложности около 100 тыс. чел. ежегодно. Самые крупные межобластные потоки связывают областные регионы с г. Минском. Затем по масштабам перемещений следуют потоки между соседними областями. Так, из 42 межобластных потоков 10 самых масштабных потоков направлены в Минск из областных регионов и в обратном направлении. В результате этого на г. Минск приходится около 1/3 всех межобластных перемещений, а вместе с Минской областью – более 1/2. Между тем, именно миграционные потоки между г. Минском и столичным регионом являются самыми масштабными: Минская область→Минск (16,4 тыс. чел. в год), Минск→Минская область (14,8 тыс. чел.). Такая ситуация является проявлением общей закономерности, когда в пределах самих областей основные потоки связывают областной центр как крупный рынок приложения труда с административными районами региона. По отношению к Минской области г. Минск выступает не только как столица, но и как ее областной центр, располагаясь практически в центре столичного региона, что в свою очередь обеспечивает географическую близость ко всем районам области, в отличие от большинства других областных регионов страны. При этом со всеми областными регионами у столицы складывается положительное миграционное сальдо, за счет чего людность столицы ежегодно за 2009–2015 гг. увеличивалась в среднем на 14,5 тыс. чел.

Ранжирование потоков по их объему обнаруживает наличие устойчивых межобластных миграционных связей, обусловленных статусом г. Минск как главного образовательного центра страны, в который направляются абитуриенты, а в обратном направлении – выпускники, в том числе по распределению на работу [2]. Так, потоки, направленные из г. Минска в областные регионы, последовательно занимают позиции в том же порядке, что и потоки в обратном направлении (таблица 1).

Таблица 1 – Ранжирование миграционных потоков между г. Минском и областями за 2009–2015 гг. [рассчит. по 1, 4]

Область	Направление потока			
	в Минск		из Минска	
	Ранг по величине потока	Тыс. чел. в среднем за год	Ранг по величине потока	Тыс. чел. в среднем за год
Брестская	3	6,3	8	3,0
Гродненская	4	5,4	9	2,6
Витебская	5	4,5	10	2,2
Гомельская	6	4,3	12	2,0
Могилевская	7	4,0	16	1,7

В разрезе отдельных областей наибольший межобластной миграционный оборот приходится либо на г. Минск, либо на соседние регионы. Удельный вес столицы в миграционном обороте областей варьирует от 36,1 % в Могилевской области до 67,9 % в Минской. Высокий удельный вес в миграционном обороте областей, не имеющих общую границу, характерен для Витебской области (22 %), низкий (около 10 %) – в Брестской и Могилевской областях (рисунок 2).

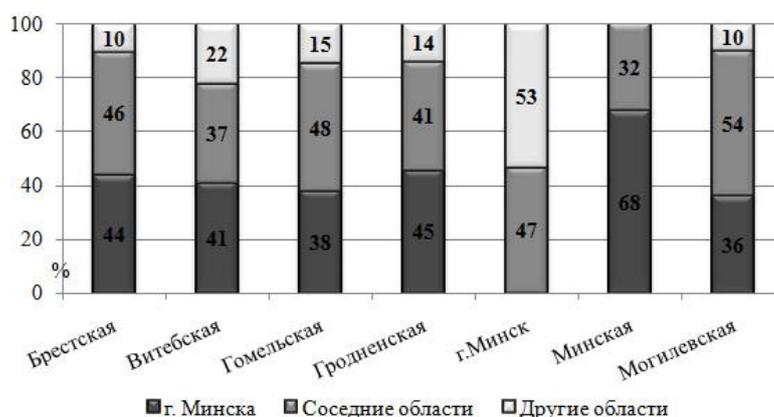


Рисунок 2 – Географическая структура межобластных перемещений [рассчит. по 1, 4]

К крупным миграционным потокам относятся также Брестская→Гродненская (2,0 тыс. чел.), Гродненская→Брестская (1,9 тыс.), Брестская→Минская (1,9 тыс.), Могилевская→Гомельская (1,7 тыс.) и Витебская→Минская (1,7 тыс.). При этом в ряде случаев формируются своеобразные миграционные мосты, когда для каждой из сторон миграционного обмена вторая сторона является приоритетным регионом выбытия. К таким взаимонаправленным потокам относятся следующие: Брестская↔Гродненская (миграционный оборот 3,9 тыс. чел.), Гомельская↔Могилевская (3,3 тыс. чел.). Незначительными объемами отличаются потоки между областями, которые не имеют общих границ либо границы которых имеют малую протяженность со значительной отдаленностью районов одной области от районов другой. К таким потокам относятся Гродненская→Витебская (0,4 тыс. чел.), Гродненская→Гомельская (0,4 тыс. чел.), Витебская→Гродненская (0,4 тыс.), Могилевская→Гродненская (0,3 тыс.), Гродненская→Могилевская (0,3 тыс.).

Характер миграционной ситуации определяется не только объемом и направлением миграционных потоков, но и таким параметром, как интенсивность миграции. Коэффициенты интенсивности межобластного оборота позволяют сопоставить между собой подвижность населения различных областей. Повышенной миграционной активностью в виду методических особенностей учета отличаются г. Минск (35,4 ‰) и Минская область (32,6 ‰), а также Гродненская область (16,2 ‰). Последняя характеризуется одним из самых интенсивных межобластных миграционных потоков. Так, интенсивность миграционного обмена с Брестской областью составляет 3,7 в расчете на 1000 чел. среднегодового населения региона. Для областей, не имеющих общих границ, данный показатель в большинстве своем не превышает 1.

Наименьшей межобластной миграционной подвижностью отличается население Гомельской области (11,5 ‰). Низкая территориальная мобильность проявляется в малой интенсивности как прибытий, так и выбытий, коэффициенты которых ниже до 40 %, чем в других регионах (таблица 2).

Все области относятся к территориям, теряющим население, т.к. число выбытий в другие регионы страны превышает количество прибытий в регион (таблица 3). Бенефициаром межобластных перемещений выступает г. Минск, приросший за 2009–2015 гг. более чем на 100 тыс. чел. Путем сопоставления числа регионов, с которыми у каждой из областей складывается положительное либо отрицательное миграционное сальдо, можно оценить региональную миграционную привлекательность.

Таблица 2 – Пространственное распределение коэффициента интенсивности миграционного оборота между областями, % в среднем за 2009–2015 гг. [рассчит. по 1, 4]

Регион	Регион межобластного обмена							Итого
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	г.Минск	Минская	Могилевская	
Брестская	-	0,9	1,6	2,8	6,7	2,6	0,7	15,2
Витебская	1,0	-	1,2	0,7	5,5	2,7	2,3	13,4
Гомельская	1,6	1,1	-	0,6	4,4	1,6	2,3	11,5
Гродненская	3,7	0,8	0,8	-	7,4	2,9	0,6	16,2
г.Минск	4,9	3,5	3,3	4,1	-	16,5	3,0	35,4
Минская	2,6	2,3	1,6	2,2	22,1	-	1,8	32,6
Могилевская	0,9	2,5	3,1	0,6	5,3	2,3	-	14,7

Итак, регионы по своей миграционной привлекательности в зависимости от числа областей, с которым сложилось положительное миграционное сальдо, располагаются следующим образом: г. Минск (со всеми 6 регионами положительное сальдо), Минская область (5 регионов), Витебская (4), Гродненская (3), Гомельская (2), Брестская (1) и Могилевская представляется наименее привлекательной.

Таблица 3 – Сальдо межобластной миграции, чел. в 2009–2015 гг. [рассчит. по 1, 4]

Регион	Регион межобластного обмена							Итого
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	г.Минск	Минская	Могилевская	
Брестская	0	-969	-1369	-639	-23557	-1776	55	-28255
Витебская	969	0	1015	170	-16224	-1481	3673	-11878
Гомельская	1369	-1015	0	-367	-15900	-2536	920	-17529
Гродненская	639	-170	367	0	-18839	-2192	308	-19887
г.Минск	23557	16224	15900	18839	0	10917	16067	101504
Минская	1776	1481	2536	2192	-10917	0	2237	-695
Могилевская	-55	-3673	-920	-308	-16067	-2237	0	-23260

При этом миграционное сальдо между Брестской и Могилевской областью сложилось за этот период всего на уровне 55 чел., что свидетельствует об идентично сложной миграционной ситуации в данных регионах. Брестская область не имеет ни узкоспециализированных высокотехнологичных предприятий с высокооплачиваемыми рабочими местами, ни уникальных учебных заведений. Снижение миграционной привлекательности Могилевской области обусловлено тем, что она сильно пострадала в результате аварии на ЧАЭС, а 5 ее районов относятся к наиболее пострадавшим от радиационного загрязнения.

Без учета миграционного обмена с г. Минском положительное миграционное сальдо наблюдалось бы в Минской (10,2 тыс. чел.) и Витебской (4,3 тыс. чел.) областях. Привлекательность Минской области обусловлена близостью к столице. Основные демографические преимущества от этого соседства приобретают пригородные районы – Дзержинский, Логойский, Смолевичский и в первую очередь Минский, миграционный прирост населения которого за этот же период превысил 20 тыс. чел. Поозерский край привлекателен для мигрантов из Гомельской и Могилевской области с точки зрения экологической компоненты проживания, а также за счет мощной индустриальной базы, обеспечивающей высокооплачиваемые рабочие места [3].

Наибольшие потери от межобластных перемещений без учета г. Минска большинство областей несут с Минской областью. Исключением является Могилевская область, наибольшие потери для которой складываются при миграционном обмене с Витебской областью.

Миграционная убыль негативно влияет на состояние общей численности населения регионов. На фоне общей депопуляции населения миграционный отток по своим масштабам в большинстве областей сопоставим с масштабами естественной убыли. В Брестской области при более благоприятной демографической ситуации миграционная убыль более чем в 5 раз превышает естественную убыль. В Витебской области на фоне наихудших показателей естественного движения населения естественная убыль более чем в 3 раза превышает масштабы миграционного оттока населения. Однако в целом на миграцию приходится от 22,1 % в Витебской до 84,6 % в Брестской областях общей убыли населения за данный период. В Минской же области роль миграции в общей убыли незначительна – 2,5 %. В Гомельской, Гродненской и Могилевской областях соотношение между естественной и миграционной убылью составляет практически 1 к 1.

Таким образом, межобластная и внутриобластная миграция по своим масштабам являются сопоставимыми и носят центростремительный характер. Межобластные перемещения концентрируются в направлении г. Минска и соседних областей, внутриобластные перемещения – в направлении областных центров. В регионах-реципиентах мигрантов происходит смягчение демографической ситуации, в регионах-донорах миграционная убыль населения усиливает отрицательную динамику численности населения и достигает 3/4 от общей убыли в Брестской области.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Демографический ежегодник Республики Беларусь : стат. сборник / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: И. В. Медведева [и др.]. – Минск, 2016. – 443 с.
2. Сидорович, А. А. Региональный анализ трансформации трудовых ресурсов потенциала Беларуси в начале XXI в. / А. А. Сидорович // Региональные исследования. – 2014. – № 3. – С. 92–99.
3. Сидорович, А. А. Региональные тенденции механического движения населения Беларуси / А. А. Сидорович // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Серыя 5. Хімія. Біялогія. Навукі аб зямлі. – 2014. – №2. – С. 123–132.
4. Статистический ежегодник Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь; редкол. : В. И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2012. – 716 с.