

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
Учреждение образования
«Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова»
Факультет естествознания
Общественное объединение «Белорусское географическое общество»
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРОЕКТ TEMPUS

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
И СОПРЕДЕЛЬНЫХ СТРАН

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
Второй Международной научно-практической
конференции

27-29 марта 2012 г.

В двух частях

Часть 1



Могилев 2012

УДК 332.14 (476) (082)

ББК 65.9 (4 Бел)

П78

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
УО «МГУ имени А.А. Кулешова»*

Редакционный совет:

- А.Г. Агеев*, кандидат исторических наук, доцент кафедры археологии МГУ имени А.А. Кулешова;
И.А. Демидова, заместитель декана по научной работе факультета экономики и права МГУ имени А.А. Кулешова;
И.И. Баринова, доктор педагогических наук, профессор, главный редактор журнала
«География и экология в школе XXI века» (г. Москва);
Е.Ю. Иванцова, кандидат биологических наук, доцент, заведующий кафедрой биологии МГУ имени А.А. Кулешова;
Н.А. Клебанова, кандидат химических наук, доцент, заведующий кафедрой химии МГУ имени А.А. Кулешова;
Л.Ф. Лазутина, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой правоведения МГУ имени А.А. Кулешова;
С.Н. Лихачева, кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и политологии;
Я.Б. Олійник, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины,
член-корреспондент НАНУ, декан географического факультета Киевского национального университета;
И.И. Пирожник, доктор географических наук, профессор, декан географического факультета
Белорусского государственного университета;
В.И. Роговцов, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой белорусского языка
МГУ имени А.А. Кулешова;
Е.И. Снопкова, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой педагогики МГУ имени А.А. Кулешова;
И.Н. Шаруха, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой географии и охраны природы
МГУ имени А.А. Кулешова.

Рецензенты:

- доктор географических наук, профессор Брестского государственного университета *К.К. Красовский*;
доктор географических наук, профессор БГУ,
председатель ОО «Белорусское географическое общество» *П.С. Лотух*;
доктор географических наук, заслуженный профессор МГУ им. М. Ломоносова *А.А. Лукашов*;
доктор географических наук, профессор, декан геолого-географического факультета
Харьковского национального университета *В.А. Пересадько*.

Проблемы устойчивого развития регионов Республики Беларусь и сопредельных стран : сборник научных статей Второй Международной научно-практической конференции, 27-29 марта 2012 г., МГУ имени А.А. Кулешова, г. Могилев : в 2 ч / под ред. И.Н. Шаруха, И.И. Пирожника, И.И. Бариновой. – Могилев: УО «МГУ имени А.А. Кулешова», 2012. – Ч. 1. – 524 с.: ил.

ISBN 978-985-480-773-7

Сборник содержит материалы докладов Второй Международной научно-практической конференции «Проблемы устойчивого развития регионов Республики Беларусь и сопредельных стран», проходившей в Могилевском государственном университете имени А.А. Кулешова 27-29 марта 2012 г.

*Издание сборника профинансировано за счет средств
Международного проекта 159161 - TEMPUS «Внедрение инструментов
и политики по улучшению качества образования
на институциональном уровне»*

УДК 332.14 (476) (082)

ББК 65.9 (4 Бел)

ISBN 978-985-480-773-1

ISBN 978-985-480-772-0

© Оформление.

УО «МГУ имени А.А. Кулешова», 2012

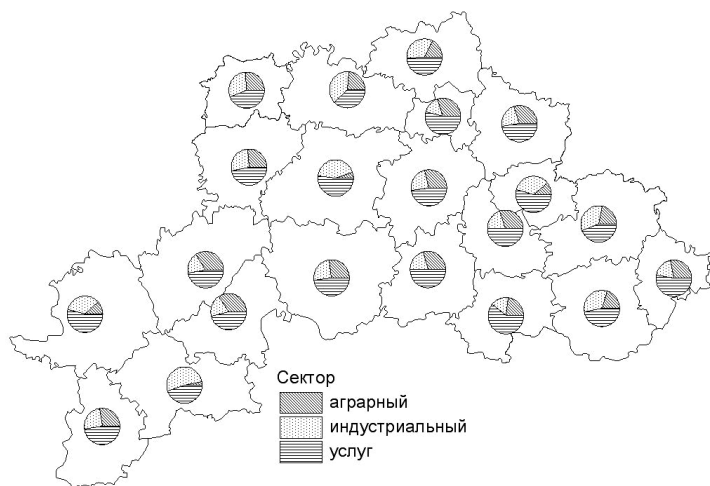
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ: МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КЛЮЧЕВЫХ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Введение. Экономическое развитие региона опосредованно производством валового регионального продукта. Величина последнего зависит от численности занятых в экономике и их производительности труда. При этом различные отрасли и виды экономической деятельности в целом имеют разные возможности для продуцирования добавленной стоимости и соответственно потенциала для увеличения заработной платы, которая является основным источником доходов населения. Наибольший социально-экономический эффект достигается в случае обеспечения полной занятости с учетом т.н. «естественного уровня безработицы». Особую актуальность проблемам занятости населения придает также конституционно закрепленное право граждан на труд.

Долгое время структура экономики и занятости населения изучались на основе отраслевого состава. Выделение отраслей регламентировалось Общесоюзным классификатором отраслей народного хозяйства, действовавшего с 1975 г. С 2000-х гг. началось постепенное введение нового стандарта – Общегосударственного классификатора видов экономической деятельности, утвержденного в декабре 2001 г. [1] Последний документ соответствует рекомендациям МОТ и позволяет упростить международные сравнения. В статистических сборниках МОТ структура занятости часто рассматривается в ракурсе 3 укрупненных секторов, что также нашло отражение в нормативных документах этой организации. Выделяют аграрный сектор (agriculture), индустриальный сектор (industry) и сектор услуг (services) [2].

Основная часть. Численность занятого населения Могилевской области – 515 876 чел. (перепись 2009 г.). Основу занятого населения формируют лица трудоспособного возраста, доля которых превышает 95%. Большая часть занятого населения приходится на сферу услуг – 49%. В индустриальном секторе занято 39%, в аграрном – 12%. В 20 районах сектор услуг занимает лидирующее место (рисунок 1). При этом в 8 – доля сектора услуг превышает 1/2. Особое место среди этих районов занимают Краснопольский, Славгородский и Чериковский, территория которых относится к зоне радиационного загрязнения. Последнее обстоятельство накладывают определенные ограничения на ведение сельского и лесного хозяйства, продукция которых служит сырьевой базой для развития местной обрабатывающей промышленности. Это в совокупности с отсутствием в данных районах крупных предприятий машиностроительного и химического комплексов определяет относительно высокую долю непродуцированной сфе-

ры. В некоторой степени это же относится и к Дрибинскому району (образован в 1989 г. для переселенцев из загрязненных радионуклидами территорий). В целом доля сектора услуг варьирует от 38% в Шкловском до 61% в Краснопольском районе. Индустриальный сектор обеспечивает наибольшую долю занятых лишь в Бобруйском районе (52%). Это связано, во-первых, с тем, что районным центром является город – второй по людности (215 тыс. чел.) в области и самый большой из районных центров в стране. В отличие от Могилевского района Бобруйский – не располагает областными структурами государственного управления и обслуживания населения. Во-вторых, Бобруйск относится к числу крупнейших центров обрабатывающей промышленности страны.



Структура занятости населения по агрегированным секторам

Вариация значений удельного веса занятых в индустриальном секторе еще более значительна – от 16% в Дрибинском и Краснопольском районах до 52% в Бобруйском.

Доля аграрного сектора находится в пределах от 3-5% в Бобруйском и Могилевском по причине высокой степени урбанизации до 34% в Кировском и Кличевском районах в связи с их сельскохозяйственной специализацией. При этом необходимо отметить, что производительность труда работников аграрного сектора области в 3 раза ниже, а доля занятых в 3-4 раза превышает аналогичный показатель развитых стран [3]. Это свидетельствует об избыточной занятости в данном секторе и его низкой технологической оснащенности. При анализе структуры занятости населения по отдельным видам экономической деятельности на основе общей численности занятых к ключевым видам экономической деятельности относятся торговля, ремонт автомобилей, бытовых из-

делий и предметов личного потребления; обрабатывающая промышленность; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Однако при таком подходе конечный результат определяется районами с большей численностью занятых. Так, на 2 района – Бобруйский и Могилевский – приходится 60% всех занятых в области. Этот недостаток может быть устранен путем определения ключевых видов экономической деятельности в региональном разрезе на основе их балльной оценки, исходя из рейтинговой позиции трех (с целью упрощения восприятия и ограниченности объема) крупнейших видов экономической деятельности для каждого из районов (таблица).

Региональный разрез ключевых видов экономической деятельности

| Районы | Виды экономической деятельности | | | | | | |
|----------------|---------------------------------|--|---------------|--|-------------------|-------------|---|
| | Обрабатывающая промышленность | Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | Строительство | Торговля ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления | Транспорт и связь | Образование | Здравоохранение и предоставление социальных услуг |
| Бельничский | | +++ | ++ | | | + | |
| Бобруйский | +++ | | | ++ | | + | |
| Быховский | + | +++ | | | | ++ | |
| Глусский | | +++ | ++ | | | + | |
| Горецкий | ++ | +++ | | | | + | |
| Дрибинский | | +++ | | | | ++ | + |
| Кировский | | +++ | | + | | ++ | |
| Климовичский | ++ | +++ | | | | + | |
| Кличевский | | +++ | | + | | ++ | |
| Костюковичский | ++ | +++ | | | | + | |
| Краснопольский | | +++ | | | | ++ | + |
| Кричевский | +++ | | | ++ | + | | |
| Круглянский | | +++ | ++ | | | + | |
| Могилевский | +++ | | | ++ | | + | |
| Мстиславский | | +++ | | | | ++ | + |
| Осиповичский | +++ | + | | | ++ | | |
| Славгородский | | +++ | | + | | ++ | |
| Хотимский | | +++ | | | | ++ | + |
| Чаусский | | +++ | | | | ++ | + |
| Чериковский | | +++ | | + | | ++ | |
| Шкловский | +++ | ++ | | | | + | |
| Итого баллов | 22 | 51 | 6 | 10 | 3 | 29 | 5 |
| % от суммы | 17 | 41 | 5 | 8 | 2 | 23 | 4 |

+++ – первое место, 3 балла; ++ – второе место, 2 балла; + – первое место, 1 балл

Анализ таблицы свидетельствует о том, что к важнейшим видам экономической деятельности относятся сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; образование и обрабатывающая промышленность. Сопоставление результатов двух методических подходов позволяет спрогнозировать последствия кризисного состояния (бурного роста) какой-либо отрасли (вида экономической деятельности) по 4 сценариям:

1. Проблемная отрасль обеспечивает значительную занятость всего населения области, непосредственно затрагивая большую часть административных районов.

2. Значительная часть населения занята в проблемной отрасли, получившей развитие в ограниченном ряде районов.

3. Проблемная отрасль концентрирует незначительную часть занятого населения области, но удельный вес этой отрасли существенен в большей части районов.

4. Удельный вес отрасли, находящейся в кризисном состоянии, незначителен в структуре занятости населения области. Данная отрасль играет значительную роль лишь в нескольких районах.

Выводы. При изучении структуры занятости целесообразно рассматривать как вклад каждой отрасли (вида экономической деятельности) в обеспечение занятости, так ее роль на более низком иерархическом уровне. Возможность корректных международных сравнений позволяет спрогнозировать перспективные сдвиги в отраслевой структуре и занятости населения, и производства. А также на этой основе выявить те территории, которые в средне- и долгосрочной перспективе могут оказаться в наиболее депрессированном состоянии.

Литература:

1. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 20.12.2011.
2. International Labour Organization (ILO) [Electronic resource] / International Labour Organization. – Geneva, 2012. – Mode of access: <http://www.ilo.org>. – Date of access: 22.01.2012.
3. Central Intelligence Agency [Electronic resource] / Central Intelligence Agency. – Washington, 2012. – Mode of access: <https://www.cia.gov>. – Date of access: 22.01.2012.

| | |
|--|-----|
| <i>Ридевский Г.В.</i> Уровень безработицы в регионах Беларуси по результатам переписи 2009 г. | 304 |
| <i>Романовская С.С.</i> Демографические процессы Могилевской области (на примере Сеида и Краснопольского районов) | 307 |
| <i>Сеидина Е.Ю.</i> Современные тенденции демографического развития урбанизированных регионов Украины (на примере Харьковской области) | 310 |
| <i>Сидорович А.А.</i> Занятость населения: методические подходы к определению ключевых видов экономической деятельности | 314 |
| <i>Суматохина И.Н.</i> Проблемы устойчивого развития городов горнопромышленных регионов Украины и сопредельных стран | 318 |
| <i>Фокеева Л.В.</i> Экономико-географическая оценка демографической устойчивости регионов Республики Беларусь (на примере Минской области) | 321 |
| <i>Цедрик П.Н.</i> Региональные кластеры Кричевской внутриобластной системы расселения | 325 |
| <i>Чецевик А.Б.</i> Динамика демографических процессов на фоне демографических проблем | 328 |
| <i>Шаматльская Е.В.</i> Размещения городов и регулирование системы городского расселения на примере Витебской области | 332 |

Секция 4. ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНОВ

| | |
|---|-----|
| <i>Артёмко С.В., Фёдорова И.Л.</i> Сущность региональной политики для устойчивого развития трансграничных регионов | 336 |
| <i>Бабурин В.Л.</i> Реакция геопространства на экономические процессы | 340 |
| <i>Балашова Т.Ф., Кузьмичева С.И.</i> Проблемы развития рынка труда в Беларуси | 345 |
| <i>Безрученко А.П.</i> Экономико-географический анализ транспортных сетей Белорусско-Российского приграничья | 347 |
| <i>Болботунов А.А., Бука И.С., Азарченко П.В.</i> Использование ГИС технологий в оценке пожарной ситуации на залесенных территориях | 351 |
| <i>Герасимович Л.С., Вермейчик Л.А., Ланкевич Ю.И., Шульга В.А.</i> Энергетическая устойчивость агрогородков | 354 |
| <i>Глякова В.О.</i> Анализ динамики емкости потребительского рынка регионов Беларуси | 358 |
| <i>Гусенок М.И.</i> Особенности динамики экологической устойчивости административно-территориальных единиц Витебской области | 359 |
| <i>Демидова Н.Н.</i> Формирование нового технологического уклада | 363 |
| <i>Демьянов С.А.</i> Формирование региональных кластеров как фактор повышения конкурентоспособности территории | 366 |
| <i>Захарченко Л.А., Медведева Г.Б.</i> Трансграничное сотрудничество Брестского региона: опыт, проблемы и перспективы | 370 |
| <i>Иванов М.Б.</i> Стратегия развития системы общего и среднего образования Брестской области на 2012 – 2015 годы | 374 |
| <i>Кочуров Б.И., Капитальчук И.П., Соловьева Н.Н.</i> Перераспределение земельного фонда Приднестровья в новых экономических условиях | 376 |
| <i>Курочкин Д.В.</i> Контроллинг как инструмент повышения устойчивости предприятий региона | 380 |
| <i>Лисовский С.А.</i> Географические аспекты комплексного освоения природно-ресурсного потенциала Украины в контексте обеспечения ее устойчивого развития | 383 |
| <i>Мартынов В.Л.</i> Основные тенденции развития регионального развития Северо-Запада России в начале XXI века | 387 |
| <i>Ничипорук С.В.</i> Некоторые методологические и методические аспекты пространственного моделирования приграничного сотрудничества Брестской области | 391 |
| <i>Овсяный А.В.</i> Влияние пищевой промышленности на окружающую среду | 395 |
| <i>Осипенко Н.А.</i> Позиционирование продукции предприятий пищевой промышленности для устойчивого развития | 397 |
| <i>Отечко С.А.</i> Факторы влияния на устойчивое развитие автомобильного транспорта Харьковского региона | 400 |
| <i>Пинчукова Н.С., Хомяков В.Г.</i> Влияние промышленности и транспорта на окружающую среду и меры по ее оздоровлению (на примере г. Могилева) | 403 |