

# КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВОСУДИЯ – ОСНОВА РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ БЕЛАРУСИ

Т.З. Шалаева

Доцент, кандидат юридических наук

Республика Беларусь, Брестский  
государственный университет  
имени А.С. Пушкина

## *Введение*

Транспарентность (доступность, открытость, публичность, официальность, гласность) законность правосудия, имеющая свое закрепление в Конституциях большинства государств Европы и мира, выступает локомотивом развития современных высокотехнологичных форм отправления правосудия.

Конституция Республики Беларусь провозглашает, что «человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства» (ст. 2); «все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов» (ст. 22); «каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки» (ст. 60); «разбирательство дел во всех судах открытое» (ст. 114) [1]. Именно данные положения Основного Закона государства должны быть отправной точкой любых нововведений в судебную систему, в том числе и при разработке и закреплении концепции электронного правосудия.

Электронное правосудие понимается по-разному, как с теоретических, так и с практических позиций. Современные подходы к информатизации судебной власти, к внедрению информационных ресурсов и технологий в судебный процесс включают в себя несколько основополагающих аспектов, в основе которых лежат конституционные принципы судопроизводства. Одни из важнейших принципов *доступности судебной защиты, законности и публичности, состязательности и равноправия и открытости судопроизводства* обеспечивают соблюдение конституционных гарантий каждому на защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом.

## ***Конституционные принципы правосудия сквозь призму преимуществ и проблем электронного правосудия***

Устанавливая круг лиц, обладающих правом судебной защиты, Конституция опирается на термины «все», «каждый», что гарантирует доступность к правосудию всем, без исключения, лицам. Действенность судебной власти как важнейшего института демократического социального правового государства зависит не только от количества судей, их профессиональной подготовки, надлежащего финансирования и т.п., но

и от активности граждан в отстаивании своих прав, их приверженности легальным формам разрешения конфликтов. Подача заявлений и жалоб в суды через Интернет во многом упрощает порядок обращения в суд, уменьшая сроки доставки обращений и расходы, в том числе в соответствии с международными договорами Республики Беларусь в международные суды и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты. **Конституционный принцип доступности судебной защиты каждого** гарантирует практически в любое удобное время обратиться в официальном порядке при соблюдении определенных правил в компетентный орган, в суд за защитой нарушенных прав и свобод посредством Интернет-технологий. Однако возникают проблемы, вполне решаемые в перспективе, удостоверения подлинности обращения участников процесса. В данный момент проблема компенсируется обязательным предоставлением всех документов на традиционном бумажном носителе традиционными способами доставки. Залогом эффективной деятельности электронного правосудия является внедрение автоматизированных информационных систем, позволяющих принимать судом заявления к рассмотрению, информировать обратившихся за защитой о движении дела.

Еще одним преимуществом является уведомление сторон с помощью электронных судебных повесток (извещений, вызова в суд). Проблемы надлежащего уведомления участников процесса возникают в установлении достоверности вручения из-за отсутствия соответствующего правового регулирования, а также отсутствия достоверных данных о прочтении электронной почты именно адресатом – физическим или юридическим лицом. С государственными органами, имеющими официальные сайты и соответствующие электронные почты, вопрос несколько облегчается, но не решен однозначно в законодательном порядке.

Обязательным условием функционирования в настоящее время электронного правосудия является ведение дел, как на привычном бумажном носителе, так и в электронной версии (все документы, находящиеся в деле, сканируются и вносятся в базу, что составляет банк данных электронных дел судебной системы). К преимуществам, несомненно, можно отнести очевидную экономию времени и денежных средств, автоматизацию делопроизводства, сокращение технического персонала. В этом случае нет необходимости запрашивать дела из других судов, а также тратить денежные средства на копирование материалов. К тому же хранение материалов дела в электронном виде способствует и более компактной и экономичной их сохранности, формируя малогабаритный, не требующий специальных условий хранения и охраны, электронный архив. Однако, основным проблемным вопросом является вероятность утечки, фальсификации, порчи, утраты информационных ресурсов через несанкционированный доступ. В текущее время определенных затрат требует и сканирование дел, как находящихся в

архивах судов, так и вновь поступающих. В целом же значительно упрощается доступ процессуальных сторон к ознакомлению с материалами судебного дела, расширяются возможности эффективной судебной подготовки к рассмотрению дела.

При реализации данного аспекта электронного правосудия необходимо учитывать конфиденциальность некоторой информации, которая находится в материалах дела. Если открыть доступ к материалам дела для всех желающих, то в определенных случаях могут быть затронуты личные права человека, подвергнута разглашению коммерческая тайна субъекта хозяйствования либо дискредитирована деловая репутация. При этом необходимо обеспечить баланс между требованием о максимальной защите прав участников процесса и **принципом публичности судопроизводства**. Тем не менее, конфиденциальность судебных материалов может быть гарантирована, например, посредством криптографических средств защиты информации (электронная цифровая подпись, открытые/закрытые ключи пользователей) либо «обезличиванием» персональной информации. Проблема состоит в отсутствии комплексных правовых мер, направленных на выработку единого общегосударственного подхода к определению стандартов раскрытия судебной информации, пределов доступности такой информации; наиболее приемлемых механизмов электронного опубликования судебных актов и другим принципиальным позициям в этом контексте.

При наличии возможности ознакомления с материалами дела посредством сети Интернет участники процесса, а также иные заинтересованные лица могли бы ознакомиться с судебной практикой по той или иной категории споров. Это также в большей степени облегчило бы доступ к материалам дел всем заинтересованным, в том числе студентам, практикующим юристам, государственным органам и научным работникам, что благоприятно сказалось бы на подготовке кадров для системы правосудия, адвокатуры, государственных органов и организаций.

**Принцип состязательности и равноправия сторон в судебном процессе** может осуществляться с использованием средств доказывания в электронной форме (электронные средства доказывания), что придает равные возможности сторонам по отстаиванию защищаемых ими прав. Проблема состоит в отсутствии законодательно закрепленного порядка применения основных положений процессуального института доказывания к электронным средствам доказывания. Отсутствуют на сегодня возможности аутентификации и идентификации электронных доказательств по условию их допустимости в качестве доказательств в процессе. Преимущества использования информационных ресурсов и технологий в процессе доказывания очевидны, но законодотворческая деятельность государства и теоретические разработки ученых пока в начальном пункте решения задач по доказыванию с использованием электронных средств.

**Конституционный принцип открытости разбирательства дел** воплощается в фиксации процесса судебного разбирательства на установленные в зале судебного заседания цифровые видеорекамеры и микрофоны. Таким образом, фиксируется все происходящее в процессе разбирательства в форме судебного аудио-, видеопотока. В случае установки специального автоматического оборудования фальсификация результатов видеосъемки становится практически невозможной. Из недостатков необходимо отметить высокую стоимость оборудования.

**Открытое разбирательство дела** посредством Интернет без непосредственного вызова сторон в суд, это высшая ступень электронного правосудия и фактически представляет формирование так называемого, электронного суда (cybercourt, e-court). Это, безусловно, самый прогрессивный, однако наиболее далекий от реализации, этап внедрения электронного правосудия, требующий значительной подготовки, как персонала, так и сторон по делу, а также наличие сформированных электронных ресурсов и высоких технологий, доступных всему населению. Преимущества данного этапа трудно переоценить: все процессуальные действия совершаются с помощью Интернет, о действиях процессуального противника сторона также узнает из сети, значительная экономия средств и времени, доступность и открытость судебного правосудия в любом уголке государства. Несомненным достоинством является возрастание антикоррупционной составляющей электронного правосудия ввиду отсутствия реальной возможности коррупционного воздействия на судей. Проблемы также значительны, решение которых связывается с финансово-экономическим положением государства, его электронной готовностью, развитием соответствующей правовой базы.

С общеправовым **принципом законности**, вытекающим из положений Конституции, связана вся судебная деятельность, построенная на соблюдении закона, применения его в целях восстановления нарушенной законности. Суд применяет как материальное, так и процессуальное право. Отсутствие норм правового регулирования электронного правосудия фактически является сдерживающим фактором развития прогрессивных и востребованных, как показывает практика, форм судопроизводства, да и судебной власти в целом.

### **Реальное состояние национального законодательства об электронном правосудии**

Проведенный комплексный анализ состояния информатизации белорусского правосудия, как современной основы конституционных гарантий судебной защиты, позволяет говорить о позитивных тенденциях развития технической составляющей данного процесса. В то же время, сравнивая с европейскими государствами, странами ближнего зарубежья, приходится констатировать некоторые проблемы, а именно, неразвитость соответствующих информационных ресурсов, немногочисленность информационных технологий в судебной системе, практическое

отсутствие нормативно-правовой базы, посвященной электронному правосудию.

Исходя из правового анализа Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь [2], приходим к выводу о недостаточности правовой проработки вопросов государственного управления процессом накопления и использования информации, формирования национального информационного ресурса и его защиты. Отсутствует на сегодняшний момент системный анализ потребностей гражданина, общества, государства в электронных услугах. Остро данный вопрос стоит и в судебной системе Республики Беларусь. Безусловно, наблюдается возрастание доминанты электронных информационных ресурсов и информационно-коммуникационных технологий по сравнению с традиционно представляемой информацией на бумажном носителе, что порождает нежелательные коллизии в правовом регулировании судебного процесса.

Важность внедрения информационных ресурсов и технологий в судебной системе и исполнительном производстве подчеркивалось и документах Второго Международного форума судейского сообщества по судебной защите прав, который состоялся в г. Минске 22 февраля 2012 г.

Республика Беларусь, как и союзники по Таможенному Союзу, Российская Федерация и Республика Казахстан, определила в Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года приоритетные направления развития информационного общества [3], механизм реализации которых заложен в создании электронного правительства. К сожалению, электронное правосудие, e-justice (electronic justice) не нашло свое закрепление в этом важном программном документе, в котором определены приоритетные направления развития информационного общества через: электронное правительство, электронное здравоохранение, электронное обучение, электронную экономику и др.

В национальном информационно-правовом сегменте судебной системы Республики Беларусь представлены официальные сайты: сайт Конституционного Суда (<http://www.kc.gov.by/>), сайт Верховного Суда (<http://www.supcourt.by/>), областных судов и г. Минска. До недавнего времени действовал наиболее «продвинутый» сайт Высшего хозяйственного Суда Республики Беларусь (<http://court.gov.by/>) и хозяйственных судов областей и г. Минска.

Сайт Конституционного Суда в настоящий момент служит информационным стендом, обеспеченным электронной почтой. Формирование сайта Верховного суда, сайтов общих судов областного уровня носит также сугубо информационной характер с наличием электронной почты для реализации положений Закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц». Нижняя ветвь судов пока отсутствует в сети Интернет.

Указом Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г., № 454 «О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь» закреплены тенденции развития общих судов Республики Беларусь согласно которым, в частности, следует обеспечить:

- разработку специального банка данных судебных решений, интегрированного в информационно-поисковую систему «ЭТАЛОН», для судов, органов прокуратуры, адвокатуры, других организаций и граждан;

- материально-техническую базу и нормативное регулирование фиксации и хранения информации о ходе судебного процесса на электронных носителях, поэтапное внедрение в 2012–2013 годах средств аудио-, видеозаписи в деятельность судов по осуществлению правосудия;

- внедрение видеоконференцсвязи между общими судами всех уровней;

- расширение форм и методов извещения участников процесса о времени и месте рассмотрения дела [4].

Инициатором внедрения e-justice в Беларуси стал Высший Хозяйственный Суд (ВХС). Полагаем, начало формирования e-justice в сфере хозяйственного процесса положила компьютеризация хозяйственных судов и создание сайта ВХС, что нашло отражение в Постановлении № 11 Пленума ВХС от 7 августа 2009 г. утвердившем примерные нормативы материально-технического обеспечения хозяйственных судов Республики Беларусь [5].

Организационно-технической основой развития хозяйственного электронного правосудия согласно Постановлению Пленума ВХС от 24 декабря 2010 г. № 9 [6], стал сайт Высшего хозяйственного суда в виде Интернет-портала хозяйственных судов Республики Беларусь. Внедрение данной экспериментальной площадки дало живой импульс развитию современных возможностей реализации конституционных гарантий судебной защиты по экономическим спорам.

В пилотном режиме находилась несколько лет автоматизированная информационная система судопроизводства хозяйственных судов. Так, согласно информации сайта, в 2010–2013 гг. применялись следующие элементы электронного правосудия: подача электронных копий документов, электронное расписание судебных заседаний, размещение резолютивной части постановлений кассационной инстанции в online режиме на портале хозяйственных судов Республики Беларусь court.by.

Анализ Интернет-портала хозяйственных судов в разрезе конституционных принципов судопроизводства и насыщения соответствующим контентом, позволяет представить некоторые общие тенденции формирования электронного правосудия в Беларуси.

Наполнение сайта хозяйственных судов в целом было ориентировано на доступность и открытость судебной информации, что выразилось в реализации интерактивных закладок: - объявления о банкротстве в виде реестра субъектов хозяйствования, находящихся в той либо иной процедуре банкротства с удобным интерфейсом, масштабированием; -

электронная библиотека, в составе которой присутствуют активные ссылки на сайты официальных периодических изданий; - кассационная коллегия в виде сервиса «он-лайн» с поисковой системой по банку данных кассационных постановлений; - реестр должников; - расчет госпошлины, основанный на действующем налоговом законодательстве; - банк данных «судебная практика», доступный авторизованным пользователям; - электронные торги с возможностью подачи заявки; - сервис прямого обращения в систему хозяйственных судов; - электронная справочная действующего хозяйственно-процессуального законодательства; - интернет-опрос, позволяющий вести статистический ИР, фиксирующий учет мнения пользователей о работе сайта; - медиагалерея, информирующая пользователей с новостными видеосюжетами, демонстрацией судебных заседаний; - диалоговое окно «электронное правосудие» с возможностью электронной подачи документов пока без соответствующего удостоверения и идентификации заявителя.

**Выводы.** Отраслевое законодательство призвано развивать конституционные положения о судопроизводстве. В данном контексте актуально стоит задача формирования информационного права как отрасли права, развития отрасли информационного законодательства, нормы которого способны эффективно развить правовые положения Конституции, выражающие демократическую сущность и специфические свойства правосудия и судебной власти с учетом национальных особенностей правовой и судебной систем Беларуси, вступившей в эпоху информационных технологий.

На повестке дня выставлены вопросы модернизации процессуального законодательства в условиях фактически сложившихся на практике стихийных отношений в сфере электронного правосудия.

Законность, публичность правосудия, доступность судебной защиты и открытость судебного разбирательства посредством электронного правосудия сталкиваются с очевидными существующими сегодня организационно-техническими, социальными и правовыми проблемами.

В качестве организационно-технических проблем электронного правосудия выступают следующие: - невозможность установления подлинности и аутентичности электронных документов, обращаемых в судебном процессе; - отсутствие автоматизированного информационного взаимодействия судебной власти; - не соответствующая мировым стандартам система безопасности электронного документооборота; - и др.

Социальные проблемы носят всеобщий характер и присущи в той либо иной мере многим государствам: информационное (цифровое) неравенство, компьютерная неграмотность, неосведомленность и недоверие электронным средствам взаимодействия и пр.

Правовые проблемы электронного правосудия также носят трансграничный характер, решение которых во многом зависит правовой системы государства, традиционных форм осуществления правосудия, электронной готовности страны и т.п.

В настоящее время в Беларуси наблюдается активное, но, к сожалению, эпизодическое формирование законодательства в сфере информатизации судебной власти. Прежде всего, следует признать отсутствие теоретически обоснованной системы правового регулирования электронного правосудия (electronic justice), что создает проблемы правоприменительной и судебной практики в части единообразного и унифицированного судебного процесса.

Серьезно стоит вопрос об идентификации в широком смысле субъектно-объектного состава правоотношений в системе «электронного правосудия». Требуют проработки такие новые правовые категории как электронный правовой статус и электронный правовой режим элементов структуры правоотношений в сфере отправления правосудия на основе информационных технологий.

Правовая защита информационных ресурсов и технологий электронного правосудия должна быть ориентирована на обеспечение информационной безопасности судебной системы в целях предоставления оперативного доступа к целостной, актуальной, достоверной и непротиворечивой судебно-процессуальной информации, как для внешних пользователей, так и для внутреннего использования.

Важнейшая проблема, требующая быстрого разрешения, кроется в нормативно-правовом обеспечении конституционных принципов открытости и доступности электронного правосудия с учетом ограничения законом доступа к определенной информации (информация, содержащаяся в делах об административных правонарушениях, материалах и уголовных делах органов уголовного преследования и суда до завершения производства по делу, коммерческая тайна, государственные секреты, персональные данные, частная жизнь и т.п.).

На повестку дня совещания по вопросу совершенствования деятельности судов и органов юстиции Главой государства поставлена задача реформирования судебной системы Беларуси [7] посредством объединения системы хозяйственных судов с общими судами, выделения службы судебных исполнителей в самостоятельную государственную структуру и др., что, безусловно, окажет значительное прогрессивное влияние на формирование системы электронного правосудия с учетом накопленного положительного опыта Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

Это далеко неполный перечень проблем и задач, требующих эффективного правового регулирования в сфере электронного правосудия, позволяющего по-новому взглянуть на конституционные принципы судопроизводства. Использование информационных ресурсов и технологий в судебной деятельности объективно способно укрепить конституционные гарантии судебной защиты прав, свобод и законных интересов каждого.

## **Список цитированных источников**



---

1 Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996г. и 17 октября 2004 г.). – Мн. : Амалфея, 2007. – 25 с. // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа:<http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=v19402875&p2={NRPA}>. Дата доступа : 25.09.2012.

2 О национальной стратегии устойчивого развития : Постановление Совета Министров Республики Беларусь, 27июня.2003 г., № 863 // // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=C20300863&p2=%7BNRPA%7D>. Дата доступа : 25.09.2013.

3 О Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года и плане первоочередных мер по реализации Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на 2010 год : Постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 9 авг. 2010 г., № 1174 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=C21001174&p2=%7BNRPA%7D>. Дата доступа : 25.09.2013.

4 О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь : Указ Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г., № 454 [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p2=1/12986>. Дата доступа : 25.09.2013.

5 Электронное правосудие в Республике Беларусь / Идеи электронного правительства для Беларуси экономике [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : [http://inform-system.ucoz.com/index/ponjatie\\_informacionnogo\\_obespechenija\\_ego\\_struktura/0-21](http://inform-system.ucoz.com/index/ponjatie_informacionnogo_obespechenija_ego_struktura/0-21). Дата доступа : 01.05.2013.

6 Об итогах работы хозяйственных судов Республики Беларусь в 2010 году и задачах на 2011 год : Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2010 г., № 9 [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : [court.gov.by/vestnik/archive/vestnik/2011-01/f9468c0318111ad9.html](http://court.gov.by/vestnik/archive/vestnik/2011-01/f9468c0318111ad9.html). Дата доступа : 25.09.2013.

7 Совещание по вопросу совершенствования деятельности судов и органов юстиции / Глава государства // Рабочие встречи и совещания [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://president.gov.by/press146888.html#doc>. Дата доступа : 25.11.2013.

---

**Сведения об авторе**

Шалаева Татьяна Захаровна

Кандидат юридических наук, доцент

УО «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»

[t.shsalaeva@tut.by](mailto:t.shsalaeva@tut.by)

+375 29 805 4 805