

Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина

Р И Т О Р И К А

Брест–2019

УДК 82.085 (076.5)
ББК 83.7р30
ПЗ4

Авторы:

канд. пед. наук, доцент кафедры
общего и русского языкознания БрГУ им. А.С. Пушкина
Г. В. Писарук
преподаватель кафедры общего и русского языкознания
БрГУ имени А.С.Пушкина
Е. Е. Вертейко

Рецензенты:
кафедра гуманитарных наук Брестского государственного
университета
канд. фил. наук, доцент, зав. кафедрой общеобразовательных
дисциплин и методик их преподавания **Г. М. Концевая**

Под общей редакцией Г.В. Писарук

Риторика: учебно-методический комплекс / Г. В. Писарук,
Е. Е. Вертейко ; под общ. ред. Г. В. Писарук ; Брест. гос. ун-т
им. А. С. Пушкина. – Брест, БрГУ, 2019. – 130 с.

В основе учебно-методического комплекса по риторике – пособия Г. В. Писарук по риторике «Искусство красно говорить» и наука о нём» (1999 г.), «Учимся живому слову» (2002 г.), «Риторический практикум» (2002 г.), «Риторика: от теории к практике» (2012).

В теоретической части УМК тезисно изложен лекционный курс, соответствующий действующей программе. Практическая часть содержит задания для выполнения студентами на аудиторных занятиях и самостоятельно во внеучебное время, в том числе носящие игровой характер. В контрольном блоке УМК – вопросы для самоконтроля студентов, тесты, вопросы к зачёту. Вспомогательный блок УМК – это содержание действующей программы по риторике, список рекомендуемой для изучения литературы и краткий словарь риторических терминов.

Адресуется студентам специальностей университета 1-21 05 02 Русская филология (литературно-редакционная деятельность) и А-1 02 03 04 Русский язык и литература. Иностранному языку (английский), а также всем, кто интересуется классической и современной риторикой.

УДК 82.085 (076.5)
ББК 83.7

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Содержание программы по риторике	6
Краткое изложение лекционного курса	13
Современная риторика как наука	13
История риторики как науки	14
Основы современной общей риторики	18
Оратория как раздел современной общей риторики.....	23
Частные риторика	30
Риторические задачи и упражнения	34
К теме «Современная риторика как наук»	34
К теме «История риторики как науки».....	35
К теме «Основы современной общей риторики»	43
К теме «Оратория как раздел современной общей риторики»	49
К теме «Частные риторика»	79
Риторическая игротека	89
Риторика быстрого реагирования	89
Самопрезентация как жанр публичной речи	96
Материалы для самостоятельной работы	101
Вопросы для самоконтроля.....	101
Тесты	107
Вопросы к зачёту.....	117
Список литературы	118
Приложение. Краткий словарь риторических терминов	123

.....

Для интеллигентного человека дурно говорить
должно бы считаться таким же неприличием,
как не уметь читать и писать.

А. П. Чехов

ВВЕДЕНИЕ

Динамично развивающиеся условия жизни в современном обществе – ускоренный ритм жизни, обилие межличностных контактов, объёмная и плотная информационная среда – требуют от молодых людей умений свободно и грамотно владеть словом. Содержание курса «Риторика» на филологическом факультете подчинено общей стратегической цели университета как учебного заведения, предназначение которого – не только дать студенту сумму современных знаний в области речевой культуры, но и сформировать коммуникативно активную личность, без чего немислима жизнь человека в современном обществе.

Цель учебно-методического комплекса (УМК) – совершенствование системы учебно-методического обеспечения дисциплины «Риторика». Учебно-методический комплекс предназначен для повышения качества филологического образования и подготовки специалистов, обладающих необходимыми знаниями в области речевой культуры, речевыми и коммуникативными компетенциями.

УМК составлен в соответствии с требованиями образовательных стандартов ОСВО 1-21 05 02-2013 и ОСВО 1-02 03 04-2013 и учебной программы по дисциплине «Риторика» (утв. 30.12.2014, рег. Номер УД-16-022-14/р) для студентов специальностей 1-21 05 02 «Русская филология (литературно-редакционная деятельность)» и А-1 02 03 04 «Русский язык и литература. Иностраный язык (английский)» соответственно.

Теоретическая часть пособия – это тезисное изложение лекционного курса, соответствующего действующей учебной программе. Лекционный материал сгруппирован в пять основных разделов: «Современная риторика как наука», «История современной общей риторики», «Основы современной общей риторики», «Оратория как раздел современной общей риторики», «Частные риторики».

В практической части – задания для выполнения студентами на аудиторных занятиях и самостоятельно во внеучебное время. Практические задания рассчитаны на осмысление студентами основных теоретических понятий курса, развитие их аналитического мышления, овладение репродуктивным, адаптационным и творческим уровнями владения речью. Некоторые задания взяты из указанной в конце УМК литературы (учебников и пособий А. К. Михальской, Т. А. Ладыженской, М. Р. Львова, Д. Вагаповой и др.), часть заданий составлена авторами.

«Риторическая игротека» – это тоже практическая часть УМК, содержащая игровые риторические задания как материал для отработки навыков в режиме риторики быстрого реагирования и для подготовки коротких публичных речей в форме самопрезентации. Выполнение этих заданий даст возможность студентам подготовиться к ежегодному открытому университетскому конкурсу риторического мастерства «Мастер слова».

Раздел контроля знаний УМК содержит вопросы для самоконтроля и тесты, что, несомненно, облегчит подготовку студентов, изучающих эту дисциплину, к зачёту.

Вспомогательная часть УМК представляет собой содержательную и тематическую части действующей учебной программы по риторике, а также подробный список литературы по риторике для самостоятельного изучения студентами. Как приложение включён в УМК «Краткий словарь риторических терминов».

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

Тема 1. Риторика как наука

Введение в курс. Дар слова как одна из величайших способностей человека. Слово как инструмент мысли, познания мира и средство объединения людей. Вера людей в силу слова («Одиссея» Гомера, Библия, пословицы). Слово как поступок.

Риторика как эффективный путь развития в человеке речи, мышления, культуры поведения. Воспитание сильной языковой личности – непереносимое условие гармоничного развития человека. Слагаемые речевого мастерства.

Современная риторика как наука о теории и мастерстве гармонизирующей речи (концепция А. К. Михальской).

Риторика как наука и искусство. Соотношение понятий «риторика», «ораторское искусство», «красноречие», «речевое мастерство», «культура речи». Дискурсивная риторика как предмет изучения.

Разделы общей риторики: риторический канон, оратория, мастерство спора, искусство беседы, риторика повседневного общения, этнориторика.

Частные риторики, их внимание к профессиональной речи.

Неориторика, её сходство с классической риторикой, существенные отличия.

Связь риторики с другими науками. Место риторики в системе современных гуманитарных дисциплин.

Тема 2. История риторики как науки

Рождение риторики как науки в Афинах в V веке до н. э. Сократ. Платон. Софисты. Демосфен. Аристотель и его «Риторика». Концепт убеждения как ядро древнегреческой риторики. Этос, логос и пафос как основа античной риторики.

Риторика в Древнем Риме как «искусство говорить хорошо». Цицерон и его трактаты об ораторском искусстве. Квинтилиан.

Риторический канон как путь от мысли к слову в теории и практике античной риторики.

Риторика как «искусство украшения речи» во времена средневековья и в эпоху Возрождения. Развитие гомилетики в средневековой Европе. Василий Великий, Иоанн Златоуст, Августин Блаженный, Фома Аквинский, Ян Гус, Мартин Лютер.

Расцвет политического красноречия в период европейских революционных преобразований. О. Кромвель, Ж. Ж. Дантон, М. Робеспьер, В. Либкнехт, А. Бебель, Дж. Вашингтон, А. Линкольн.

Красноречие в Древней Руси. Образцы древнерусского красноречия: «Слово о законе и благодати» Иллариона, «Поучение» Владимира Мономаха, «Слово о полку Игореве», «Моление» Даниила Заточника.

Развитие теории ораторского искусства в России в XVII–XVIII вв. «Риторика» Макария, «О риторической силе» С. Лихуда, «Риторическая рука» С. Яворского, риторики А. Белобоцкого и К. Афоноверского, «Старообрядческая риторика в 5 беседах».

М. В. Ломоносов и его теория красноречия.

Риторика в Великом княжестве Литовском. Белорусские мастера красноречия: Ф. Скорина, Н. Гусовский, М. Смотрицкий, С. Полоцкий, С. Лауксмин, Ф. Богушевич.

Русская риторическая школа во второй половине XVIII – первой половине XIX в. Учебники И. С. Рижского, М. М. Сперанского, Н. Ф. Кошанского, А. Галича, А. С. Никольского, К. П. Зеленецкого. Упадок риторики как науки в России в середине XIX века. Риторика и риторика.

Судебное красноречие в России в конце XIX – начале XX века. А. Ф. Кони, П. С. Пороховщиков (П. Сергеич), Ф. Н. Плевако, П. А. Александров, Н. П. Карабчевский, С. А. Андреевский.

Академическое красноречие в России в конце XIX – начале XX в. Т. Н. Грановский, В. О. Ключевский, К. А. Тимирязев, Д. И. Менделеев, А. Е. Ферсман.

Развитие политического красноречия в России в начале XX в. П. А. Столыпин, В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, А. В. Луначарский, Г. Е. Зиновьев, Л. Д. Троцкий, Н. И. Бухарин, М. И. Калинин, С. М. Киров.

Кризис русской риторики в XX в. Причины возрождения риторики в конце XX в.

Тема 3. Основы современной общей риторики

Риторический идеал как существенный элемент культуры общества. Риторический идеал и логосфера. Риторический идеал как основное понятие в теории современной общей риторики.

Свойства риторического идеала: историческая изменчивость, культуроспецифичность, социальная обусловленность. Типология риторических идеалов: тип отношений между говорящим и слушающим, цели общения, отношения говорящих к речи и её предмету.

Риторический идеал античности. Риторический идеал Платона (Сократа) и Аристотеля. Риторический идеал софистов.

Русские традиции красноречия. Риторические идеалы в современной русской речевой культуре. Концепция гармонизирующего диалога в системе общериторических идей и понятий (по А. К. Михальской).

Речевое событие как основная единица речевого общения. Составляющие речевой ситуации. Составляющие потока речевого поведения.

Дискурс. Типы дискурсов, соответствующие речевым целям говорящего. Гедонистический дискурс. Прямое и косвенное сообщение.

Гармония как необходимая черта эффективного речевого события. Радость как психологический результат такого общения. Гармония как центральное организующее звено эстетического идеала античности. Эвристический гармонизирующий диалог Сократа (Аристотеля) и гармонизирующий диалог Цицерона.

Закон гармонизирующего диалога. Закон продвижения и ориентации адресата. Закон эмоциональности речи. Закон удовольствия.

Роль логики, её законов и категорий в риторике. Основные требования логики к речи и законы формальной логики. Требования к логическому приёму доказательства в речи: тезис, аргументация, демонстрация.

Главный принцип диалектической логики. Методы логической организации речи: индукция, дедукция, сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение.

Качества личности говорящего, усиливающие эффективность его речи и способствующие гармонизации отношений.

Слушание как вид речевой деятельности в процессе коммуникации. Механизмы и барьеры слушания. Уровни слушания и роли слушателей. Приёмы совершенствования слушательских умений.

Принципы эффективного речевого общения. «Принцип коммуникативного сотрудничества» в речевом акте. Максимумы Хуго Грайса, соответствующие правилам речевого поведения Аристотеля. Вежливость как понятие лингвоэтологии. «Правила вежливости (контакта)» Робин Лакофф.

Стратегии речевого поведения: стратегия близости, отстранения, отказа от выбора.

Коммуникативные помехи и коммуникативные неудачи (ошибки). Барьеры речевого общения: барьер модальностей, барьер характеров.

Невербальная коммуникация как универсальное общение людей. Формы невербальной коммуникации: мимика, жесты, позы, расположение коммуникантов в пространстве.

Виды жестов, сопровождающих общение, их значение. Манеризмы. Правила «считывания» жестов. Правила жестово-мимического и пространственного поведения. Способы влияния на невербальное поведение собеседника.

Тема 4. Оратория как раздел современной общей риторики

Роды и жанры современного ораторского искусства: социально-политическое, судебное, академическое, социально-бытовое, церковно-богословское. Дополнительные виды современного красноречия. Виды публичных речей в зависимости от их целевой установки.

Содержание риторического канона: этапы изобретения речи, расположения изобретённого материала, словесного украшения, запоминания и репетиции, произнесения речи в аудитории. Требования к действиям оратора на каждом этапе.

Индивидуальные речевые типы и их характеристики: рационально-логический тип, эмоционально-интуитивный, философский, лирический, или художественно-образный.

Изобретение речи как этап на пути от мысли к слову. Анализ мотива выступления. Критерии выбора темы. Правила целеполагания.

Понятие о топики. Важнейшие смысловые модели: «род и вид», «разновидности», «определение», «целое – части», «свойства», «сопоставление», «причина и следствие», «обстоятельства», «пример», «свидетельства». Закреплённость смысловых моделей «размножения идей» за определённым типом речи (повествованием, описанием, рассуждением).

Виды смысловой схемы речи: табличный способ записи процесса «размножения идей», метод составления «дерева» или схема «куста» идей, приём записи вопросов по ассоциации с последующим отбором важнейших.

Расположение содержания речи как этап на пути от мысли к слову. Общие требования к структуре речи. «Закон края». Правило «золотого сечения».

Функция вступления, его виды и конструктивные приёмы оформления. Функции заключения и способы его оформления. Типичные недостатки оформления вступления и заключения.

Основные правила построения главной части выступления. Методы изложения материала в главной части. Хрия как совокупность приёмов для развития темы.

Особенности композиции повествовательной, описательной речи и речи-рассуждения. План как форма проявления композиции речи. Виды планов.

Словесное выражение как этап на пути от мысли к слову. Составляющие словесного выражения. Требования к отбору лексики, необходимость развитого грамматического строя речи выступающего. Изменение статуса «украшения речи» в истории риторики.

Культура устной речи как результат сознательного отбора и использования языковых средств, помогающих эффективному общению. Соблюдение речевых норм, владение качествами «хорошей» речи.

Разговорность как ведущая черта современной публичной речи. Языковые приёмы диалогизации монологической речи. Фигуры, помогающие говорящему установить эмоциональный контакт с адресатом и наладить с ним гармонизирующий диалог.

Риторика образа: понятие риторического тропа. Риторические фигуры.

Запоминание речи как необходимый элемент подготовки к публичному выступлению. Условия прочного запоминания. Эффективные способы запоминания. Роль репетиции как этапа на пути от мысли к публичному слову. Правила организации репетиции перед выступлением.

Психологические основы взаимодействия говорящего и слушателей.

Аудитория как организм. Её типы и характеристики. Контакт с аудиторией как необходимое условие эффективной публичной речи. Основные закономерности поведения аудитории. Категории «внимание», «память», «эмоции» и их учёт в публичной речи. Типы слушателей.

Функции выступающего. Способы привлечения и удержания внимания слушателей (содержательные, композиционные, лингвистические, психологические, паралингвистические, кинетические).

Техника речи как составляющая культуры звучащего слова. Строение речеголового аппарата: дыхательные органы, вибраторы, резонаторы, артикуляторы.

Дыхание и его виды: физиологическое и фонационное. Типы дыхания: плечевое, грудное, диафрагмальное, диафрагмально-рёберное. Сила, тембр, диапазон и высота голоса. Качества голоса выступающего. Дикция. Интонация, её акустические компоненты (тон, темп, тембр, пауза, логическое ударение). Функции интонации в речи. Партитура выразительного чтения и произнесения публичной речи.

Вопросы выступающему и их классификация. Культура задавания вопросов и ответов на них. Виды ответов.

Самоконтроль и самооценка выступающего. Параметры анализа прослушанного и собственного выступления.

Тема 5. Частные риторики

Беседа как явление социальной жизни человека с точки зрения неориторики, лингвопрагматики, этнолингвистики.

Основные типы бесед: непринуждённая беседа с хорошо знакомыми людьми, «беседа-разведка», «светская» беседа, деловая беседа, застольная беседа.

Беседа как диалог участников. Беседа как совокупность синхронных (одновременных) монологов. Сознательный выбор стратегии речевого поведения в зависимости от намеченных целей общения. Принципы поведения собеседников и возможности взаимопонимания в подлинной (диалогической) беседе.

Гедонистическая речь в непринуждённой беседе: суть, содержание, форма. Речевое поведение участников «светской» беседы: требования к началу, приёмы организации главной части, способы «выхода» из беседы.

Основы ведения деловой беседы. Докоммуникативная фаза деловой беседы. Техника постановки закрытых и открытых вопросов. Структура деловой беседы, требования к каждой её части.

Непродуктивные типы беседы: модели, характерные для стратегии близости и стратегии отстранения. Приёмы смены модели беседы.

Спор как речевая форма столкновения мнений. Виды словесных состязаний: диспут, дискуссия, полемика, дебаты, прения. Классификация видов спора по цели, социальной значимости, количеству участников, условиям, форме ведения обмена противоположными мнениями, степени организации.

История спора как вида речевого общения. Древнегреческая диалектика. Протагор. Сократ, его устные поединки с согражданами. Платон и его «Диалоги». Софисты. Диалектика, эристика и софистика. А. Шопенгауэр «Эристика, или Искусство спора».

История искусства спора в России. А. Н. Радищев, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский. Роль Московского и Петербургского университетов в развитии теории и практики спора. Т. Н. Грановский, В. О. Ключевский, И. М. Сеченов, Д. И. Менделеев. С. И. Поварнин и его книга «Спор. О теории и практике спора».

Культура ведения спора: определение предмета спора, позиций его участников, умения оперировать в споре понятиями и терминами.

Искусство аргументации в споре. Полемические приёмы. Недопустимые (непозволительные) уловки в споре.

Правила поведения участников спора: уважение к убеждениям и верованиям противника, умение сохранять спокойствие.

Тематический план

Содержание	Лекции	Практические занятия	Задания и упражнения
Тема 1. Введение в дисциплину. Риторика как наука.	2	2	1–5
Тема 2. История риторики как науки. Ораторское искусство в античности История западноевропейской риторики История восточнославянской риторики	6 2 2 2	4 2 2	6–11
Тема 3. Основы современной общей риторики Риторический идеал. Речевое событие как основная единица общения Речевое общение в концепции гармонизирующего диалога Невербальное поведение коммуникантов в процессе речевого общения	6 2 2 2	6 2 2 2	12–21
Тема 4. Оратория как раздел общей риторики Оратория как раздел общей риторики. Инвенция как раздел риторического канона Диспозиция как раздел риторического канона Элокуция и меморио как разделы риторического канона Акцио как раздел риторического канона Аудитория как слушатель публичной речи	12 2 2 2 2 2 2	12 2 2 2 4 2	22–48
Тема 5. Частные риторики Искусство беседы Искусство спора	4 2 2	4 2 2	49–55
Всего	30 ч	28 ч	

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА

Тема 1. Современная риторика как наука

Лекция 1. Введение в курс. Риторика как наука

1. Предпосылки необходимости введения риторики в вузовское обучение. Современные социальные условия и потребности общества (демократизация многих сфер общественной жизни, внимание к человеку на фоне утверждения мощнейших информационных технологий, тяга к общечеловеческой культуре на фоне падения интереса к изучению сухих, иногда далёких от потребностей жизни наук и др.) делают чрезвычайно актуальной проблему овладения любым человеком общества свободным, подлинно культурным словом.

Учёные утверждают, что общество сегодня «испытывает риторический голод» (А. К. Михальская), и наука риторика призвана решать эту проблему. Суть риторического ренессанса конца XX – начала XXI в. в том, чтобы вернуть слову статус инструмента мысли, средства познания мира и способа объединения людей.

2. Риторика как наука. Предмет риторики сложен и неоднозначен. В самом общем плане риторика исследует многовековую культуру действенного слова. Одни (греческое направление) трактуют риторiku как «искусство убеждения» (центральное понятие у Платона, Аристотеля), другие, согласно римской традиции, понимают риторiku как «искусство говорить хорошо».

Предлагаемый курс риторики содержательно отражает концепцию доктора филологических наук, профессора МГУ А. К. Михальской. Риторика (греч. *rhētorikē*) – это наука, изучающая теорию и мастерство целесообразной, воздействующей, гармонизирующей речи, необходимой для эффективного (результативного) речевого поведения человека в обществе.

Разделы современной общей риторики: риторический канон («путь от мысли к слову»: изобретение речи, расположение, словесное оформление, запоминание и произнесение); оратория (мастерство публичной речи); теория и искусство ведения спора; мастерство беседы; риторика быта; этнориторика.

Частные риторики (в концепции А. К. Михальской) – это науки, которые занимаются исследованием речевого поведения человека в сферах повышенной речевой ответственности (дипломатия и медицина, педагогика и юриспруденция, административная и организационная деятельность, социальная помощь и журналистика, торговля и услуги и т. д.).

3. Неориторика – это прямое продолжение риторики классической, несмотря на существенные различия в содержании и методах: например, неориторика изучает процесс коммуникации, механизмы каждого вида речи, новые тенденции развития языка в его массовом употреблении, рождение и распространение новых речевых стандартов, включая невербальные и др.

Современная риторика связана не только с классическими науками (логикой, этикой, эстетикой, языкознанием, психологией, педагогикой, физиологией, актёрским мастерством и др.), но и с недавно появившимися науками – теорией коммуникации, психолингвистикой, лингвистикой текста и др.

Тема 2. История риторики как науки

Лекция 2. Ораторское искусство в античности

1. Риторика в Древней Греции. Истоками древнегреческого ораторского искусства считаются преимущественно устный характер литературы и диалоговость гомеровского эпоса. V в. до н. э. – культурный взлёт древнегреческого общества: расцвет искусств, архитектуры, скульптуры, театра Эсхила, Софокла, Эврипида, комедии Аристофана.

Рождение риторики как науки связано с периодом демократии в Афинах, установленной Периклом (вторая половина V в. до н. э.). Ораторское слово в то время было жизненно важным фактором функционирования государственной системы полиса. С подачи Сократа и Платона в Древней Греции наука красноречия почиталась одной из высших наук о разуме человека («золотой век» риторики).

Первыми распространителями риторических знаний были софисты. Греческие риторы-теоретики и риторы-практики – Горгий, Коракас, Лисий, Демосфен, Аристотель в своей «Риторике» (IV в. до н. э.) – ставили задачи: разъяснять что-нибудь людям; побуждать их к определённой мысли, решению или действию; доставлять удовольствие слушателям.

Ядро древнегреческой риторики – концепт убеждения, основные виды речей – политические (совещательные) и судебные.

2. Риторика в Древнем Риме. С утратой Древней Грецией самостоятельности и установлением македонского владычества ораторское искусство не погибло. В III в. до н. э. начинается процесс эллинизации римской культуры, и в I в. до н. э. – I в. н. э. риторика переживает свой второй «золотой век» – уже в Риме.

Борьба эллинистических и римских традиций в красноречии была отражением противостояния политических сил в римском обществе:

демократических и консервативно-аристократических. Эпоха Цицерона (трактаты «Об ораторе», «Брут», «Оратор») и Квинтилиана (12 книг «Наставления в ораторском искусстве») – период наивысшего расцвета ораторского искусства Древнего Рима. Риторы этого времени призывали наслаждаться красотой не только и не столько истины, сколько формы, доставляя тем самым удовольствие слушателям (концепт древнеримской риторики – «говорить хорошо»). Основные виды речей – парадное красноречие с его пышностью и вниманием к форме.

3. Итоги античной риторики. В античности сложились основы риторики:

– триада требований к риторам: этос (убеждение посредством апелляции к признаваемым аудиторией моральным принципам; влияние говорящего на слушателей личными качествами, в том числе и коммуникативными), логос (убеждение посредством апелляции к рассудку; культура оперирования понятиями, суждениями, умозаключениями, аргументами), пафос (возбуждение эмоций, умение пробуждать эмоции слушателей с помощью тропов и фигур, возбуждать интерес к предмету речи и вызывать в слушателях удовольствие от восприятия речи).

– риторический канон: *inventio* – инвенция (изобретение речи), *dispositio* – диспозиция (расположение изобретённого), *elocution* – элокуция (словесное оформление), *memorio* – меморио (запоминание и репетиция), *action* – акцио (произнесение речи).

Лекция 3. История западноевропейской риторики

1. Риторика средневековья. С распадом Римской империи у риторики как науки не было возможностей для развития: в государствах отсутствовала демократическая форма правления. С V в. н. э. риторика существовала только в лоне христианского проповедничества. Факторы, обусловившие расцвет христианской проповеди: борьба с авторитетом уходящего язычества, раскол христианства, религиозно-догматическая полемика ортодоксии с ересями.

Выдающиеся проповедники: Иоанн Златоуст, Василий Великий, Августин Блаженный и др. – заложили основы гомилетики как мастерства церковного проповедничества. В это время риторика рассматривается как искусство владеть чувствами и сознанием людей, как искусство украшения не только устной, но и письменной речи.

2. Эпохи Возрождения и Просвещения (XIV–XVI вв.) – время бурного расцвета науки и культуры – знаменуются началом подъёма

внимания к риторике, поскольку в это время пробуждается интерес к человеку, формируется идеал универсальной человеческой личности и её творческого самовыражения в слове.

Выдающиеся ораторы этого времени – Ян Гус (Прага), Лоренцо Валла (Италия), Блез Паскаль (Франция). Риторика распространяется на всю область художественной прозы, совершенствуется композиционный и языковой этапы риторического канона, уделяется внимание технике речи. Происходит осмысление риторики как синтеза науки и искусства, её взаимосвязи с другими видами художественного творчества. Светское красноречие находится под сильным влиянием античной риторики.

3. В новое время (XVIII–XIX вв.) – время антифеодальных буржуазных революций с идеями демократии, гуманизма и свободы – риторика расцвела как мастерство политического красноречия. Выдающиеся политические ораторы во Франции – Ж. П. Марат, Ж. Ж. Дантон, М. Робеспьер, Г. О. де Мирабо, в Германии – В. Либкнехт, А. Бебель, в Англии – Оливер Кромвель.

4. В XX – начале XXI в. в мире происходит возрождение интереса к риторике, что естественно и гармонично согласуется с возрождением бесценных сокровищ исторического развития европейской риторики. Современная зарубежная риторика занимается организацией языкового материала с ориентацией на современные проблемы аргументации; развитием орнаментального раздела риторики (искусства украшения речи), близкого к проблемам художественной стилистики и поэтики; метаязыковым аспектом речевого поведения.

Лекция 4. История восточнославянской риторики

1. Риторика в Древней Руси. Как наука на Руси риторика появилась вместе с первыми христианскими учителями – греками и болгарями. Преподавалась наряду со светскими науками (диалектикой, математикой, музыкой и др.) и предвляла обучение богословским наукам в церковных школах.

Древнерусской риторике, представленной в литературных памятниках, было присуще высокое уважение к книжному слову, к мудрой речи, к словесному мастерству; нравственно-поучительный пафос, призыв к добру и сила убеждения; вера в божественную природу мудрого слова, в то, что дар слова – великая добродетель, Божий дар; кротость и смирение в публичной речи и в беседе; высокий эмоциональный накал обращений и призывов; полное отсутствие подобострастия и лести; высокая образность языка, насыщенность текста изобразительными средствами.

Центрами риторического образования в восточнославянском ареале в то время являлись: Славяно-греко-латинская академия (богословское направление) и Киево-Могилянская академия (светское направление).

2. Риторика в России в XVII–XVIII вв. Первый русский учебник риторики датирован 1620 годом. С конца же XVII в. по 1710 г. написаны «О риторической силе» Софрония Лихуда, «Риторика» Михаила Усачёва, «Риторическая рука» Стефана Яворского, несколько риторик Андрея Белобоцкого и др. Изучение риторики было организовано в Слуцком лицее (1617 г.) – старейшем на территории современной Республики Беларусь учебном заведении гуманитарного типа. Первые риторические труды были подвержены влиянию латинских образцов и имели богословскую направленность: они служили пособиями для составления и произнесения церковных проповедей, для бесед с прихожанами и т. д.

Становление теории русского ораторского искусства как научной дисциплины неотделимо от имени М. В. Ломоносова (1711–1765). Его «Краткое руководство к красноречию» во многом определило дальнейшее развитие русского ораторского искусства.

Во второй половине XVIII в. риторику преподавали не только в духовных заведениях, но и в двух русских университетах. После появления гимназий в конце XVIII в. риторика стала учебным предметом в них и других средних учебных заведениях России и просуществовала в этом качестве до середины XIX в. Риторика брала на себя обязанность способствовать умственному, речевому и нравственному развитию людей, учить воздействовать словом на слушателя, убеждать в своей правоте, т. е., говоря современным языком, учила эффективной речевой коммуникации, результативному речевому общению.

3. Риторика в России в XIX в. Наивысшего расцвета русская наука о красноречии достигает в XIX в. (пишутся научные труды, появляются учебники – Н. Ф. Кошанского, А. И. Галича, М. М. Сперанского, Ф. Л. Малиновского и др.), однако в 50-е гг. XIX в. назрел кризис риторики как речевой идеологии общества. Конец XVIII – начало XIX в. – это эпоха романтизма, и риторика с её нор-мативно-дидактическими тенденциями начинает восприниматься как изживший себя канон, препятствующий свободному творчеству. Кроме того, до России дошёл отзвук уже начавшегося кризиса французской риторики. В связи с этим новая реформа образования, развернувшаяся особенно интенсивно в 60-е гг. XIX в., исключила риторику из учебных программ и планов.

Риторика исчезает из программ многих учебных заведений как отдельный курс, перейдя частично в преподавание русского языка и словесности, а также в преподавание латинского языка, когда на уроках

учащимся для заучивания и разбора предлагались лучшие образцы ораторского искусства.

С середины XIX в. риторика в России, по существу, перестаёт быть в поле зрения науки и педагогической общественности.

4. Риторика в восточнославянской культуре в XX в. В России в 20–30-е гг. XX в. риторика не преподавалась ни в средней, ни даже в высшей школе: лишь отдельные рекомендации этой науки вошли в теорию литературы, развитие речи, культуру речи, теорию сочинений, использовались при обучении выразительному чтению и рассказыванию, в стилистических упражнениях. Риторика как наука утратила целостность и самостоятельность. Не развивалась её теория, старые учебники не переиздавались, новые не составлялись. Само слово *риторика* в XX в. приобрело одиозный оттенок напыщенного пустословия.

Между тем уже в 50-е гг. XX в. подспудно начали созреть те факторы, которые привели к ренессансу риторики в конце 80-х гг.

Основы современной общей риторики

Лекция 5. Риторический идеал. Речевое событие.

1. Риторический идеал (РИ) – это система наиболее общих требований к речи и речевому поведению, исторически сложившаяся в той или иной культуре и отражающая систему её ценностей – эстетических и этических (нравственных).

РИ задаётся и в то же время является существенным элементом речемыслительной культуры общества, точнее его логосферы. Свойства РИ:

- изменяется исторически вместе с изменением породившей его культуры;
- неодинаков в разных культурах;
- тесно и даже прямо связан с особенностями социального устройства общества.

В основу типологии риторических идеалов положены типы отношений между говорящим и слушающим, которые оказывают формирующее и структурообразующее влияние на РИ определённого социума и, соответственно, на «формулу логосферы» данной культуры:

- отношения между участниками РС по восприятию друг друга;
- цели участников, или их речевые намерения, т. е. то, что они хотят получить в результате речевого события;
- предмет речи и отношения участников к нему.

Риторические идеалы Древней Греции. РИ софистов – это риторика, во-первых, «манипулирующая», монологическая; адресат для говорящего в этой риторике – скорее пассивный объект воздействия, чем активный субъект; во-вторых, агональная, т. е. риторика словесного спора, борьбы; в-третьих, это риторика относительности, риторика релятивистская. Не истина есть цель споров софистов, а победа.

Риторический идеал Сократа (Платона), в основном сходный с идеалом Аристотеля, можно определить как диалогический (каждый из участников общения выступает как активный субъект собственной речи и мысли; цель речевого общения и деятельности говорящего не манипулирование адресатом, а пробуждение его мысли); гармонизирующий (главная цель разговора, спора, монолога по форме – не победа и вообще не борьба, а объединение усилий участников общения для общей цели, достижение определённого согласия между ними по поводу смысла, цели и результатов общения); смысловой (цель разговора между людьми, цель речи – поиск и обнаружение смысла, истины, которая не есть какой-то фантом, призрак, иллюзия, как у софистов, а заключена в предмете речи (обсуждения) и может быть обнаружена).

3. Речевое событие – это основная единица речи общения (коммуникации); законченное целое со своей формой, структурой, границами.

Речевое событие складывается:

а) из потока речевого поведения – того, что говорится, сообщается (словесная звучащая речь), и того, чем сопровождается речь (мимика, жесты, пространственное поведение);

б) из речевой ситуации – условий, обстановки, в которой происходит речевое общение между его участниками.

Для того чтобы слово действовало эффективно, все элементы речевого события – компоненты речевой ситуации (кто? кому? где? зачем?) и сама речь должны соответствовать друг другу, составлять гармоническое единство.

Типы речевых актов (поступков) чаще всего выделяют в соответствии с речевыми целями говорящего.

Тип дискурса зависит от речевых намерений (цели) говорящего:

- сообщить, информировать – информирующий;
- высказать и доказать своё мнение – аргументирующий;
- побудить к действию – агитирующий;
- обсудить проблему с помощью партнёра, найти вместе с ним истину – эвристический (от греч. *нахожу*);
- выразить своё видение (понимание) добра и зла, прекрасного и постыдного – эпидейктический;

- доставить удовольствие себе и партнёру самим процессом речевого общения как таковым – гедонистический (от греч. *радуясь*) или диатрибический (от греч. *провожаю время*);

- выразить и возбудить эмоции, предложить свою «эмоциональную картину» мира – поэтический и художественный.

В любой реальной речи крайне редко осуществляется только одна из названных целей говорящего и, соответственно, редко выступает один определённый тип речевых актов.

Лекция 6. Речевое общение в концепции гармонизирующего диалога

1. Законы современной общей риторики отражают общериторический идеал: речевое поведение и речь участников общения должны обеспечивать гармонию речевого события.

Закон гармонизирующего диалога: эффективное (гармонизирующее) речевое общение возможно только при диалогическом взаимодействии участников речевой ситуации.

Закон продвижения и ориентации адресата гласит, что речь становится эффективной, если говорящий осведомляет адресата о том, каков «маршрут» совместного продвижения от начала речи к её концу.

Закон эмоциональности требует, чтобы говорящий не только мыслил, не только рассудочно творил свою речь, но и чувствовал, переживал эмоционально то, о чём он сообщает или беседует. Разум (*ratio*) и чувство (*intuitio*) для эффективного общения равно необходимы.

Закон удовольствия говорит о том, что речь тогда и потому действенна, когда доставляет удовольствие слушателю (собеседнику).

2. Коммуникативные помехи и неудачи в речевом общении. В речевом общении людей на пути к цели могут встречаться коммуникативные помехи («мелкие сбои»: сбивчивость, многословие или неточности в речи говорящих, что не мешает пониманию друг друга) или коммуникативные неудачи, при которых не решается или почти не решается поставленная коммуникативная задача.

Коммуникативные неудачи – это результат непреодоленных коммуникативных барьеров:

- барьера модальностей, в основе которого – разные каналы поступления информации в сознание человека (визуальный, аудиальный и кинестетический);

- барьера потребностей, в основе которого – различные установки на общение (податливость, агрессивность, отрешённость, деловитость);

– барьера характера, в основе которого – ярко выраженные типы темперамента (мобильный – сангвиник, доминантный – холерик, ригидный – флегматик, пассивный – меланхолик).

Качества личности говорящего, усиливающие эффективность его речи: обаяние как умение быть самим собой; артистизм как умение общаться с игровой установкой, соблюдая чувство меры; уверенность; искренность; объективность; заинтересованность в предмете речи и в слушателе. Риторика утверждает, что «мы слушаем не речь, а человека, который говорит». Несмотря на то что совет-афоризм античных раторов «Если хочешь стать хорошим оратором, стань сначала хорошим человеком» обращён к лицу, выступающему с публичной речью, он вполне может быть применим и в границах общей риторики.

3. Слушающий как активный деятель речевого события. Слушание – это сложный процесс восприятия звуковых сигналов и их смысловой переработки в процессе общения с говорящим.

Классификация видов слушания:

– по степени и качеству восприятия – глобальное, детальное и критическое;

– с учётом цели слушающего и особенностей речи – информативное, инструктивное и эмоциональное;

– в зависимости от наличия/отсутствия видимой реакции на речевое поведение говорящего – рефлексивное и нерефлексивное.

Механизмы слушания: внимание, память, механизм эквивалентных замен и др.

Уровни слушания: слушание-сопереживание, поверхностное слушание, слушание с временным отключением.

Роли слушателей: «перебивала», «зависимый слушатель», «слушатель-интеллектуал», «критик», «симулянт», «конструктивный слушатель».

4. Принцип эффективного речевого общения («коммуникативного сотрудничества») обязывает каждого из участников речевого общения на всех его этапах вносить тот вклад, которого требуют ход речевого общения и цель, принятая коммуникантами.

«Правила вежливости» Робин Лакофф:

– «Не навязывайся» (отражает закономерность: чем более категорично говорящий формулирует своё мнение, тем менее склонен согласиться с ним слушающий);

– «Услышь собеседника» («Предоставь право выбора», т. е. пойми, что нужно собеседнику, опустишься или поднимись до него);

– «Будь дружелюбен» (наилучший способ расположить к себе собеседника – это проявить к нему положительные эмоции, и чем более они выражены, тем лучше для успеха общения).

Лекция 7. Невербальное поведение коммуникантов в процессе речевого общения

1. Общее представление о невербальной коммуникации. Существует общедоступный и понятный язык – это язык жестов, мимики и телодвижений человека. Особенностью этого языка является то, что его проявления обусловлены импульсами нашего подсознания, и отсутствие возможности подделать эти импульсы позволяет нам доверять невербальному поведению человека больше, чем обычному, вербальному каналу общения.

Невербальные средства общения изучают: кинесика (кинестика)– телодвижения, такестика – прикосновения, проксемика – положение тела в пространстве. К концу XX в. появился новый тип учёного-социолога – специалиста в области невербалики.

Ещё в XX в. французский учёный Ф. Сюдже установил, что в речевом общении передача информации происходит за счёт вербальных средств (только слов) на 7 %, за счёт звуковых средств (включая тон голоса, интонацию) на 38 % и за счёт невербальных средств на 55 %.

Ключом к правильной интерпретации жестов является учёт всей совокупности жестов, анализ сочетаемости вербальных и невербальных сигналов, а также учёт контекста, в котором проявляются жесты.

2. Пространственное поведение участников речевого общения. Каждый человек имеет личную территорию, которая включает не только пространство, окружающее его вещи, но и, как обнаружил американский антрополог доктор Эдуард Т. Холл, чётко обозначенное воздушное пространство вокруг своего тела.

Размеры личной пространственной зоны человека социально и национально обусловлены. Условно их можно разделить на 4 вида: интимная зона (0,15–0,46 м), личная зона (0,46–1,2 м), социальная зона (1,2–3,6 м), общественная зона (более 3,6 м).

Соблюдение коммуникантами пространственных зон повышает эффективность речевого общения.

3. Мимика участников речевого общения. Следует думать о своей мимике во время говорения: она должна быть естественной.

Улыбка не должна быть постоянной или напряжённой, как гримаса («улыбка-маска»). Цицерон говорил, что человеку необходимо владеть своим взглядом, ибо как лицо есть изображение души, так глаза – её выражение. С помощью глаз передаются самые точные и открытые сигналы из всех сигналов человеческой коммуникации, потому что глаза занимают центральное положение в человеческом организме, а зрачки ведут себя полностью независимо от сознания человека.

Умение владеть разными видами взглядов (деловым, социальным и другими) – это показатель грамотного речевого поведения в обществе.

4. Жесты и позы коммуникантов. По функции жесты делятся на указательные, изобразительные, символические и эмоциональные.

Выделяют три «ступени» подвижности руки, определяющихся размахом, амплитудой движения рук – так называемые «малое», «среднее» и «большое» движение.

Жесты ладони могут быть открытые, закрытые, командные и др. Многие говорят о человеке по положению больших пальцев рук во время общения. Виды жестов различны: жесты лжи, жесты проявления оценочных отношений, жесты принятия решений и др.

Правила жестикуляции диктуют, что жесты должны быть естественны, они используются для того, чтобы подчёркивать мысль. Кроме того, непрерывная и однообразная жестикуляция утомляет собеседников (слушателей).

Количество и интенсивность жестов должны соответствовать характеру речи и аудитории (в молодёжной аудитории жестикуляции может быть больше, в общении с людьми старшего возраста – меньше).

Оратория как раздел современной общей риторики

Лекция 8. Оратория как раздел общей риторики

1. Оратория, или ораторское искусство, – самая древняя и самая важная, а потому наиболее известная и хорошо разработанная область общей риторики.

Ораторское искусство – явление историческое. Каждая эпоха предъявляет свои требования к ораторам, возлагает на них определённые обязанности. Однако в целом ораторское искусство имеет сложный синтетический характер. Философия, логика, педагогика, языкознание, эстетика, этика – науки, на которые опирается ораторское искусство.

Ораторская речь – это особая форма речевой деятельности в условиях непосредственного общения со слушателями; это речь, адресованная определённой аудитории; публичная речь.

Этапы риторической разработки речи были определены ещё в античности. Классический риторический канон (канон – собрание правил, положений) отмечает на пути от мысли (а точнее, от ораторской задачи и темы) к речи пять этапов. Это инвенция (изобретение речи); диспозиция

(расположение речи); элокуция (словесное оформление); меморио (запоминание и репетиция); акцио (произнесение).

2. Специфика устной публичной речи. Контактность и необратимость – это важнейшие свойства устных выступлений, они обуславливают важнейшие языковые черты устной публичной речи: коммуниктивно-контактные формулы с местоимениями 1 и 2 л. мн. ч. – употребление «мы совместного» и «приглашающего императива»; прямые обращения, риторические вопросы и вопросно-ответные единства; буквальные и вариативные повторы; небольшую протяжённость и невысокую степень синтаксической сложности предложений.

В современной публичной речи заметна так называемая «тенденция к разговорности», которая проявляется в употреблении говорящим эмоционально-оценочной лексики, использовании инверсивного порядка слов, наличии сигналов прерывистости – срывов начатых конструкций, самоперебивов, заполненных и незаполненных пауз, колебаний, обилия вводных слов и оборотов и др.

Условия публичного говорения делают возможным использование богатого арсенала паралингвистических ресурсов речи.

3. Современная классификация красноречия.

В зависимости от сферы использования речей современное красноречие делится на социально-политическое (в том числе дипломатическое и военно-патриотическое), академическое, деловое, судебное, духовное (церковно-богословское), социально-бытовое.

Лекция 9. Инвенция как раздел риторического канона

1. Инвенция – первый этап на пути от мысли к слову, включающий мыслительные и внешние действия выступающего, которые обеспечивают: выбор темы; определение цели речи; формулирование идеи речи; определение границ темы; сбор и накопление материала; первичную обработку материала.

На этом этапе пути «от мысли к слову» выступающий проходит аналитико-концептуальную (стратегическую) и разработочную (тактическую) стадии изобретения речи.

Источники риторического изобретения – собственные размышления и воспоминания, наблюдения и опыт, беседы с экспертами, чтение, пользование аудиовизуальными средствами массовой информации и др. Отбор материала производится по двум основным критериям: авторское коммуникативное намерение (интенция) и характеристика аудитории, к которой будет обращена речь.

2. Топика – это совокупность «общих мест» (топов, смысловых моделей) и способы их применения на этапе инвенции. Топика отражает общие законы человеческого мышления, используя которые можно «изобрести» содержание речи, «размножая» простые идеи (М. В. Ломоносов).

Теоретики ораторского искусства утверждают, что владение топикой как системой «общих мест» позволяет без напряжения и неоправданных усилий разработать идею, развить мысль, быстро подобрать аргументы для избранного тезиса, а тем самым даёт надёжную опору для создания любой речи. В своей «Риторике» Аристотель даёт 40 смысловых моделей, у Цицерона в трактате «Топика» – 16 основных топов, в «Риторике» М. В. Ломоносова – 16, в «Общей риторике» Н. Ф. Кошанского – 24.

Важнейшие топы (смысловые модели): «род и вид»; «разновидности»; «определение»; «целое – части»; «свойства»; «сопоставление»; «причина и следствие»; «обстоятельства»; «пример»; «свидетельства».

Каждая из смысловых моделей при «размножении идей» чаще встречается в речи определённого типа: например, модели «причина и следствие», «род и вид», «разновидности», «определение» характерны для аргументирующего дискурса, модель «обстоятельства» – для повествования, модель «свойства» – для описания и т. д.

В речи каждая из моделей, как правило, приурочена к определённой позиции в общей структуре, стремится занять своё место в ней (топос): «определение» помещается чаще ближе к началу, «причины» предшествуют «следствиям», «примеры» следуют за тезисом, подтверждая его справедливость, «свидетельства» занимают пограничные позиции и т. д.

3. Варианты записи смысловой схемы речи. Каждый оратор имеет право сделать черновую запись изобретённых идей так, как он считает нужным, как ему удобно. Чаще всего это ассоциативный способ, или произвольная форма записи. Однако современная риторика рекомендует ориентироваться на варианты, получившие признание в истории риторики:

- табличный способ (по М. В. Ломоносову);
- «куст идей» (по Н. Ф. Кошанскому).

Эти способы подробно описывает А. К. Михальская [29].

Рекомендуется вести «рабочий архив оратора», способы его рациональной организации: тетрадная, листовая, карточная система ведения записей и др.

Лекция 10. Диспозиция как раздел риторического канона

1. Диспозиция – «изобретённых идей соединение в пристойный порядок» (М. В. Ломоносов). Мысли в речи не должны, толпясь, тесниться

и мешать друг другу. Для того чтобы помочь говорящему справиться с ними, упорядочить их, и существуют в риторике определённые принципы расположения идей в речевом произведении.

Правила расположения идей в речи не являются жёсткой, выдуманной учёными-риторами схемой. Это не система подавления речевой свободы, а всего лишь основа, фундамент, «трамплин», от которого можно оттолкнуться, чтобы перейти в «свободный полёт». Риторика ничего не навязывает, а лишь предлагает образцы, сложившиеся в истории словесной культуры.

Общее требование к структуре речи – придерживаться «корпуса выступления», который состоит из вступления, главной части и заключения и должен соответствовать правилу «золотого сечения».

Структура речи и её цель должны быть ясны не только оратору, но и слушателям; очевиден должен быть порядок частей, их отдельность и их взаимосвязанность. Дело оратора, выполняя закон общей риторики – закон продвижения и ориентации адресата, постоянно держать слушателей «в курсе» своих планов.

2. Вступление должно: способствовать установлению контакта выступающего со слушателями; готовить слушателей к восприятию главной части; быть «зацепляющим крючком» (А. Ф. Кони); быть кратким.

Возможные приёмы оформления вступления: вступительные замечания (вопрос или сообщение, захватывающие внимание; риторический вопрос; замечания о значении темы; подходящий пример; использование предмета; художественное вступление и др.); обзор главных разделов темы и изложение конкретной цели; пояснения.

3. Заключение должно дать возможность слушателям вспомнить, о чём шла речь в главной части.

Возможные приёмы оформления заключения: резюмирование (подытоживание); призыв к действию; цитата или стихи; юмористическое замечание или шутка; пожелание; благодарение; прощание.

4. Требования к главной части выступления:

- в главной части должно быть выделено 3–4 конкретных вопроса;
- на каждой отдельной смысловой позиции в речи нужно «закрепиться» – обосновать её и подчеркнуть её важность;
 - вопросы должны быть расположены в определённом порядке (линейном или концентрическом; индуктивном или дедуктивном и др.);
 - вопросы должны плавно «перетекать» один в другой, оставаясь при этом чётко обозначенными, т. е. надо делать переходы между частями речи;
 - каждый вопрос должен быть проиллюстрирован примерами;
 - в главной части выступления необходимо проявлять личное отношение к тем вопросам, которые излагаются.

Лекция 11. Элокуция и меморио как разделы риторического канона

1. Элокуция – это этап превращения изобретённого и расположенного в определённом порядке содержания в реальный текст.

Элокуция изначально, ещё в Древней Греции, давала говорящим рекомендации довольно широкого спектра и апеллировала к таким категориям, как подбор целесообразных языковых средств; грамматическая правильность; ясность мысли; красота выражения.

При выборе единиц языка говорящий руководствуется задачей передать изобретённое содержание так, чтобы оно было понятно слушателям. «Когда человек оттачивает свои слова, они оттачивают его ум», – говорили греки.

Правильность – центральное понятие культуры речи выступающего. В речи важно соблюдать нормы орфоэпические (произносительные), лексические, грамматические (морфологические и синтаксические), стилистические.

Ясность мысли проявляется в первую очередь через следование законам формальной логики: закону тождества, закону недопустимости противоречий, закону исключённого третьего, закону достаточного основания.

Элокуция содержит также учение о средствах создания образности и выразительности речи. Выразительность речи усиливает эффективность выступления: яркая речь вызывает интерес у слушателей, поддерживает внимание к предмету разговора, оказывает воздействие не только на разум, но и на чувства и воображение слушателей. Выделяют выразительность произносительную, лексическую, словообразовательную, морфологическую, синтаксическую, стилистическую. Образность и выразительность речи создаются тропами (метафорами, эпитетами, гиперболами и др.) и фигурами (антитезой, инверсией, градацией и др.) речи.

2. В классической риторике **запоминанию и репетиции** придавалось огромное значение. Сегодня этот этап не менее актуален, поскольку слушатели не любят выступлений, читаемых с листа. Неслучайно ещё Цицерон говорил: «Перо – лучший и непревосходнейший наставник красноречия». Поэтому говорят, что «выступления надо писать, но слушателям их не надо читать».

Основные способы запоминания – это повторение и «впечатление».

Подготовленную речь надо репетировать:

- представляя ситуацию будущей речи;
- запоминая не фразы, а идеи речи (дословное заучивание пользы не приносит);
- репетируя не по кускам, а речь как целое;

- репетируя много раз с временными промежутками;
- произнося вслух, а не про себя.

3. Посткоммуникативная фаза выступления – это время после выступления, когда ритор отвечает на вопросы слушателей и анализирует свою речь.

Типы вопросов: проблемные; уточняющие мысль; выясняющие позицию; побуждающие к откровенности; разоблачающие.

Возможная схема самоанализа выступления: содержание – композиция – язык – паралингвистика (акустика, жесты и мимика, пространственное поведение) – работа с аудиторией.

Лекция 12. Акцио как раздел риторического канона

1. Основные функции выступающего в аудитории:

А. Мышление, думание. Сомышление, сопереживание говорящего и слушателей возникает именно тогда, когда выступающий формирует и формулирует мысль на глазах аудитории.

Б. Говорение. Устная форма – высшая форма произнесения речи в аудитории. Но может быть и чтение текста выступления, а также смешанная форма, представляющая собой сочетание первых двух форм.

В. Слушание. Оратору нужно внимательно слушать как себя, так и аудиторию.

Г. Видение. Оратор должен хорошо видеть аудиторию: лица слушателей, поскольку в них, как в зеркале, отражаются мысли и чувства по поводу выступления; позы слушателей, так как они тоже проявляют степень их внимания, сосредоточенности и т. д.

Д. Чувство аудитории, атмосферы в ней по настроению слушателей, по реакции на риторические вопросы, шутки и другие формы обращения, на различные попытки установления контактов с ней.

2. Способы привлечения и удержания внимания слушателей.

Чтобы речь имела успех, надо, как учил А. Ф. Кони, завоевать внимание слушателей и удержать его до конца речи. «Кто способен приковать к себе внимание слушателей, тот их властелин», – писал немецкий педагог А. Дистервег. Приёмы:

А. Внимание зависит от содержательности выступления: тема, которая интересна слушателям; новизна материала, его проблемность, доходчивость содержания и персонификация.

Б. Структурные приёмы. И. А. Шведов пишет: «Хорошо, когда выступление представляет собой не грудю беспорядочно набросанного строительного материала, а строгое архитектурное сооружение».

В. Языковой канал воздействия – это не только грамотность словесного оформления, но и выполнение требований к другим коммуникативным качествам речи – богатству языка, выразительности, точности, уместности и т. д.

Г. Паралингвистический канал воздействия – это голос (его сила, высота, тембр, мелодика), интонация, темп речи, паузы (логические и психологические).

Д. Кинетический канал – это взгляд, мимика, жесты, поза.

Типы отношений слушателей к выступлению: конструктивный; поверхностный; соглашательский; конфликтный.

Лекция 13. Аудитория как слушатель публичной речи

1. Аудитория (группа слушателей) – это нечто большее, чем простое скопление людей. Это сложная социально-психологическая общность людей, собравшихся с единой целью (послушать лекцию, принять участие в беседе, дискуссии) и оказывающих определённое влияние друг на друга.

Количественный состав аудитории – существенный признак. В большой и маленькой аудитории поведение и реакция людей различны. Большая аудитория не предназначена для дискуссионного обсуждения вопросов, в ней трудно использовать аргументы, уместные и понятные всем. Маленькая аудитория не представляет собой монолит, здесь каждый остаётся личностью, имеет возможность проявить свою индивидуальность. В маленькой аудитории от оратора ждут не длинного монолога, а живого непосредственного диалога, умения вовлечь в разговор всех присутствующих.

2. Характеристики аудитории. Важная характеристика аудитории – мотив действия слушателей. Обычно люди приходят на лекции, собрания и заседания, руководствуясь определёнными соображениями. Психологи выделяют три группы мотивов: мотивы интеллектуально-познавательного характера; мотивы морального плана; мотивы эмоционально-эстетического плана.

Одной из характеристик аудитории является её однородность. Она определяется социально-демографическими признаками слушателей. Чем однороднее аудитория, тем единодушнее её реакция и тем легче в ней выступать.

Для аудитории характерно и чувство общности, которое проявляется в определённом эмоциональном настроении слушателей. Влияние слушателей друг на друга остро ощущается при одобрении или неодобрении речи выступающего. В данном случае риторю надо научиться управлять настроением аудитории, уметь при необходимости изменить его.

3. Чувство аудитории, или коммуникативность, – важнейшее свойство современной эффективной публичной речи. Если выступающий не читает речь «по бумажке», а находится в реальном контакте с аудиторией, создавая речь в процессе говорения, то у слушающих возникает ощущение живого общения с говорящим, у каждого отдельно взятого слушателя складывается особое ощущение, что оратор обращается именно к нему, выделяя его из всей аудитории. Коммуникативный контакт оратора и публики достигается с помощью трёх важнейших средств: разговорности речи, зрительного контакта и голосового контакта.

Выступающий публично должен работать над собой, чтобы развивать свои способности к коммуникативному контакту с адресатом. Риторика предлагает три способа такой внутренней работы: самоубеждение, самоанализ и самоконтроль.

Частные риторики

Лекция 14. Искусство беседы

1. Беседа как интереснейшее явление социальной жизни. В наши дни явление беседы становится тем фокусом, куда направляются усилия современных учёных (специалистов в области неориторики, лингво-прагматики, этнолингвистики), изучающих речевое поведение человека.

Ситуации беседы можно объединить в несколько типов:

- непринуждённая беседа с близкими или хорошо знакомыми людьми;
- первая беседа с незнакомым человеком – «беседа-разведка»; к ней близка «беседа-игра», или «светская» беседа;
- деловая беседа, тема и ход которой определены профессиональными или деловыми интересами и задачами, официальная, часто с иерархией участников (начальник – подчинённый);
- застольная беседа – организованное по особому случаю речевое событие (разной степени официальности, нередко сложное по структуре, часто с ведущим).

Беседа (не по форме, а по сути) может быть диалогической и монологической.

2. Принципы поведения собеседников и возможности взаимопонимания:

«Закрытый тип». *Стратегия* – подчинение себе (авторитарная модель, доминирование, создание иерархии):

- главная ценность – «я сам», я и есть самое интересное;

- право на речь – это право на власть; следовательно, нужно любой ценой захватить инициативу, выдвинуть и развернуть свою тему, бороться и победить;

- мой партнёр (собеседник) – объект, которым я могу манипулировать; в разговоре я командую, он – подчиняется;

- хочу показать себя, полюбоваться собой, высказаться сам.

«Открытый тип». *Стратегия* – равноправное сотрудничество, а не борьба:

- главная ценность, т. е. самое интересное, – мой собеседник и тема разговора;

- неважно, кто главенствует – я сам или другие; иерархия (отношение господства) мешает подлинному взаимодействию, делает его неинтересным;

- мой партнёр – особый, не зависящий от меня самостоятельный мир, которым я вовсе не должен управлять, лучше с ним познакомиться: как интересно!

- хочу узнать и понять другого, слушать и слышать его.

Талант (мастерство) собеседника состоит прежде всего в том, чтобы уметь переносить фокус собственных интересов и внимания с себя самого на своего партнёра и тему беседы (умение децентрироваться). Такая привычка формируется длительной тренировкой.

3. Поведение в первой беседе с незнакомым человеком и в «светской» беседе. Как и любое речевое событие, беседа имеет начало, середину и конец (сравните со структурой публичной речи).

Начало: представление; вопрос, содержащий личное сообщение (касающееся личности говорящего); пристальный (не «пронизывающий», а заинтересованный, внимательный) взгляд; тёплая, доброжелательная улыбка; просьба о помощи; обычные любезности.

Середина (продолжение) беседы: вопросы фактического или личного характера; побуждение собеседника рассказать подробнее о себе; сообщение собственных мнений и впечатлений, используемое как повод для того, чтобы «разговорить» партнёра; активное слушание:

Концовка: обоюдное согласие собеседников; выражение благодарности партнёру за интересный разговор.

4. Непродуктивные типы бесед – это «суррогат», которым неумелые собеседники заменяют настоящий разговор, требующий известного мастерства.

Непродуктивные типы бесед в стратегии близости – это «пулемётные вопросы» личного характера; «жалобы»; обсуждение исключительно интимных, личных тем; «поочерёдное осуждение» («попеременная хула»).

Непродуктивные типы бесед в стратегии отстранения – это цепь рассказов – «случаев» или анекдотов; судорожная говорливость; стремление поговорить на отвлечённую, даже абстрактную тему.

Лекция 15. Искусство спора

В современной научной, методической, справочной литературе слово *спор* служит для обозначения процесса обмена противоположными мнениями. Однако единого определения данного понятия нет.

1. Виды споров. К основным факторам, влияющим на характер спора и его особенности, относятся цель спора, социальная значимость предмета спора, количество участников, форма проведения спора.

Виды споров в зависимости от цели:

А. Спор ради истины. Спор может служить средством для поиска истины, для проверки какой-либо мысли, идеи, для её обоснования. Чтобы найти правильное решение, полемисты сопоставляют самые разные точки зрения на ту или иную проблему.

Б. Спор-убеждение. Задачей спора может стать не проверка истины, а убеждение оппонента. Один спорящий убеждает противника в том, в чём сам глубоко убеждён, другой – потому, что так надо по долгу службы, в силу каких-либо обстоятельств и т. п.

В. Спор ради победы. Целью спора бывает не исследование, не убеждение, а победа. Причём одни добиваются её потому, что, по их мнению, они отстаивают правое дело, защищают общественные интересы; эти люди убеждены в своей правоте и всегда остаются на своих позициях. Другим победа нужна для самоутверждения, поэтому им очень важны успех в споре, высокая оценка окружающих, признание своих интеллектуальных способностей, ораторских данных, слава непобедимого полемиста. Третьи просто любят побеждать, им хочется победы позффектнее, в приёмах и средствах для одержания победы они не стесняются.

Г. Спор ради спора. Это своего рода «искусство для искусства», «спорт». Для таких спорщиков безразлично, о чём спорить, с кем спорить, зачем спорить. Им важно блеснуть красноречием, доказать, что белое – чёрное, а чёрное – белое.

2. Основы ведения спора:

А. Всякий спор будет успешным лишь в том случае, если чётко определён его предмет. Это важнейшее требование культуры спора.

Б. Чтобы не потерять предмета спора, не дать возможности увести себя в сторону от решения основного вопроса, чтобы обсуждение спорной

проблемы было плодотворным и результативным, чтобы спор не превратился в пустую говорильню, участники спора должны хорошо знать предмет спора, разбираться в поставленных задачах, тонкостях дела, быть эрудированными и компетентными.

В. Необходимым условием эффективности спора является определённость позиций, взглядов его участников.

Г. Спор становится более плодотворным, если у участников полемики, дискуссии есть общность исходных позиций, начальное взаимопонимание, единая платформа для обсуждения нерешённых вопросов.

Д. Успех полемического обсуждения во многом определяется умением его участников правильно оперировать в споре понятиями и терминами.

3. Культура ведения спора. Существует множество разновидностей и оттенков манеры спорить. Однако корректный, а значит, успешный, эффективный спор – это не только спор «по правилам» логики и тактики, но и зеркало, отражающее уровень общей культуры человека, степень его воспитанности, умение контролировать себя ради общего дела – нахождения истины. Поведение участников спора во многом определяется их индивидуальными особенностями, свойствами темперамента, чертами характера. Тем не менее спорящим нужно научиться контролировать свой голос, мимику и жестикуляцию, слушать собеседника, проявлять к нему доброжелательность, избегать категоричности.

РИТОРИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ И УПРАЖНЕНИЯ

Современная риторика как наука

Задание 1. Прочитайте отрывок из поэмы Гомера «Одиссея». О каком отношении к слову людей в древности говорится в нём? Дайте развёрнутый ответ.

Боги не всякого всем наделяют: не каждый имеет
Вдруг и пленительный образ, и ум, и могущество слова;
Тот по наружному виду внимания мало достоин –
Прелестью речи зато одарён от богов: веселятся
Люди, смотря на него, говорящего с мужеством твёрдым
Или с приветливой кротостью: он украшеньё собраний;
Бога в нём видят, когда он проходит по улицам града.

Задание 2. Составьте небольшую речь (1–2 мин.) на тему «Что такое современная риторика и зачем она нужна мне?». Используйте в речи в качестве аргументов русские и белорусские пословицы.

Слово пуще стрелы разит.
От слова спасенье и от слова погибель.
Слово не обух, а от него люди гибнут.
От одного слова – да навек ссора.
Языку дай волю – завядзе ў нядолю.
Язык трэба на прывязі трымаць.

Задание 3. Проанализируйте причины возрождения риторики в наши дни, названные М. Р. Львовым в учебнике «Риторика» [28, с. 102]. Согласны ли вы с мнением автора учебника для школьников? Какие причины возрождения риторики назвали бы вы?

Назовём несколько причин возрождения риторики:

Первая: острый и быстро растущий интерес молодёжи к «ретро», к старине, к классической культуре, и особенно к «гонимой науке».

Вторая: потребности демократического развития общества в 1980–1990-е гг., осознание роли речевых умений каждого члена общества, их роли в развитии полноценной личности. Парламентские баталии, транслируемые по телевидению, продемонстрировали всем низкий уровень ораторства даже среди образованных людей, народных избранников.

Третья: падение интереса к изучению сухих, далёких от потребностей жизни грамматико-орфографических курсов в общеобразовательной школе, не обеспечивающих насущных умений общения, необходимых каждому. Усилилась тяга к широким, многогранным курсам словесности, к общечеловеческой культуре, к обширным филологическим программам. Ожидается, что риторика способна заполнить возникший вакуум в этих областях.

Четвёртая: успехи целого созвездия наук об общении, о речи, достигнутые в последние 50 лет. Сформировались современные теории стилистики и культуры речи; возникли науки о тексте: теория типов текста, лингвистика текста. Эти науки имеют прямой выход к риторике, к решению ею задач оптимального воздействия на слушателя, максимальной эффективности речевого общения.

Задание 4. Попробуйте объяснить, почему современная риторика нуждается в приставке (точнее – префиксоиде) НЕО. Используйте в своей речи следующие опорные слова:

- психолингвистика, теория речевой деятельности, социолингвистика, лингвистика текста;
- структура общения, роли коммуникантов, механизмы речи, процесс овладения языком и речью;
- средства массовой коммуникации, тенденции развития языка в его массовом употреблении.

Задание 5. Проанализируйте слагаемые речевого мастерства с позиций современной риторики. Как вы понимаете каждое из этих качеств? Составьте короткую речь на эту тему.

- логическая культура;
- языковая культура;
- психолого-педагогическая культура;
- культура общения;
- техника речи.

История риторики как науки

Задание 6. Прочитайте по ролям отрывок из диалога Платона «Федр» и скажите, каков основной предмет речи беседы Сократа и Федре, как Сократ определяет искусство красноречия, сферу его действий и цель. Совпадает ли позиция современной риторики по этим вопросам с точкой зрения Сократа? Дайте развёрнутый ответ.

Сократ. Во всяком деле, юноша, надо для правильного его обсуждения начинать с одного и того же: требуется знать, что же именно подвергается обсуждению, иначе возможны ошибки. Большинство людей и не замечает, что не знает сущности того или иного предмета, словно она им уже известна; они не уславливаются о ней в начале рассмотрения; в дальнейшем же его ходе это, естественно, сказывается: они противоречат и сами себе и друг другу. Пусть же с нами не случится то, в чём мы упрекаем других.

Нам предстоит рассмотреть, от чего это зависит – говорить или писать хорошо или нехорошо.

Федр. Очевидно.

Сократ. Чтобы речь вышла хорошей, прекрасной, разве разум оратора не должен постичь истину того, о чём он собирается говорить?

Федр. Об этом, милый Сократ, я так слышал: тому, кто намеревается стать оратором, нет необходимости понимать, что действительно справедливо, – достаточно знать то, что кажется справедливым большинству, которое будет судить. То самое касается и того, что в самом деле хорошо и прекрасно, – достаточно знать, что таковым представляется. Именно так можно убедить, а не с помощью истины.

Сократ. «Мысль не презренная», Федр, раз так говорят умные люди, но надо рассмотреть, есть ли в ней смысл. Поэтому нельзя оставить без внимания то, что ты сейчас сказал.

Федр. Ты прав.

Сократ. Рассмотрим это следующим образом. Например, я бы убеждал тебя приобрести коня, чтобы сражаться с неприятелем, причём мы с тобой оба не знали бы, что такое конь, да и о тебе я знал бы лишь то, что Федр считает конём ручное животное с большими ушами.

Федр. Вот это было бы совсем смешно!

Сократ. А разве не лучше то, что смешно да мило, чем то, что страшно и враждебно?

Федр. Это очевидно.

Сократ. Так вот, когда оратор, не знающий, что такое добро, а что – зло, выступит перед такими же несведущими гражданами и будет расхваливать не осла, выдавая его за коня, но зло, выдавая его за добро, и убедит их сделать что-нибудь плохое вместо хорошего, какие, по-твоему, плоды принесёт впоследствии посев его красноречия?

Федр. Не очень-то подходящие.

Сократ. Искусство красноречия не есть ли вообще умение увлекать души словами, не только в судах и других общественных собраниях, но и в частном быту? Идёт ли речь о мелочах или о крупных делах, – оно всё то же, и, к чему бы его ни применять правильно – к важным ли делам или к

незначительным, – оно от этого не становится ни более, ни менее ценным. Или ты об этом слышал не так?

Федр. Клянусь Зевсом, не совсем так. Говорят и пишут искусно прежде всего для тяжб, говорят искусно и в народном собрании. А о большем я не слыхал.

Сократ. Скажи мне, а что делают на суде тяжущиеся стороны? Не спорят ли они, или назвать это как-то иначе?

Федр. Нет, именно так.

Сократ. Спорят о том, что справедливо и что несправедливо?

Федр. Да.

Сократ. И тот, кто делает это искусно, сумеет представить одно и то же дело одним и тем же слушателям то справедливым, то, если захочет, несправедливым?

Федр. И что же?

Сократ. Да и в народном собрании одно и то же покажется гражданам иногда хорошим, а иногда наоборот.

Федр. Это так.

Сократ. Разве мы не знаем, как искусно говорит элейский Паламед: его слушателям одно и то же представляется подобным и неподобным, единым и множественным, покоящимся и несущимся.

Федр. Да, конечно.

Сократ. Следовательно, искусство речи применяется не только на суде и в народном собрании, но, по-видимому, это какое-то единое искусство – одинаково применимое ко всему, о чём ни шла речь; при его помощи любой сумеет уподобить всё, что только можно, всему, чему только можно, и вывести на свежую воду другого с его туманными уподоблениями.

Федр. Как, как ты говоришь?

Сократ. Тем, кто доискивается, можно, по-моему, разъяснить это так: обмануться легче при большой или при малой разнице между вещами?

Федр. При малой.

Сократ. Переход к противоположности разве не будет менее заметен, если его совершать постепенно, чем если резко?

Федр. Как же иначе?

Сократ. Значит, кто собирается обмануть другого, не обманываясь сам, тот должен досконально знать и подобие и неподобие всего существующего.

Федр. Это необходимо.

Сократ. А может ли тот, кто ни об одной вещи не знает истины, различить сходство непознанной вещи с другими вещами, будь оно малым или большим?

Федр. Это невозможно.

Сократ. Значит, ясно: у тех, кто имеет неверные мнения о существующем и поддаётся обману, причина их беды – какое-то подобие между вещами.

Федр. Да, такое бывает.

Сократ. Может ли быть, чтобы тот, кто всякий раз уводит от бытия к его противоположности, сумел искусно делать постепенные переходы на основании подобия между вещами? И сам он избежит ли ошибки, раз он не знает, что такое та или иная вещь из существующих?

Федр. Этого никак не может быть.

Сократ. Значит, друг мой, кто не знает истины, а гоняется за мнениями, у того искусство речи будет, видимо, смешным и неискусным.

Федр. Пожалуй, так...

Задание 7. В книге В. И. Аннушкина «История русской риторики» [4, с. 19] приводятся слова, которые в древнерусских текстах были синонимами слову *риторика*. Какие качества речи в них «зашифрованы»? Дайте развёрнутый ответ.

благословие	добрословие	краснословие
благоглаголание	доброглаголание	красноглаголание
благоречие	доброречие	красноречие
благоязычие	доброязычие	сладкогласие
хитрословие	златословие	искуснословие
хитроречие	златоустие	
велеречие	многовещание	
великогласие		

Задание 8. Проанализируйте отрывки из литературных памятников времени Древней Руси. Какие требования к речевому поведению и речи (слову) определяли древнерусский риторический идеал? Составьте небольшое сообщение на эту тему.

С равными и младшими любовь иметь, без лукавства беседуя, а побольше разуметь... При старых молчать, премудрых слушать.

...Иметь душу чистую и непорочную, тело худое, беседу кроткую, не свирепствовать словом, не хулить в беседе.

(«Поучение» Владимира Мономаха, XII в.)

...Если окажется в немилости тот, кто знатнее тебя, не слишком радуйся и не говори о нём ничего друзьям своим, да не припомнит он тебе слов этих...

(«Повесть об Акире Премудром», XII в.)

Говори, что достойно, и когда достойно, и о тех, кто достоин, – и не услышишь того, что не достойно. Цветок миндаля от мороза гибнет, ибо раньше других расцветает; люди же от излишней болтливости разрушаются. Следует постоянно сдерживать язык разумом и пресекать потоки слов.

(«Пчела» – византийский сборник изречений, наставлений и коротких рассказов, переведённый на Руси в конце XII в.)

Да не уподоблюсь жерновам, ибо те многих людей насыщают, а сами себя не могут насытить житом; да не окажусь ненавистным миру многословной своей беседой, подобно птице, частящей свои песни, которую вскоре ненавидеть начинают. Ибо говорится в мирских пословицах: длинная речь нехороша, хороша длинная паволока.

Не запрещай глупому глупость его, да не уподобишься ему. Не стану с ним много говорить. Да не буду как мех дырявый, роняя богатство в руки неимущих...

(«Моление» Даниила Заточника, XII в.)

Задание 9. Прочитайте, как в «Сказаниях о семи свободных мудростях» риторика на Руси представляла себя. Назовите словами современного русского языка качества риторики, о которых учащиеся начала XVII в. узнавали из этого монолога.

...Я есть честна и велика, свободная мудрость риторика нарицаюсь, то есть источник хитроречия (хитро – *искусство, умение, знание*. – Прим. авт.). А потому примите меня с любовным возжеланием. Я же дамся вам с быстрым светлоречием, ибо я – мудрость сладкогласной речи, я – сладость дивного и стройного сказания, я – доброта неоскудевающего богатства, я – сокровище некрадомого стяжательства, я – велеречие, не отягощающее слух, я – от людей вражду тёмную отгоняю и вместо неё светлую любовь в них вселяю. Я гнев отгоняю и брань попираю, благостыню же ввожу и совет составляю, я лукавые слова посекаю и ложь обличаю, лесьть отсекаю и целомудрие утверждаю. Я – светлая слава и мудрая сила.

Задание 10. Прочитайте отрывок из учебника белорусского мастера красноречия XVII в. Сигизмунда Лауксмина «Практычнае красамоўства, або правілы рытарычнага мастацтва, якія неабходна ведаць для складання

прамовы». Как видит цели риторики автор? Отличается ли его позиция от позиции Аристотеля, Ломоносова?

...Вельмі часта ў жыцці людзей адбываецца многа такога, што робіць іх жыццё няшчасным і цяжкім. Калі б вы захацелі даследаваць прычыну гэтай з'явы, то даведаліся б, што гэта не што іншае, як коснасць саміх людзей, з-за якой яны не могуць прадугледзець, як правільна і шчасліва ўладкаваць жыццё. Дакладней сказаць – не хочуць. Бо яны часцей кіруюцца сляпым парывам душы, а не здаровым сэнсам. Я ўпэўнены, што з гэтай крыніцы коснасці вынікае невуцтва тых людзей, якія не асэнсоўваюць неабходнасці красамоўства і пагарджаюць мастацтвам і навукай упарадкавання мовы. Таму яны не павінныя здзіўляцца, калі часта ў грамадскіх і прыватных справах дапушчаюць промахі, робяць самі і церпяць многа такога, чаго ні рабіць, ні цярпець не хацелі б.

Сапраўды, красамоўства ёсць пэўная вартасць у дасканаласці чалавечай прыроды, яно настолькі карыснае для дзейнасці і маральнасці людзей, што без яго не толькі нішто правільна не можа здзяйсняцца ў дзяржаве, але нават само, здаецца, жыццё падтрымлівацца не можа.

<...> Пачаткі красамоўства павінныя быць выведзеныя адтуль жа, адкуль і пачаткі грамадскага жыцця вынікаюць і ўсталяваўся ўвесь лад упарадкаванага жыцця. Бо пры дапамозе моўных зносін мы навязалі сяброўскія адносіны, а таксама выйшлі ў гарады з лясоў і палёў. Якім чынам маглі б мы падтрымліваць адзін аднаго і ўвогуле жыць, калі б не валодалі дарам мовы?

<...> Калі нехта лічыць, што гэта дар прыроды, які даецца кожнаму пры нараджэнні разам з жыццём, то хай зверне ўвагу на тое, што не ўсе людзі карыстаюцца словамі так, як належыць чалавеку. Бо і ў мастацтве музыкі недастаткова проста выдаваць гукі, біць па струнах і дзьмуць у флейту. Але ўсё гэта неабходна рабіць з веданнем справы. Існуе пэўная мера ў гуках, песня павінная быць гарманічнай і спева павінныя быць узгодненыя; у самім рытме ёсць пэўны парадак, які разнастайныя гукі гарманічна размяркоўвае і злучае. Так і ў мове недастаткова толькі вымаўляць гукі, але ў вышэйшай ступені неабходна прадугледзець, каб тое, што гаворыцца, было і прыемным, і складным, і ўзгодненым з законамі разважлівасці.

<...> Сапраўды, мова з'яўляецца праяваю душы. У маўленні мы і самі сябе выяўляем, і пра іншых даведваемся тое, што падлягае ацэнцы. Цудоўна сказаў Дыяген, што гаршчок не купляюць, калі ён не звініць. Не інакш і пра чалавека складаюць уражанне, як па сведчанні яго мовы і голасу.

<...> Адсюль відаць, якая існуе неабходнасць у мастацтве красамоўства. Сапраўды, гэта менавіта тая навука, якая фармуе аратара і

ўзважвае чалавечую мову на шлях розуму. Мастацтва красамоўства, заснаванае на правілах аб тым, у якім менавіта месцы і пра што варта гаварыць, у якім парадку і часе, якімі словамі выкладаць аргументы і справы, таксама вызначае межы прамовы, каб яна не расцякалася і не расплывалася бязладна, усталёўвае найлепшы спосаб мяняць меркаванне слухачоў. У выніку гэтага красамоўства наймудрэйшых людзей з'яўляецца не чым іншым, як мудрасцю, якая змястоўна гаворыць. Гэтага вынікае, што тыя, хто красамоўныя, тыя адначасова і мудрыя: яны так узбагачаюць словы мудрасцю, каб ва ўсё сказанае імі верылася, як у прароцтвы аракулаў...

(Спадчына. 1990. № 2. С. 34–39)

Заданне 11. Прочитайте про себя статью А. П. Чехова, написанную в 1893 г., и скажите, как он оценивал состояние риторической культуры в обществе конца XIX в.

Выполните задание из «Учебника риторики» Хайнца Леммермана [28, с. 20]. Будучи одни, прочитайте текст вслух, бросая время от времени взгляды на воображаемых слушателей. Добивайтесь с помощью контакта глаз с воображаемой публикой ощущения свободной речи. При этом старайтесь читать, забегая вперёд, небольшие отрывки и сохранять их в памяти. Это лучшее упражнение для тренировки речевого мышления, при котором мысли немного опережают слова.

ХОРОШАЯ НОВОСТЬ

В Московском университете с конца прошлого года преподаётся студентам декламация, то есть искусство говорить красиво и выразительно. Нельзя не порадоваться этому прекрасному нововведению.

Мы, русские люди, любим поговорить и послушать, но ораторское искусство у нас в совершенном загоне. В земских и дворянских собраниях, учёных заседаниях, на парадных обедах и ужинах мы застенчиво молчим или же говорим вяло, беззвучно, тускло, «уткнув брады», не зная, куда девать руки; нам говорят слово, а мы в ответ – девять, потому что не умеем говорить коротко и незнакомы с той грацией речи, когда при наименьшей затрате сил достигается известный эффект.

У нас много присяжных поверенных, прокуроров, профессоров, проповедников, в которых по существу их профессий должно бы предполагать ораторскую жилку, у нас много учреждений, которые называются «говорильными», потому что в них по обязанностям службы много и долго говорят, но у нас совсем нет людей, умеющих выражать свои мысли ясно, коротко и просто. В обеих столицах насчитывают всего-навсего настоящих ораторов пять-шесть, а о провинциальных златоустах что-то и не слышать.

На кафедрах у нас сидят заики и шептуны, которых можно слушать и понимать, только приспособившись к ним, на литературных вечерах допускается читать даже очень плохо, так как публика давно уже привыкла к этому, и, когда читает свои стихи какой-нибудь поэт, она не слушает, а только смотрит. Ходит анекдот про некоего капитана, который будто бы, когда его товарища опускали в могилу, собрался прочесть длинную речь, но выговорил: «Будь здоров!», крикнул и больше ничего не сказал. Нечто подобное рассказывают про почтенного В. В. Стасова, который несколько лет назад в клубе художников, желая прочесть лекцию, минут пять изображал из себя молчаливую, смущённую статую, постоял на эстраде, помялся, да с тем и ушёл, не сказав ни одного слова.

А сколько анекдотов можно было бы рассказать про адвокатов, вызвавших своим косноязычием смех даже у подсудимых, про жрецов науки, которые «изводили» своих слушателей и в конце концов возбуждали к науке полнейшее отвращение. Мы люди бесстрастные, скучные, в наших жилах давно уже запеклась кровь от скуки. Мы не гоняемся за наслаждениями и не ищем их, и нас поэтому несколько не тревожит, что мы, равнодушные к ораторскому искусству, лишаем себя одного из высших и благороднейших наслаждений, доступных человеку.

Но если не хочется наслаждаться, то по крайней мере не мешало бы вспомнить, что во все времена богатство языка и ораторское искусство шли рядом. В обществе, где презирается истинное красноречие, царят риторика, ханжество слова или пошлое красноречие. И в древности и в новейшее время ораторство было одним из сильнейших рычагов культуры. Немыслимо, чтобы проповедник новой религии не был в то же время и увлекательным оратором. Все лучшие государственные люди в эпоху процветания государства, лучшие философы, поэты, реформаторы были в то же время и лучшими ораторами. «Цветами» красноречия был усыпан путь ко всякой карьере, и искусство говорить считалось обязательным. Быть может, и мы когда-нибудь дождёмся, что наши юристы, профессора и вообще должностные лица, обязанные по службе говорить не только учёно, но и вразумительно и красиво, не станут оправдываться тем, что они «не умеют» говорить.

В сущности ведь для интеллигентного человека дурно говорить должно бы считаться таким же неприличием, как не уметь читать и писать, и в деле образования и воспитания обучение красноречию следовало бы считать неизбежным. В этом отношении почин Московского университета является серьёзным шагом вперёд.

(Рус. речь. 1990. № 4)

Основы современной общей риторики

Задание 12. Черты каких риторических идеалов проявляются в следующих высказываниях? Дайте развёрнутый аргументированный ответ.

Говорить есть не иное что, как возбуждать в слушателе его собственное внутреннее слово (В. Ф. Одоевский).

Говорить – вовсе не значит вступать в коммуникативный акт, как нередко считают. Это прежде всего значит подчинять себе собеседника (Ролан Барт).

Вот и другой закон для смертных ты отчётливо увидишь. Не было ничего совершенно прекрасного и безобразного, но это сделал случай, принявши как безобразное и отличивши как прекрасное. Так что же рассуждать? Я сказал, что докажу тождество безобразного и прекрасного, и во всём этом я доказал (последователь Протагора).

Разговор – это здание, возводимое сообща. Выстраивая фразы, собеседники не должны терять из виду общую конфигурацию здания; так опытный каменщик ведёт свою кладку (А. Моруа).

Задание 13. Проанализируйте определения речевой ситуации, данные Аристотелем и нашим современником, известным учёным в области коммуникативной лингвистики Е. И. Пассовым.

Какие элементы входят в понятие «речевая ситуация» с точки зрения Аристотеля? Что имел в виду Аристотель, говоря о «конечной цели всего»?

Какое значение для речевой ситуации имеют взаимоотношения общающихся с точки зрения Е. И. Пассова? Назовите главные элементы речевой ситуации с точки зрения современной риторики. Дайте необходимые пояснения.

Речь складывается из трёх элементов: из самого оратора, из предмета, о котором он говорит, и из лица, к которому он обращается; он-то и есть конечная цель всего (Аристотель).

Речевая ситуация – не просто совокупность обстоятельств, а такая динамичная система взаимоотношений общающихся, которая благодаря её отражённости в сознании порождает личностную потребность в целенаправленной деятельности и питает эту деятельность (Е. И. Пассов).

Задание 14. Прочитайте текст. Согласны ли вы с точкой зрения автора текста? Подготовьте короткое выступление на тему «Черты личности говорящего, влияющие на успех речевого общения».

Тем, кто хочет быть достопримечательностью, надо поработать и сделать то, что надо Улице. Улица же хочет видеть ваш Фасад – вашего Человека – снаружи-и-издалека – чем-то ярким, может быть, где-то блестящим, энергичным и можно даже светящимся. По праздникам же надо устраивать фейерверк.

Что вы хотите, Улица есть Улица. Впрочем, глядите на прохожих: совсем детишек потешьте вспыхивающей неоновой рекламой, а серьёзным людям предъявите Фасад деловой и строгий. Дайте людям то, что им нужно, – выбрав из того, что устраивает вас. Надеюсь, выбор у вас широкий.

У каждого человека есть его «Человек снаружи-и-издалека» – его представительский Фасад для предъявления разнообразной публике. Как велико здесь разнообразие вариантов!

Один мой знакомый включает весь набор праздничных огней и сверкает уже для двух случайных прохожих; другой же настойчиво сер и, как в осаждённом городе, готов свой Фасад накрыть ещё и маскировочной сеткой. Редко, но встречаются экземпляры, чей внешний вид сделан добросовестно и со вкусом; в массе своей, однако, личностные фасады замысливаются слабыми архитекторами и выполняются безответственными строителями.

(Н. И. Козлов «Философские сказки»)

Задание 15. Проанализируйте диалог Максима Максимыча и Печорина из «Героя нашего времени» М. Ю. Лермонтова. Обратите внимание на вербальное и невербальное поведение коммуникантов. Попробуйте ответить на вопрос «На что обиделся Максим Максимыч?».

...Печорин был погружён в задумчивость, глядя на синие зубцы Кавказа, и, кажется, вовсе не торопился в дорогу. Я подошёл к нему.

– Если захотите ещё немного подождать, – сказал я, – то будете иметь удовольствие увидаться с старым приятелем...

– Ах, точно! – быстро отвечал он, – мне вчера говорили; но где же он? – Я обернулся к площади и увидел Максима Максимыча, бегущего что есть было мочи... Через несколько минут он был уже возле нас; он едва мог дышать; пот градом катился с лица его; мокрые клочки седых волос, вырвавшись из-под шапки, приклеились ко лбу его; колена его дрожали... он хотел было кинуться на шею Печорину, но тот довольно холодно, хотя с приветливой улыбкой, протянул ему руку. Штабс-капитан на минуту остолбенел, но потом жадно схватил его руку обеими руками: он ещё не мог говорить.

– Как я рад, дорогой Максим Максимыч! Ну, как вы поживаете? – сказал Печорин.

– А... ты?.. а вы?.. – пробормотал со слезами на глазах старик... – Сколько лет... сколько дней... да куда это?..

– Еду в Персию – и дальше...

– Неужто сейчас?.. Да подождите, дражайший!.. Неужто сейчас расстанемся?.. Столько времени не видались...

– Мне пора, Максим Максимыч, – был ответ.

– Боже мой, боже мой! Да куда это так спешите?.. Мне столько бы хотелось вам сказать... столько расспросить... Ну что? в отставке!.. как?.. что подельвали?..

– Скучал! – отвечал Печорин, улыбаясь.

– А помните наше житьё-бытьё в крепости?.. Славная страна для охоты!.. Ведь вы были страстный охотник стрелять... А Бэла?..

Печорин чуть-чуть побледнел и отвернулся...

– Да, помню! – сказал он, почти тотчас принуждённо зевнув.

Максим Максимыч стал его упрасивать остаться с ним ещё часа два.

– Мы славно пообедаем, – говорил он, – у меня есть два фазана; а кахетинское здесь прекрасное... разумеется, не то, что в Грузии, однако лучшего сорта... Мы поговорим... вы мне расскажете про своё житьё в Петербурге... А?..

– Право, мне нечего рассказывать, дорогой Максим Максимыч... Однако прощайте, мне пора... я спешу... Благодарю, что не забыли... – прибавил он, взяв его за руку.

Старик нахмурил брови... Он был печален и сердит, хотя старался скрыть это.

– Забыть! – проворчал он, – я-то не забыл ничего... Ну, да бог с вами!.. Не так я думал с вами встретиться...

– Ну, полно, полно! – сказал Печорин, обняв его дружески, – неужели я не тот же?.. Что делать?.. всякому своя дорога... Удастся ли встретиться – бог знает!.. – Говоря это, он уже сидел в коляске, и ямщик уже начал подбирать вожжи...

Задание 16. Какие требования логики к речи сформулированы в следующих высказываниях? Дайте развёрнутые пояснения.

Мы должны стремиться не к тому, чтобы нас всякий понимал, а к тому, чтобы нас нельзя было не понять (Вергилий).

Принимайся говорить в двух случаях: или когда предмет своей речи ты обдумал ясно, или когда сказать о чём-нибудь необходимо; потому что только в этих двух случаях речь лучше молчания, а в остальных случаях гораздо лучше молчать, чем говорить (Исократ).

Когда у вас нет серьёзных доводов для возражения, лучше ничего не говорить. Слабая защита лишь увеличивает силы противника, и молчание меньше вредит, чем неумелый ответ (К. Колтон).

То, что понимают плохо, часто пытаются объяснить с помощью слов, которых не понимают вовсе (Г. Флобер).

Если ты собираешься привести в беседе два-три... примера, у тебя их должно быть припасено не меньше десяти; если хочешь сослаться на пять фактов – у тебя их должно быть не меньше пятнадцати (К. Б. Кабалевский).

Задание 17. В приводимых ниже речевых ситуациях найдите тезис, аргументы, определите форму обоснования тезиса; укажите логические ошибки по отношению к тезисам, аргументам, демонстрации, если они есть.

А. – Известно ли Вольке Костылькову, действительному члену астрономического кружка при Московском планетарии, что Земля – шар?!...

Но Хоттабыч за стеной рассмеялся, и из Волькиного рта, как наш бедняга ни старался сжать свои губы, сам по себе вырвался высокомерный смешок:

– Ты изволишь шутить над твоим преданнейшим учеником! Если бы Земля была шаром, воды стекали бы с неё вниз, и люди умерли бы от жажды, а растения засохли. Земля, о достойнейшая и благороднейшая из преподавателей и наставников, имела и имеет форму плоского диска и омывается со всех сторон величественной рекой, называемой «Океан». Земля покоится на шести слонах, а те стоят на огромной черепахе. Вот так устроен мир, о учительница!

Экзаменаторы смотрели на Вольку со всё возрастающим удивлением. (Л. Лагин «Старик Хоттабыч»)

Б. Когда он явился на эту планету, пьяница молча сидел и смотрел на выстроившиеся перед ним полчища бутылок – пустых и полных.

– Что это ты делаешь? – спросил Маленький принц.

– Пью, – мрачно ответил пьяница.

– Зачем?

– Чтобы забыть.

– О чём забыть? – спросил Маленький принц, ему стало жаль пьяницу.

– Хочу забыть, что мне совестно, – признался пьяница и повесил голову.

– Отчего же тебе совестно? – спросил Маленький принц, ему очень хотелось помочь бедняге.

– Совестно пить! – объяснил пьяница, и больше от него нельзя было добиться ни слова.

(Антуан де Сент-Экзюпери «Маленький принц»)

В. – Здравствуй, Пятачок! – закричал Винни-Пух.

– Ой, здравствуй, Пух, – ответил Пятачок, подпрыгнув от неожиданности. – А я знал, что это ты!

– Я тоже, – сказал Пух. – А что ты делаешь?

– Я сажаю жёлудь, Пух, и пускай из него вырастет дуб, и тут будет много-много желудей у самого дома, а то за ними приходится ходить бог знает куда. Понимаешь?

– А вдруг не вырастет? – спросил Пух.

– Вырастет, потому что Кристофер Робин сказал – обязательно вырастет. Потому я его и сажаю.

(А. Милн «Винни-Пух и все-все-все»)

Г. По-твоему, на свете только три несчастья и есть: жить зимой в холодной квартире, летом носить узкие сапоги да ночевать в комнате, где пишит ребёнок, которого нельзя посыпать персидским порошком; у меня нет ни первого, ни второго, ни третьего. Следовательно, нет у меня несчастья.

(И. С. Тургенев «Рудин»)

Задание 18. Прочитайте анекдоты. Какие законы формальной логики нарушаются участниками речевых ситуаций? Дайте развёрнутый ответ.

– За сколько ты прочитаешь «Войну и мир» Толстого?

– Долларов за сто.

– Я сломал руку в двух местах.

– Больше не ходи в эти места.

Задание 19. Составьте речевой портрет-загадку: опишите звучание голоса одного из ваших товарищей (однокурсников), пользуясь следующими опорными словами:

громкий – тихий;

выразительный – блеклый, бледный, невыразительный;

страстный – равнодушный, бесстрастный;

взволнованный – ровно звучащий, монотонный;

завораживающий – отталкивающий;

высокий, звонкий – грудной, вибрирующий, невысокий, низкий, гудящий;

медленный – быстрый, захлёбывающийся, срывающийся;

помехоустойчивый, хорошо слышимый, ясный – невнятный, неразличимый, сливающийся с другими звуками;
уместно – неуместно звучащий;
умело – неумело используемый.

Задание 20. Расскажите, о каких жестах пишет в «Кратком руководстве к красноречию» М. В. Ломоносов, когда они используются и что они обозначают.

Что ж надлежит до положения частей тела, то во время обыкновенного слова, где не изображаются никакие страсти, стоят искусные риторы прямо и почти никаких движений не употребляют, а когда что сильными доводами доказывают или стремительными или нежными фигурами речь свою предлагают, тогда изображают оную купно руками, очами, головою и плечьми.

Протяжёнными кверху обеими руками или одною приносят к Богу молитву или клянутся и присягают: отвращённую от себя ладонь протягивая, увещевают и отсылают; приложив ладонь к устам, назначают молчание. Протяжённою же указуют, усугубленным оныя тихим движением кверху и книзу показывают важность вещи; раскинув оные на обе стороны, сомневаются или отрицают; в грудь ударяют в печальной речи; кивая перстом, грозят и укоряют.

Очи кверху возводят в молитве и восклицании, отвращают при отрицании и презрении, сжимают в иронии и посмеянии, затворяют, представляя печаль и слабость.

Поднятием головы и лица кверху знаменуют вещь великолепную или гордость; голову опустивши показывают печаль и унижение; ею тряхнувши, отрицают.

Стиснувши плечи, боязнь, сомнение и отрицание изображают.

Задание 21. Чтобы лучше осознать свою манеру слушать, автор книги «Деловая риторика» В. И. Андреев предлагает следующий тест [2, с. 104–105]. Заполните бланк самооценки, который призван помочь вам получить представление о своих «слушательских» привычках – как правильных, так и тех, что нуждаются в совершенствовании. Ответьте на каждый из заданных вопросов, обведите кружочком цифру, соответствующую:

- качеству, присущему вам в наивысшей степени, – 9 баллов;
- качеству, присущему вам в наименьшей степени, – 1 балл;
- среднему уровню проявления соответствующего качества – 5 баллов.

Подсчитайте общее количество баллов.

1. Как часто вы делаете вид, что слушаете, а сами думаете о другом? 123456789
2. Как часто вам приходится «закруглять» тему беседы, разговора, если собеседник вам неинтересен? 123456789
3. Как часто манера речи и поведение вашего собеседника вас раздражают? 123456789
4. Как часто в процессе общения у вас возникают конфликтные ситуации? 123456789
5. Как часто вы прерываете своего собеседника, чтобы вставить свою реплику, акцентировать внимание на существе обсуждаемого вопроса? 123456789
6. Как часто вам приходится поправлять собеседника, если он использует неправильные термины, ударения? 123456789
7. Как часто в процессе общения вас провоцируют на то, чтобы вы повысили голос или грубостью ответили на грубость? 123456789
8. Как часто вы перебиваете собеседника в разговоре и не превратилась ли эта особенность у вас в привычку? 123456789
9. Как часто вам приходится говорить с собеседником в назидательном тоне? 123456789
10. Как часто вам приходится уходить от разговора, если ваш собеседник касается тем, проблем, которые вам неприятны? 123456789

Ключ к тесту

Сумма баллов

Степень умения выслушать собеседника

79–90	очень низкая
71–78	низкая
63–70	ниже средней
55–62	чуть ниже средней
47–54	средняя
39–46	чуть выше средней
31–38	выше средней
23–30	высокая
10–22	очень высокая

Оратория как раздел современной общей риторики

Задание 22. Прочитайте выступление профессора П. Сорокина на собрании в честь 103-й годовщины Петербургского университета

21 февраля 1922 г. Опишите речевую ситуацию. Сформулируйте целевую установку выступающего. Назовите тип дискурса. Развёрнуто аргументируйте свою точку зрения.

История не ждёт, она ставит ультиматум

Сегодняшняя годовщина Петербургского университета знаменательна не только тем, что она – 103-я годовщина, но и тем, что она совпадает с моментом величайшего катаклизма в истории человечества и нашей родины. В результате войны и революции наше Отечество лежит в развалинах. Великая Русская Равнина стала великим кладбищем, где смерть пожинает обильную жатву, где люди едят друг друга.

Задача возрождения России падает на наши плечи, задача бесконечно трудная и тяжёлая. Сумеете ли вы выполнить её? Сможете ли выдержать этот экзамен истории? Огромная трудность усугубляется ещё и тем, что вы оказались на великом распутье, без путей, дорог и спасительного плана. Отцы ваши не могут помочь вам: они сами оказались банкротами: их опыт в виде традиционного мировоззрения русской интеллигенции оказался недостаточным, иначе трагедии не было бы. От берега этого мировоззрения волей-неволей вам приходится оттолкнуться: он не спас нас, не спасёт и вас. Он надолго исчез в зареве войны, в грохоте революции и в тёмной бездне могил, всё растущих и умножающихся на русской равнине.

Но раз старые пути негодны, где же новые? Есть ли они у нас? Если есть – продуманы и осознаны ли? Боюсь, что нет. Мы сейчас похожи на людей, ошарашенных ударом дубины, заблудившихся и ищущих, страстно и горячо, до боли, до истощения – нужного до смерти выхода. Ищем, тычемся туда и сюда, подобно слепым щенятам, но темно кругом. А история не ждёт, она ставит ультиматум, бьёт грозное *timentō mori*, бьёт двенадцатый час нашей судьбы и решается наше *быть или не быть*.

В таких условиях вы поймёте меня и не найдёте не тактичным, если я позволю наметить некоторые «вехи» того пути, по которому, с моей точки зрения, возможно – ошибочной, возможно – близорукой, мы должны двинуться в дальнейшее историческое странствие. Это даже не «вехи», а скорее указание на то, чем мы должны запастись, пускаясь в этот тёмный путь, чтобы выбраться вновь на светлую дорогу жизни в живой истории из мрачных бездн долины Смерти.

Первое, что вы должны взять с собой в дорогу, – это знание. Эту чистую науку, обязательную для всех, кроме дураков, не лакействующую ни перед кем и не склоняющую голову перед чем бы то ни было, науку точную, как проверенный компас, безошибочно указывающую, где Истина

и где Заблуждение, – берите её в максимально большом количестве. Без неё вам не выбраться на широкий путь истории. <...>

Второе, что вы должны взять с собой, это любовь и волю к производительному труду – тяжёлому и упорному, умственному и физическому. Времена «сладкого ничегонеделания» – кончились. Мир – не зал для праздношатающихся, а великая мастерская. И человек – не мешок для переваривания пищи и пустого прожигания жизни, а прежде всего – творец и созидатель. <...>

Отправляясь в путь, запаситесь совестью, моральными богатствами. Не о высоких словах я говорю: они дешёвы и никогда в таком изобилии не вращались на житейской бирже, как теперь, а говорю о моральных поступках, о нравственном поведении, о делах. Это гораздо труднее, но это нужно сделать, ибо я не знаю ни одного великого народа, не имеющего здоровой морали в действиях. Иначе вы будете иметь ту вакханалию зверства, хищничества, мошенничества, взяточничества, обмана, лжи, спекуляции, бессовестности, тот «шакализм», в котором мы сейчас захлёбываемся и задыхаемся.

Придётся подумать вам о том, кого взять с собою в спутники и руководители. Настало время от ряда спутников отказаться: они завели нас в пропасть. Я бы взял в качестве таковых таких лиц, как Нил Сорский, Сергей Радонежский – носители идеала старца Зосимы; как Толстой и Достоевский. Такие «спутники», по моему мнению, не обманут.

Позволю обратить ваше внимание и ещё на один факт: на семью. Вы знаете, что она разлагается. Но вы должны знать и то, что без здоровой семьи невозможно и здоровое общество. Слишком далеко зашёл здесь развал и духовный, и биологический, через половые болезни ускоряющий вымирание и вырождение русского народа. Пора остановить это бедствие.

Таковы те главные ценности, которыми вы, с моей – быть может, весьма несурзой – точки зрения, должны запастись, пускаясь в великий путь и готовясь к великому экзамену. Я не знаю, выдержите ли вы это тяжчайшее из тяжких испытаний. Но надеюсь, что «сим победиши». Хочу верить и всем сердцем желаю вам полного успеха. Ваш успех будет означать спасение 100-миллионного народа от физической и духовной смерти.

Задание 23. Прочитайте высказывания Цицерона. О каком необходимом условии успешной (эффективной) публичной речи он говорит?

Речь должна расцветать и разворачиваться только на основе полного знания предмета; если же за ней не стоит содержание, усвоенное и

познанное оратором, то словесное её выражение представляется пустой и даже ребяческой болтовнёй.

Истинный оратор должен исследовать, переслушать, перечитать, обсудить, разобрать, использовать всё, что встречается человеку в жизни, так как в ней вращается оратор и она служит ему материалом. Опираясь на знание предмета, оно выражает словами наш ум и волю с такой силой, что набор его движет слушателей в любую сторону.

Задание 24. Раскройте содержание античного риторического канона, опираясь на слова Цицерона. Составьте небольшое выступление на эту тему.

Вся деятельность и искусство оратора предстаёт в пяти частях... Во-первых, он должен определить, что сказать; затем расположить изобретённое, не только в определённом порядке, но и соответственно весу каждого аргумента; затем стилистически украсить это; после этого удержать в памяти и, наконец, произнести речь эффектно и с обаянием.

Задание 25. Проанализируйте следующие темы публичных выступлений. Какие из них относятся к информативным темам, какие – к воздействующим, какие – к развлекательным? Подготовьте небольшую речь (3–5 мин.) на одну из тем.

1. Красота подлинная и мнимая.
2. Люди, которые нас окружают.
3. Мода – это зеркало культуры?
4. Ценит ли свою культуру наш народ?
5. Главные имена русской литературы.
6. Как бы я учил русскому языку.
7. Книги имеют свою судьбу.
8. Искусство быть собой.
9. Моё поколение и мой язык.
10. «Своя тусовка»: как мы выбираем друзей.
11. Я смотрю на себя через десять лет.
12. «Во всём мне хочется дойти до самой сути...»
13. Золотые правила культуры.
14. Моя картинная галерея.
15. «Не хлебом единым жив человек...»
16. Если бы ректором был я...
17. Красиво жить не запретишь...
18. Как не разминуться со счастьем?

19. Уроки жизни: ситуации, о которых трудно забыть.
20. Наши соотечественники в мире истории.
21. Какой памятник я воздвиг бы в своём городе?
22. «Друзей моих прекрасные черты...»
23. Что такое настоящий праздник?
24. Иду по родному городу...
25. Страна для моих детей.
26. Per aspera ad astra (Сквозь тернии к звёздам).
27. Suum cuique (Каждому своё).

Задание 26. Выполните задания из книги «Основы риторики» А. К. Михальской [29, с. 165–170], предлагаемые для формирования умений «изобретать речь» на этапе инвенции. Будьте последовательны в своих действиях, выполняйте задания до конца. Какие из заданий оказались для вас наиболее трудными и почему?

А. Пользуясь топами «род и вид» и «разновидности», «размножьте» следующие идеи: Дружба. Зависть. Любовь. Страх. Страсть.

Б. Используя топ «целое – части», составьте речь-описание своей комнаты. Помните, что детали должны отражать характер хозяина.

В. Составьте наборы аргументов (причин и следствий) и приведите эти наборы в систему (так, чтобы последовательность причин и следствий, представляющих собой содержание темы, была организована не случайно, а упорядоченно) для одной из указанных ниже тем. Наборы (системы) причин и следствий предварите кратким анализом темы. Задание выполните письменно.

Да не застанет вас солнце на постели! (Владимир Мономах)

Мы рождены для общества (Н. М. Карамзин).

Лучшее украшение для юноши – скромность (Цицерон).

Корень учения горек, но плоды его сладки (Исократ).

Задание 27. Проанализируйте отрывок из речи о городе Филадельфии, произнесённой на заседании американской Национальной ассоциации бирж недвижимого имущества, с точки зрения правильности употребления в ней цифрового материала (округление, сравнение, сцепление между собой, «приведение к единице» и др.).

Друзья! Филадельфия – это не только большой, чистый и красивый город; она известна всюду как великая мастерская мира, и её так называют потому, что мы имеем огромную армию в 400 тысяч человек, занятую на 9200 промышленных предприятиях, которые

каждые десять минут рабочего дня производят на сто тысяч долларов полезных товаров.

По словам одного известного статистика, в нашей стране нет города, могущего сравниться с Филадельфией по производству шерстяных, кожаных изделий, трикотажа, текстильных товаров, фетровых шляп, скобяных изделий, станков, аккумуляторов, стальных судов и множества других видов продукции. Мы выпускаем по паровозу каждые два часа – днём и ночью, – и больше половины населения нашей великой страны ездит в трамваях, построенных в городе Филадельфии. Мы производим тысячу сигар в минуту, в прошлом году на наших 115 трикотажных фабриках было изготовлено по две пары чулочных изделий на каждого мужчину, каждую женщину и каждого ребёнка нашей страны. Мы производим ковров больше, чем Великобритания и Ирландия, вместе взятые, а общий масштаб нашей коммерческой и промышленной деятельности так велик, что в прошлом году сумма взаимных расчётов наших банков, составившая тридцать семь миллиардов долларов, была достаточной, чтобы выкупить все облигации займа Свободы, имевшиеся в стране.

(Карнеги, Д. Как выработать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично. М., 1989. С. 52)

Задание 28. К какому виду красноречия относится выступление И. А. Бунина на церемонии вручения ему Нобелевской премии? Определите целевую установку оратора. Какова композиция речи, методы изложения материала? Какая аргументация использована автором?

Ваше высочество, милостивые государыни, милостивые государи!

Девятого ноября, в далёкой глуши, в старинном провансальском городе, в бедном деревенском доме, телефон возвестил меня о решении Шведской академии. Я был бы неискренен, ежели бы сказал, как говорят в подобных случаях, что это было наиболее сильное впечатление во всей моей жизни... Справедливо сказал великий философ, что чувства радости, даже самые резкие, почти ничего не значат по сравнению с такими же чувствами печали. Ничуть не желая омрачить этот праздник, о коем я навсегда сохраню неизгладимое воспоминание, я всё-таки позволю себе сказать, что скорби, испытанные мною за последние 15 лет, далеко превышают мои радости. И не личными были эти скорби, – совсем нет! Однако твёрдо могу сказать я и то, что из всех радостей моей писательской жизни это маленькое чудо современной техники, этот звонок из Стокгольма в Грас, дал мне как писателю наиболее полное удовлетворение.

Литературная премия, учреждённая вашим великим соотечественником, Альфредом Нобелем, есть высшее увенчание писательского труда!

Честолюбие свойственно почти каждому человеку и каждому автору, и я был крайне горд получить эту награду со стороны судей столь компетентных и беспристрастных.

Но думал ли я 9 ноября только о себе самом? Нет, это было бы слишком эгоистично. Горячо пережив волнение от потока первых поздравлений и телеграмм, я в тишине и одиночестве ночи думал о глубоком значении поступка Шведской академии. Впервые со времени учреждения Нобелевской премии вы присудили её изгнаннику. Ибо кто же я? Изгнанник, пользующийся гостеприимством Франции, по отношению к которой я тоже навсегда сохраню признательность. Господа члены Академии, позвольте мне, оставив в стороне меня лично, сказать вам, сколь прекрасен ваш жест сам по себе.

В мире должны существовать области полнейшей независимости. Вне сомнения, вокруг этого стола находятся представители всяческих мнений, всяческих философских и религиозных верований. Но есть нечто незыблемое, всех нас объединяющее: свобода мысли и совести, то, чему мы обязаны цивилизацией. Для писателя эта свобода необходима особенно, – она для него догмат, аксиома. Ваш жест, господа члены Академии, ещё раз доказал, что любовь к свободе есть настоящий национальный культ Швеции.

И ещё несколько слов – для окончания этой небольшой речи. Я не с нынешнего дня высоко ценю ваш королевский дом, ваш народ, вашу литературу. Любовь к искусствам и к литературе всегда была традицией для шведского королевского дома, равно как для всей благородной нации вашей. Основанная славным воином, шведская династия есть одна из самых славных в мире. Его величество король, король-рыцарь, да соизволит разрешить чужеземному, свободному писателю, удостоенному вниманием Шведской академии, выразить свои почтеннейшие и сердечнейшие чувства.

Задание 29. К какому виду ораторской речи относится выступление И. Ф. Анненского, произнесённое в Царскосельской гимназии 2 июля 1899 г. Определите целевую установку оратора. Какова композиция речи, способы изложения материала, средства выразительности речи?

Миг вожделенный настал: окончен мой труд многолетний.
Что ж непонятная грусть тайно тревожит меня?
Или, свой подвиг свершив, я стою, как подёнщик ненужный,
Плату принявший свою, чуждый работе другой?
Или жаль мне труда, молчаливого спутника ночи,
Друга Авроры златой, друга пенатов святых?

А. С. Пушкин. Труд

Господа! Эти слова невольно приходят мне на ум, в связи с ещё живым впечатлением от пушкинских дней, которые мы с вами только что пережили в дружном единении. Они просятся у меня на язык, когда я сегодня отпускаю вас на новый путь. Мне кажется, эти шесть строк, которыми наш великий поэт так глубоко передал двойственность настроения, неразлучную с окончанием долгого пути, должны близко подходить и к вашему теперешнему состоянию. Я уверен, что, по крайней мере в настоящую минуту, сквозь горделивое сознание успеха, сквозь отрадную перспективу отдыха и все соблазны новизны у вас пробивается струя невольной грусти: вам жалко расстаться с этими стенами, жалко завершить пору жизни, хотя она отличалась в нашей среде суровым, местами, может быть, даже горьким трудом.

Говоря здесь от лица ваших наставников, я не могу сознаться, что мои чувства в настоящую минуту смутны. Я радуюсь вашим успехам, горжусь новым результатом труда моих сотоварищей и вместе с тем испытываю некоторый страх, выпуская вас из-под опеки.

Откуда этот страх? Я боюсь не за то, что вы мало знаете и недостаточно приучены к труду... Я боюсь, что прервётся та нравственная работа над самосознанием и самоопределением, которая началась для вас, по крайней мере для многих из вас, в гимназии под влиянием великих книг классического мира, в общении с Ксенофонтом, Платоном и Софоклом...

Вы знаете, что я не ценю особенно высоко заботы о выполнении так называемого общего образования путём чтения популярных книг по истории, астрономии или физиологии: к науке надо относиться интенсивно, а не экстенсивно, по крайней мере надо всегда помнить, что первое отношение безмерно выше и ценнее второго. Но вы можете мне сказать, что уже самоопределились, выбрав по своим вкусам, склонностям или способностям ту или другую специальность.

Нет, господа, дело самоопределения есть медленная, кропотливая работа: мы старались вложить в ваши сердца только зёрна самоопределения и будем счастливы, если в вашей дальнейшей жизни совершится их произрастание.

Задание 30. Прочитайте вслух приведённые ниже тексты, в которых высказана одна и та же мысль. Какой отрывок легче воспринимается? Почему? Дайте развёрнутый аргументированный ответ.

Предупреждение педагогической запущенности представляет собой профилактическую работу, в ходе которой педагоги имеют дело с вполне «нормальными» детьми и осуществляют её обычным средством обучения и воспитания. А преодоление представляет собой некое подобие лечебной

работы, в ходе которой педагоги имеют дело уже с «трудными» детьми, психологически травмированными и нуждающимися в специальном подходе. Поэтому осуществляется данная работа соответственно особыми средствами.

Одно дело предупреждение. Это работа с вполне «нормальными» детьми. Она выполняется обычными средствами. Другое дело преодоление. Это уже работа с «трудными» детьми. А что такое – «трудные»? Это дети, израненные бедами своей жизни. Работа с ними непременно включает «лечение» их душевных ран. Она выполняется особыми педагогическими средствами.

Задание 31. Отметьте черты разговорности в тексте заявления Юрия Гагарина перед стартом. Выпишите средства лексического, морфологического и синтаксического уровней. Дайте необходимые развёрнутые пояснения.

Дорогие друзья, близкие и незнакомые, соотечественники, люди всех стран и континентов!

Через несколько минут могучий космический корабль унесёт меня в далёкие просторы Вселенной. Что можно сказать вам в эти последние минуты перед стартом? Вся моя жизнь кажется мне сейчас одним прекрасным мгновением. Всё, что прожито, что сделано прежде, было прожито и сделано ради этой минуты. Сами понимаете, трудно разобратся в чувствах сейчас, когда очень близко подошёл час испытания, к которому мы готовились долго и страстно.

Вряд ли стоит говорить о тех чувствах, которые я испытал, когда мне предложили совершить этот первый в истории полёт. Радость? Нет, это была не только радость. Гордость? Нет, это была не только гордость. Я испытал большое счастье. Быть первым в космосе, вступить один на один в небывалый поединок с природой – можно ли мечтать о большем?

Но вслед за этим я подумал о той колоссальной ответственности, которая легла на меня. Первым совершить то, о чём мечтали поколения людей, первым проложить дорогу человечеству в космос... Назовите мне большую по сложности задачу, чем та, что выпала мне... Это ответственность не перед одним, не перед десятком людей, а перед человечеством, перед его настоящим и будущим. И если тем не менее я решаюсь на этот полёт, то только потому, что я коммунист, что имею за спиной образцы беспримерного героизма моих соотечественников – советских людей. Я знаю, что соберу всю свою волю для наилучшего выполнения задания.

Понимая ответственность задачи, я сделаю всё, что в моих силах, для выполнения задания Коммунистической партии и советского народа.

Счастлив ли я, отправляясь в космический полёт? Конечно, счастлив. Ведь во все времена и эпохи для людей было высшим счастьем участвовать в новых открытиях...

Сейчас до старта остались считанные минуты. Я говорю вам, дорогие друзья, до свидания, как всегда говорят люди друг другу, отправляясь в далёкий путь. Как бы хотелось вас всех обнять, знакомых и незнакомых, далёких и близких!

До скорой встречи!

Задание 32. Перед вами отрывок письменной речи. Представьте, что вам предстоит короткое выступление на эту же тему. Опираясь на предлагаемый текст, подготовьтесь к устному выступлению. Запишите текст своей будущей речи. Сравните исходный вариант и ваш. Какие особенности устной публичной речи вы использовали?

Образованность нельзя смешивать с интеллигентностью. Образованность живёт старым содержанием, интеллигентность – созданием нового и осознанием старого как нового.

Больше того... Лишите подлинно интеллигентного человека всех его знаний, образованности, лишите самой памяти. Пусть он забыл всё на свете, не будет знать классиков литературы, не будет помнить величайшие произведения искусства, забудет важнейшие исторические события, но если при всём этом он сохранит восприимчивость к интеллектуальным ценностям, любовь к приобретению знаний, интерес к истории, эстетическое чутьё, сможет отличить настоящее произведение искусства от грубой «штуковины», сделанной, чтобы только удивить, если он сможет восхититься красотой природы, понять характер и индивидуальность другого человека, войти в его положение, а поняв другого человека, помочь ему, не проявит грубости, равнодушия, злорадства, зависти, а оценит другого по достоинству, если он проявит уважение к культуре прошлого, навыки воспитанного человека, ответственность в решении нравственных вопросов, богатство и точность своего языка – разговорного и письменного, – вот это и будет интеллигентный человек.

Интеллигентность не только в знаниях, а в способности к пониманию другого. Она проявляется в тысяче и тысяче мелочей: в умении уважительно спорить, вести себя скромно за столом, в умении незаметно (именно незаметно) помочь другому, беречь природу, не мусорить вокруг себя – не мусорить окурками или руганью, дурными идеями (это тоже мусор, и еще какой!).

(Д. С. Лихачёв)

Задание 33. Проанализируйте текст речи князя Святослава, обращая внимание на стиль, образную и эмоциональную выразительность высказывания.

Тогда великий Святослав изронил златое слово, со слезами смешанное, и молвил: «О сыны мои, Игорь и Всеволод! Рано вы стали Половецкую землю мечами терзать, а себе славы искать, но не с честью вы побились, не с честью кровь поганую пролили! Ваши храбрые сердца из крепкого булата выкованы, а в смелости закалены. То ли сотворили моей серебряной седине? А уже не вижу руководства могучего, и богатого, и многократного брата моего Ярослава с черниговскими вельможами, с воеводами, со старейшинами, с боярами-шельбирами; с воинами-топчаками, с богатырями, со смельчаками, — они ведь без щитов, с ножами засапожными, кликом могут полки побеждать, звеня прадедовой славой. Но вы сказали: «Одни подоблествуем, будущей славой завладеем, а прежнюю сами поделим!» А диво ли, братья, старому помолодеть? Когда сокол перелиняет, высоко птиц загоняет, не даст гнезда своего в обиду. Но вот зло: нежеланье князей пособить мне — на худые времена обернулось!»

(Хрестоматия по древнерусской литературе.
сост. М. Е. Фёдорова, Т. А. Сумникова. М., 1985. С. 42–43)

Задание 34. Решите следующие риторические задачи, направленные на формирование у выступающего умений украшать речь риторическими фигурами¹.

1. На основе приведённого ниже текста с риторическими вопросами попробуйте восстановить речевую ситуацию, в которой он был создан Д. И. Менделеевым.

И если вы этот фонарь знания внесёте в Россию, то вы сделаете в самом деле то, что от вас ожидает Россия. Ибо от чего же зависит её благосостояние? От чего зависит богатство или бедность её народа и её международная свобода? Ведь только независимость экономическая есть действительная, всякая прочая фиктивная.

2. Продумайте риторические обращения для речи в адрес вашего любимого учителя; самого себя в момент плохого настроения; друга;

¹ Задачи взяты из книги Д. Карнеги «Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично» [21, с. 217], «Основ риторики» А. К. Михальской [29, с. 260].

науки риторики. В каких речевых ситуациях они будут уместны? Назовите основные компоненты таких ситуаций.

3. Познакомьтесь с риторическим восклицанием из речи И. С. Тургенева, произнесённой при открытии памятника А. С. Пушкину в Москве в 1880 г. Какие чувства автор пытается передать? Дайте развёрнутые пояснения.

Сияй же, как он, благородный медный лик, воздвигнутый в самом сердце древней столицы, и гласи грядущим поколениям о нашем праве называться великим народом потому, что среди этого народа родился, в ряду других великих, и такой человек!

4. Вспомните 5–6 пословиц, построенных на антонимах, в которых содержится оценка различных человеческих качеств. Например: «Доброму и сухарь на здоровье, а злomu и мясное не впрок». Разверните пословицы в высказывания, построенные на антитезе.

5. Проанализируйте в следующих афоризмах структуру риторического сравнения (найдите тему, образ, показатель сравнения, а также пояснительную часть).

Лесть будто оружие, нарисованное на картине: она доставляет приятность, а пользы никакой (Пифагор).

Болтун подобен маятнику: того и другого надо остановить (К. Прутков).

Каждая человеческая способность подобна мускулу: развивается от упражнения и атрофируется от бездействия (Д. И. Писарев).

Человек – всё равно что кирпич: обжигаясь, он становится твёрдым (Б. Шоу).

Человек подобен дроби: числитель её – то, что он есть, а знаменатель – то, что он о себе думает. Чем больше знаменатель, тем меньше дробь (Л.Н. Толстой).

6. Дейл Карнеги советует избегать избитых фраз, в частности затасканных сравнений (например, холодный, как огурец). Он даёт в качестве примера 12 определений, передающих идею холода: холодный, как лягушка, грелка поутру, шомпол, гробница, ледяные вершины Гренландии, глина, черепаха, снежный сугроб, соль, земляной червь, заря, осенний дождь. Попробуйте придумать несколько сравнений, передающих идею формы (*круглый, как ...*) и качественной характеристики (*искренний, подобно ...*).

7. Составьте несколько периодов по предложенным моделям и темам.

Тема. *Чтобы хорошо говорить, нужно много учиться.*

Модель. Чтобы ..., чтобы ..., чтобы..., нужно много учиться.

Пример. Чтобы хорошо говорить, чтобы уверенно и легко владеть словом, чтобы превратить его в действенный и послушный инструмент, нужно много учиться.

Модели:

1. Если не ..., если не..., если не..., невозможно научиться хорошо говорить.

2. Чтобы говорить, как...; чтобы ... как ...; чтобы ..., как ..., нужно много учиться.

3. Если вы хотите научиться хорошо говорить, если ..., если ..., придётся много учиться.

4. Чем больше вы ..., чем прилежней вы ..., чем чаще ..., тем скорее вы научитесь хорошо говорить.

5. Кто ..., кто ..., кто ..., тот в конце концов научится хорошо говорить.

6. Я так ..., я с таким рвением ..., я столько ..., что надеюсь научиться хорошо говорить.

7. Сколько я ни ..., сколько ни ..., как ни ..., до сих пор не могу научиться хорошо говорить.

8. Как ..., как ..., как ..., так и мы делаем все, чтобы научиться хорошо говорить.

Задание 35. Назовите тип ошибок в речи «горе-выступающих». Исправьте их.

1. Мне только вчера предоставили слово.
2. Я не буду в выступлении приводить большие цифры.
3. Главный лейтмотив моего выступления – порядок.
4. Сколько мы ни старались, нам не удалось сдвинуть вопрос с мёртвой точки зрения.
5. Всё это положительно скажется на работу.
6. Лектора нашего факультета известны и студентам других вузов города.
7. Нас интересует их мнение на эти дела.
8. Речь выступавшего передо мной богата и калорийна.
9. Газета своевременно и метко уловила главную цель.
10. Я буду немногословен – буду беречь каждую минуту времени.
11. Из Минска приехал профессор для подготовки специалистов по борьбе с сельскохозяйственными вредителями из местных преподавателей.
12. Иванов в прошлом году защитил степень кандидата наук.

13. Зачинщиком этого полезного дела был Петров.
14. Инициатива студентов получила широкую огласку.
15. В конце выступления я назову вам список рекомендательной литературы.
16. Мои последние слова уже не играют никакого значения.

Задание 36. Прочитайте тексты, обращая внимание на произношение подчёркнутых слов. Найдите в текстах ошибки лексического и грамматического характера.

1. Жалки не те люди, которые имеют ошибочный образ мыслей. Жалки те, кто не имеет никакого определительного, последовательного образа мыслей, мнения которых – сбор бессвязанных обрывков, не клеящихся между собой, своеобразный коктейль отдельных мыслей. С такими людьми скучно и неинтересно.

2. Быть настоящим человеком – значит занять себя достойной целью. Например, отдавать силы своей души с тем, чтобы люди вокруг тебя были более теплее, сердечнее. Чтобы в людях, ты с которыми связываешься в жизни, осталось что-то хорошее от тебя, от твоей души, и ихние души стали красивее.

3. Наполненная голова отрывочными, бессвязными знаниями, похожа на кладовку, в которой настолько всё в беспорядке, что всё заплесневело, и где сами хозяева ничего не отыщут. А голова, где только система без знаний, похожа на лавку, в которой у всех ящиков есть подписи, а в ящиках ничего не лежит, всё пусто.

4. Что определяет суть времени любой эпохи? Политика, культура, наука, экономия – всё это элемент, составляющий время. От их содержания зависит жизнь. А от нас, живущих в этом времени, что-нибудь зависит? Какой след оставим мы за собой – пустячный или значимый? Если мы думаем и ответим на эти вопросы, значит, у нас уже есть свой жизненный конёк, упрочение которого – дело будущего.

5. Нет человека, равнодушного к современной речи, удовлетворённой её состоянием. Претензии к сложности норм русского языка предъявляют стар и молодой. Впрочем, образованная часть общества и задолго до сего дня не была безразличной к языку. Всегда находились сторонники языкового обновления и ревнивцы традиций. Спор с ними идентифицируют как спор, чем-то похожий на извечную проблему отцов и детей.

Задание 37. Проанализируйте речь, составленную студентом. Соотнесите название с «царствующей мыслью», проанализируйте речь с точки зрения её структуры, выделите типы аргументов, использованных выступающим, средства установления контакта со слушателями.

Вспомните систему аргументов: факты (статистические и научные; из жизни, из литературы, из истории) и ссылки на авторитеты, на заведомо истинные суждения (половицы, поговорки, аксиомы, законы, крылатые слова, правила).

Точка зрения

Роль мировоззрения в жизни человека и общества

Начну с фактов, известных всем.

На заре космической эры один космонавт заявил, что, находясь на орбите, осмотрел пространство вокруг корабля и «нигде не увидел Бога». Несколько лет спустя другой космонавт сказал, что в космосе «повсюду наблюдал проявления Бога».

Почему два человека так неодинаково восприняли представшую их глазам картину? Ведь они видели одни и те же звёзды, планеты, бескрайние просторы космоса, но истолковали увиденное по-разному. Как вы понимаете, причина в том, что впечатления от полёта зависели от разных мировоззрений этих людей.

Давайте поговорим о мировоззрении: вспомним, что это такое, порассуждаем, каким оно может быть, как оно формируется и насколько связано с образом жизни человека и общества.

Вы, конечно же, помните, что такое мировоззрение. Это особая интеллектуальная и эмоциональная система отсчёта, которая определяет восприятие человеком окружающего мира. Иными словами, это система взглядов человека на окружающий мир – природу, общество, всё происходящее.

Вы скажете: стоит ли поднимать философский вопрос – вопрос о мировоззрении – сейчас, когда у нас такое трудное время и заботы о дне насущном поглощают нас с утра до вечера?

Но это, на мой взгляд, вопрос не академический и отнюдь не праздный. Я убеждена, что если мы ограничимся проблемами ежедневного выживания, перестанем интересоваться тем, что выходит за рамки дня сегодняшнего, мы можем проиграть будущее для наших детей и внуков. Почему? Приведу только один аргумент. Сегодня каждый из нас может с уверенностью сказать, что рост научно-технических достижений, наблюдаемый год от года, не сопровождается, к сожалению, ростом достижений моральных: души людей разъедает яд потребительского отношения к жизни, мы наблюдаем, можно сказать, всеобщее «моральное одичание»,

которое выражается в том, что многие люди не признают никаких законов, кроме закона собственного желания и удовольствия.

Что же лежит в основе такого мироощущения?

Вспомним суть двух ведущих мировоззрений – материалистического и идеалистического.

Современные материалисты считают, что всё окружающее не сотворено какой-либо высшей силой, а является результатом эволюционного развития. Существует только физическая реальность, поэтому внутри материальной вселенной, как в замкнутой системе, все явления имеют естественную причину и все отношения между людьми строятся на основании норм и правил, субъективно определяемых самими же ими в качестве норм и правил для всех.

Идеалистическое мировоззрение считает, что существует не только видимый мир, но и невидимый, сверхъестественный, и оба мира созданы Богом, причём невидимый мир руководит видимым и имеет абсолютную значимость.

Жизнь человека заслуживает уважения, защиты и сохранения, потому что не человек её сотворил, а Бог, человек не властен над самим собой, он зависит от своего Творца.

Каждый человек имеет ценность независимо от его продуктивности в глазах общества, потому что он сотворён Богом и по образу Божию.

Всё человечество обладает единством, которое выше расовых и культурных различий, потому что у всех людей один Отец. Отсюда этническая и расовая ненависть – преступление не только против людей, но и против Бога, Отца всех людей, ибо все люди – Его дети.

Наконец, и нравственность не придумывается людьми, а исходит из самой сущности Бога – она одна для всех.

Итак, вот суть двух основных существующих мировоззрений. До последнего времени их также называли научным и ненаучным, атеистическим и религиозным. Как видим, они полярны.

В человеческом обществе в принципе одно или второе мировоззрение обуславливает убеждения человека, его идеалы, принципы познания окружающего мира и принципы деятельности. Человек, живущий с сознанием, что он – лишь часть сотворённого мира и не имеет права нарушать законы, установленные Творцом, боится утверждать абсолютность своего мнения, чтобы не нанести вред в большом и малом ближнему своему. Согласитесь, с таким человеком легче рядом жить, чем с последователем Ницше, создавшего теорию сильной и ни от кого не зависящей личности.

Мировоззрение обуславливает принцип жизни не только человека. То мировоззрение, которое является господствующим в том или ином социуме, обуславливает деяния этих обществ.

Давайте посмотрим, к чему привело, например, материалистическое мировоззрение, начавшееся с атомистической теории грека Демокрита, достигшее своей зрелости в Европе в эпоху Просвещения и господствовавшее здесь весь XX век.

Вдумаемся в цифры. За XX век на Земле было уничтожено практически столько людей, сколько населяло всю землю 1500 лет назад. Только Гитлер уничтожил 15–16 млн людей. На Сталина возлагают ответственность за смерть 4 млн людей. В результате коммунистического переворота в Камбодже было уничтожено около 3 млн человек – при общем населении в 7 млн. Добавим к этому другие войны, этнические и идеологические чистки – и мы получим 170 млн погибших – людей, ушедших из жизни по вине себе подобных.

Мне бы не хотелось чётко расставлять все свои личные «за» и «против» по отношению к одному и другому мировоззрению. И вот почему.

С мировоззрением человек не рождается, он его приобретает в результате обучения, влияния общей культуры общества, через собственное восприятие книг и телепередач. Но наиболее значимым является организованный процесс формирования мировоззрения структурами, управляющими обществом. Причём опыт истории убедительно свидетельствует, что процесс формирования мировоззрения ни в коем случае не должен носить тоталитарный характер, ибо в качестве результата тогда выступает унифицированное мировосприятие – одно и то же для всех, как это было в нашей стране во времена коммунистического режима. Вот почему в демократическом обществе, как мне кажется, следует создавать нормальные условия для свободного мировоззренческого выбора, то есть формировать у людей не столько само мировоззрение, а мировоззренческую культуру, которая обеспечит каждому возможность самоопределения относительно приоритета тех или иных мировоззренческих позиций.

И последнее. Очень важным является вопрос отношения к мировоззрению другого человека. Наше мировоззрение воспринимается нами как нечто само собой разумеющееся, мы редко думаем о том, что можно видеть мир по-другому. Если же нам приходится общаться с кем-то, чьи взгляды расходятся с нашими, высказывания этого человека зачастую кажутся нам малопонятными или попросту смешными. А ведь они вполне вписываются в его миропонимание, хотя мы, с позиций наших собственных представлений о мире, оцениваем их как ошибочные. Необходимо ценить свободу человеческой личности в выборе мировоззрения, собственной жизненной позиции. Поэтому, соглашаясь с точкой зрения первого космонавта, заявившего, что он не увидел Бога в космосе, надо быть терпимыми к точке зрения второго: он верил в Бога как в первопричину всего,

ожидал увидеть великолепную работу всемогущего Творца – и увидел её.

Итак, думая о будущем наших детей и внуков, мы – каждый в отдельности и все вместе – должны заботиться не только о том, какое материальное благосостояние мы им оставим, но и с каким мировоззрением они будут жить. В конечном счёте именно от мировоззрения наших потомков зависит, будет ли царить на земле мир, добро, справедливость, как в одной большой семье, в одном общем доме, где все люди и государства живут, уважая и любя друг друга, или же Земля прекратит существование, раздираемая на части амбициями и чувством превосходства отдельных личностей и государств.

Задание 38. Проанализируйте приёмы, обеспечивающие эффективность устной публичной речи. Что вы могли бы добавить к этим рекомендациям?

1. **ЦЕЛЬ:** Установить контакт со слушателями.

ПРИЁМЫ: Риторические вопросы. Прямые обращения к слушателям. Использование обобщённых форм выражения совместных действий.

ПРИМЕРЫ: *Какова же цель...? Обратите внимание... Как вы знаете (помните, догадываетесь)... Это нам известно...*

2. **ЦЕЛЬ:** Облегчить восприятие сообщения.

ПРИЁМЫ: Специальное выделение частей сообщения. Повторы. Приведение примеров. Чёткое обозначение переходов к новой теме, к новой части. Употребление структурно несложных предложений.

ПРИМЕРЫ: *Во-первых... Далее... Наконец... Приведём только один пример... Обратим внимание... Повторим.... А теперь рассмотрим... Перейдём к ...*

3. **ЦЕЛЬ:** Заинтересовать слушателя, обратить внимание на что-либо необычное.

ПРИЁМЫ: Выделение интересного с помощью специальной лексики, вводных слов, частиц. Риторические вопросы, восклицания. Инверсия.

ПРИМЕРЫ: *Анализируется удивительное явление... Оказывается, это не так... Книга эта... А ведь это так просто!.. Что же здесь необычного?..*

4. **ЦЕЛЬ:** Подчеркнуть главное, важное, существенное.

ПРИЁМЫ: Использование конструкций со значением следствия, итога. Прямые обращения к слушателям.

ПРИМЕРЫ: Следовательно... Главный вывод, к которому приводит нас... Итак... Подведём итоги... Сделаем (предварительные) выводы... Обратите на это особое внимание... Это очень важно для...

5. ЦЕЛЬ: Выразить личную заинтересованность в содержании сообщения.

ПРИЁМ: Определённо-личные конструкции. Вводные конструкции, выражающие отношение говорящего к сообщению. Выражения, характеризующие авторскую манеру перехода от одной мысли к другой.

ПРИМЕРЫ: Хочу рассказать вам... По моему мнению (глубокому убеждению)... Как представляется... Полностью разделяю точку зрения... Видите ли... По крайней мере... В связи с этим я полагаю...

Задание 39. Прочитайте текст выступления. Составьте мнемонический конспект речи. Всё содержание речи закодируйте так, чтобы она разместилась на одной странице обычного тетрадного листа. Свёрнутую информацию обозначайте опорными словами или словосочетаниями, связи основных понятий – горизонтальными и вертикальными линиями и стрелками. Можете использовать разные размеры и формы написания букв, разные цвета стержня.

Отрепетируйте произнесение речи по мнемоническому конспекту.

Сон должен быть достаточным

Сегодня я хочу поговорить с вами об одном из интереснейших и малоизученных явлений нашей жизни – сне. Он является необходимым условием нормальной жизнедеятельности организма. Как известно, человек треть своей жизни проводит во сне, т. е. если в среднем мы живём 75 лет, то 25 из них – спим. Возникает вопрос, почему сон является необходимостью и как он влияет на наше самочувствие и здоровье в целом?

Но сначала давайте попытаемся выяснить, что же такое сон. Углубимся немного в физиологию. Человеческая жизнь, как и все в природе, представляет собой ритмический процесс: смену состояний бодрствования и сна.

В состоянии бодрствования человек активно взаимодействует с внешней средой, воспринимает сигналы окружающего мира и отвечает соответствующими реакциями.

Сон – это состояние, характеризующееся резким ослаблением связей с внешним миром. Во время сна организм отдыхает:

- а) намного снижается интенсивность обменных процессов;
- б) уменьшается частота сердечных сокращений, становится намного ниже мышечный тонус;
- в) организм восстанавливает свои силы.

Таким образом, сон можно определить как восстановительный процесс, защищающий клетки мозга и организм в целом от чрезмерного переутомления.

Сколько же времени требуется для нормального отдыха человеку? Учёные считают, что не менее 8 часов. Однако немногие из нас спят «норму». Вот сколько вы спите? Давайте подсчитаем...

Как видим, условия жизни не позволяют нам спать рекомендуемое количество часов. Известны случаи, когда людям требуется совсем немного времени для восстановления сил. Так, например, Наполеон Бонапарт спал всегда несколько часов (3–4) в сутки. Трудно объяснить, чем вызвана такая небольшая потребность во сне.

Учёные установили, что продолжительность сна напрямую связана с общим самочувствием человека. При недосыпании нарушаются все процессы жизнедеятельности человека, снижается физическая и умственная работоспособность. В 1960 году, по свидетельству одного из журналов, один американец побил своеобразный «рекорд»: он не спал ... 264 часа! Однако после 11 бессонных суток «рекордсмен» потерял сознание и уснул. Наблюдения за ним во время бодрствования показали, что уже в первые дни «эксперимента» резко снизилась работоспособность, а на 5-й день американец перестал реагировать на окружающую среду, а к концу «бодрствования» и вовсе потерял связь с окружающим миром: его поступки были бессознательными, он жил в мире галлюцинаций. Таким образом, сон является необходимостью.

Здоровый сон – залог дневной активности человека, высокой работоспособности. А что же делать тем, у кого часто бывает бессонница? Прежде всего выяснить, а затем устранить её причину. Это может быть переутомление, болезнь, нарушение режима питания и т. д. Для обеспечения нормального сна необходимы следующие условия:

- избегать чрезмерных умственных и физических напряжений в конце дня;
- умеренно ужинать;
- перед сном очень полезно прогуляться хотя бы полчаса;
- хорошо проветривать помещение, следить за чистотой постели.

Итак, я надеюсь, что немного убедил вас в том, что к проблеме сна нужно относиться серьёзно, потому что крепкий сон – залог нашего здоровья.

Задание 40. Изучите приёмы привлечения и поддержания внимания слушателей, рекомендованные П. С. Пороховщиковым (П. Сергеичем) – известным юристом, теоретиком ораторского искусства – в его известной книге «Искусство речи на суде».

...Будьте только внимательны, читатель, и вы скажете, что первый приём применён в предыдущей строке; это – прямое требование внимания от слушателей.

Вы также скажете, что второй приём, столь же простой и естественный, это, конечно... пауза.

Третий приём заключается в употреблении – и надо сказать, что это единственный случай, когда вообще может быть допустимо употребление, – вставных предложений.

Четвёртый приём, как вы уже догадались, не правда ли, пронизательный читатель? – это риторическая фигура – обращение к слушателям с неожиданным вопросом.

Перейдем к пятому приёму, после которого останутся ещё только два; из них последний, седьмой – самый интересный. Пятый приём есть очень завлекательный, но и вместе с тем и... Впрочем, в настоящую минуту мне кажется удобнее обратиться к шестому приёму, не менее полезному и, пожалуй, сходному с ним в своём основании. Шестой приём основан на одной из наиболее распространенных и чувствительных слабостей человека, нет сомнения, что, задумавшись хотя бы на секунду, всякий мало-мальски сообразительный человек сам укажет его, я даже не знаю, стоит ли прямо назвать эту уловку, когда читатель уже издалека заметил, что сочинитель просто старается затянуть изложение и подразнить его любопытство, чтобы обеспечить себе его внимание.

Возвращаясь теперь к пятому приёму, мы можем сказать, что внимание слушателей получает толчок, когда оратор неожиданно для них прерывает начатую мысль, – и новый толчок, когда, поговорив о другом, возвращается к недоговорённому ранее.

Седьмой приём, как видели читатели, заключается в том, чтобы заранее намекнуть на то, о чём предстоит говорить впоследствии.

(Сергеич, П. Искусство речи на суде. М., 1960. С. 317–318)

Задание 41. Сравните советы Поля Сопера [46, с. 26–27] и Дейла Карнеги [21, с. 23–28] начинающему выступающему. Что вы изменили бы в них, что добавили?

Поль Сопер. Как преодолеть страх

1. Никто Вас не обидит. Все желают Вам успеха, потому что понимают стоящие перед Вами трудности. Мы все «из одной команды».

2. Выступайте в полной готовности. Вы будете беспокоиться, если нацарапаете несколько замечаний. Быть готовым – значит так освоить тему

путём подготовки и устной проработки, что, находясь перед аудиторией, вы уже не беспокоитесь ни за мысли, ни за слова.

3. Сохраняйте уверенный вид (сделайте «смелое лицо»). Уверенный (не самоуверенный, а достойный и спокойный) вид действует на слушателя.

При необходимости сделайте несколько ослабляющих напряжение вдохов перед началом речи.

Если Вы поддадитесь первому побуждению – спешить, Ваша нервозность только возрастёт.

Делайте паузы так часто, как считаете нужным.

Не стесняйтесь, когда случайно оговоритесь.

4. Преодолевайте страх действием.

Футболист борется с нервным возбуждением энергичной разминкой. Действуйте подобным образом: не бойтесь сразу приступить к делу. Вы только увеличите напряжение, если не разрядите его. Имейте в виду: вам предстоит учиться на опыте и на ошибках.

Энергично произнесите фразы, заготовленные в интимной обстановке вашей комнаты. Они произведут впечатление на слушателей. Каждый, кто овладел искусством речи или стал профессионалом в своей области, имел волю к дерзанию, к упорному дерзанию. Вы никогда не победите на вашем пути к мощному слову и делу без мужественного упражнения воли.

Дейл Карнеги. Четыре правила

1. Начинайте речь с сильным и упорным стремлением достичь цели. Помните о всех выгодах, которые принесут вам усилия, приложенные для обучения. Создайте в себе подъём. Помните, что от силы Вашего стремления к цели будет зависеть быстрота достижения Ваших успехов.

2. Готовьтесь к выступлению. Вы будете чувствовать себя неуверенно, если не будете хорошо знать то, о чём собираетесь говорить.

3. Проявляйте уверенность. «Чтобы чувствовать себя смелым, – рекомендует профессор Уильям Джеймс, – действуйте так, будто вы действительно смелы...»

4. Практикуйтесь. Это самое важное для достижения цели. Страх является следствием неуверенности, неуверенность вызвана незнанием того, на что Вы способны, а это незнание – результат недостатка опыта. Поэтому создайте себе багаж успешного опыта, и ваши страхи исчезнут.

Задание 42. Прочитайте фрагменты рассказа А. П. Чехова «Скучная история». Проследите, как рассуждения старого профессора соотносятся с

риторическими правилами. Выразите их в терминах современной риторики.

Чтобы читать хорошо, то есть нескучно и с пользой для слушателей, нужно, кроме таланта, иметь ещё сноровку и опыт, нужно обладать самым ясным представлением о своих силах, о тех, кому читаешь, и о том, что составляет предмет твоей речи. Кроме того, надо быть человеком себе на уме, следить зорко и ни на секунду не терять поле зрения.

Хороший дирижёр, передавая мысль композитора, делает сразу двадцать дел: читает партитуру, машет палочкой, следит за певцом, делает движение в сторону то барабана, то валторны и прочее. То же самое и я, когда читаю.

Передо мною полтора лица, не похожих одно на другое, и триста глаз, глядящих мне прямо в лицо. Цель моя – победить эту многоголовую гидру. Если я каждую минуту, пока читаю, имею ясное представление о степени её внимания и о силе разумения, то она в моей власти.

Другой мой противник сидит во мне самом. Это – бесконечное разнообразие форм, явлений и законов и множество ими обусловленных своих и чужих мыслей. Каждую минуту я должен иметь ловкость выхватить из этого громадного материала самое важное и нужное и так же быстро, как течёт моя речь, облекать свою мысль в такую форму, которая была бы доступна разумению гидры и возбуждала бы её внимание.

Причём надо зорко следить, чтобы мысли передавались не по мере их накопления, а в известном порядке, необходимом для правильной компоновки картины, какую я хочу нарисовать.

Далее я стараюсь, чтобы речь моя была литературна, определения кратки и точны, фраза возможно проста и красива.

Задание 43. Выполните задание из книги В. Ф. Русецкого «Культура речи учителя» [42, с. 110]. Прочитайте мнемонический гекзаметр А.В. Прянишникова. Вначале прочтите его про себя, повторяя основные правила тренировки дыхания. Затем читайте вслух, соблюдая требования, изложенные автором.

Расскажите своими словами об изложенных здесь вопросах техники устной публичной речи.

Твёрдо запомни, что прежде, чем слово начать в упражнении,
Следует клетку грудную расширить слегка и при этом
Низ живота подобрать для опоры дыхательной звуку.
Плечи во время дыханья должны быть в покое, недвижны.
Каждую строчку стихов говори на одном выдыханьи

И проследи, чтоб грудь не сжималась в течение речи,
Так как при выдохе движется только одна диафрагма.
Чтение закончив строки, не спеши с переходом к дальнейшей:
Выдержи паузу краткую в темпе стиха, в то же время
Воздуха часть добери, но лишь пользуясь нижним дыханием,
Воздух сдержи на мгновение, затем уже чтение продолжи.
Чутко следи, чтобы каждое слово услышано было,
Помни о дикции ясной и чистой на звуках согласных,
Рта не ленись открывать, чтоб для голоса звук был свободен,
Голоса звук не глуши придыхательным тусклым оттенком –
Голос и в тихом звучании должен хранить металличность.
Прежде чем брать упражнение на темп, высоту и на громкость,
Нужно внимание направить на ровность, устойчивость звука –
Пристально слушать, чтоб голос нигде не дрожал, не кончался;
Выдох вести экономно – с расчётом на целую строчку.
Собранность,
 звонкость,
 полётность,
 устойчивость,
 медленность,
 плавность –

Вот, что внимательным слухом сначала ищи в упражнении.

Задание 44. Прочитайте отрывки из старых русских риторик – «Детской риторики», изданной в 1787 г., и «Риторики» М. В. Ломоносова. Передайте словами современного русского языка, какие требования к произнесению речи в аудитории выдвигают авторы этих учебников.

О сказывании, или произношении

Оное есть подлинно наиважнейшее из всех качеств слова, и состоит оно в произношении и телодвижении, что собственно есть душою слова. Без оного четыре прочие свойства (изобретение, расположение, украшение, и запоминание) суть ничто... Подлинно великая есть наука, чтобы знать переменять голос. Ничто так не скучно, как сия едино образность голоса, всегда на одном тоне неподвижная, которую можно правильно назвать самым главным лекарством от бессонниц наисильнейших. Но от другой стороны надобно избегать произношения слишком громкого и тонкого, и то, и другое равномерно худое. Примером в том может служить оный проповедник, который, сказывая недавно о милосердии и думая возбудить к оному своих слушателей, говорил столь тихо, что его никто не слышал, и не токмо чрез то не тронул сердец, но даже и ушей. На что один

шутливый человек сказал, что сей проповедник был человек отменен в том, что о такой известной материи он говорил вещи неслыханные, кои им рассказывал, а они слушали глазами.

Оратор должен возвышать или опускать голос, смотря на то, в какой степени страсти его в его речи находятся. Ударение голоса весьма важно...
(«Детская риторика»)

Слово произносить должно голосом чистым, непрерывным, негрубым, средним, то есть не очень кричным или весьма низким, ровным, то есть не надлежит вскрикивать вдруг весьма громко и вдруг книзу опускаться, и, напротив того, неприлично произносить одним тоном, без всякого повышения или понижения. Но, как произносимый разум требует, умеренно повышать и понижать должно голос. В вопрошениях, в восклицаниях и в других сильных фигурах надлежит оный возносить с некоторым стремлением и отрывом. В истолковании и в нежных фигурах должно говорить ровнее и несколько пониже; радостную материю весёлым, печальную плачевным, просительную умильным, высокую великолепным и гордым, сердитую произносить гневным тоном. И словом, голос свой управлять должен ритор по состоянию и свойствам предлагаемой материи.

Каждый период должно произносить отдельно от прочих, то есть, окончив оный, несколько остановиться; части его, разделённые двоеточиями и запятыми, отделять малою переменою голоса и едва чувствительною остановкою; каждое речение, склад и литеру выговаривать чисто и ясно и в один дух излишно не захватывать, ибо сие понуждает часто в непристойном месте остановиться или, несколько складов не договорив, пропустить. Не надобно очень спешить или излишнюю протяжность употреблять, для того что от первого слова бывает слушателям невнятно, а от другого скучно.

(М. В. Ломоносов)

Задание 45. Прочитайте тексты выразительно.

Текст 1

В Припять, главную реку Полесья, вливаются сотни ручьёв и речонок. В половодье они выходят из низких берегов и, заливая болота, образуют громадные водные пространства. Многочисленные болота тянутся иногда на десятки километров. Среди этих болот над зарослями из осоки и тростника возвышаются песчаные острова и гряды, покрытые лесом. Природные условия Полесья настолько своеобразны, что рельеф, почвы, водоёмы, растительные и животные сообщества – все имеют характерный, присущий

только этому краю облик. На всё здесь как бы накладывает свою именную печать Полесье – один из самых оригинальных уголков земного шара.

Лес также приобретает своеобразный, полесский характер: сосновые боры с подлеском из можжевельника здесь уступают место сосновым лесам. Особенно хороши в Полесье дубравы. Однако Полесье богато не только лесами: здесь найдены нефть, уголь, газ, граниты.

«Где взять красок, – писал естествоиспытатель и путешественник Эрэмич, – для изображения богатства природы полесской! Как передать разнообразие впечатлений, производимых ею на душу наблюдателя! В полесской природе всё замечательно: и воды, и земля, и лес». (152 слова)

Текст 2

Озеро Свитязь находится в центре Новогрудской возвышенности, в нескольких километрах от деревни Валёвка Гродненской области. Его площадь около 170 гектаров, оно имеет округлую форму. Наибольшая глубина озера – 15 метров. Из Свитязи вытекает небольшая речушка Своротовка. Каких-либо поверхностных водотоков, впадающих в озеро, нет. Озеро обрамлено массивным изумрудным ожерельем – плотным кольцом леса километровой ширины.

Вода в Свитязи кристально чистая. В солнечные дни Свитязь просматривается до самого дна, необычайно чистого, устланного песком. Даже наличие незначительного количества щёлочи не портит вкуса воды, а придаёт ей приятную мягкость.

Свитязь – озеро карстового происхождения. Образовалось оно вследствие провала четвертичных отложений в подземные пустоты. Утверждения геологов о происхождении этого уникального водоёма вполне согласуются с легендой, использованной Адамом Мицкевичем в балладе «Свитязь». Вот она.

На голод нападает вражеское войско. Гордые свитязяне предпочли смерть позорному рабству: по их мольбе город провалился в бездну и похоронил завоевателей. Погибли и сами свитязяне, но затем снова возродились в виде цветов, украшающих озеро. (153 слова)

Текст 3

Хутор Акинчицы... Кто не слышал об этих местах! Здесь в 1882 году родился народный поэт Беларуси, классик белорусской литературы Якуб Колас. Охраняемые государством лесные насаждения являются молодым поколением дремучих принеманских пуш, где протекало детство народного песняра. Они, как и прежде, хранят свою прелесть, лесные шумы и разноголосицу птичьего пения.

Постоянное общение с природой: лесами и полями – рано пробудило в мальчишке склонность к поэтическому восприятию мира. «Любил я весною на восходе солнца, – рассказывал Якуб Колас в автобиографии, – спрятаться где-нибудь в уголке и слушать жаворонков. Мне тогда казалось, что я знаю, о чём они поют».

Коласа постоянно тянуло в эти места, где, оставаясь наедине с природой, он слушал голоса деревьев, любовался коврами, что выстлали мхи.

Память о чудесном уголке запечатлена в замечательных творениях Коласа. Родные места также помнят прославившего их поэта: посаженные Якубом Коласом деревья липы мелколистной в Николаевщине достигли шестнадцатиметровой высоты и являются мемориально-ботаническим памятником природы. (150 слов)

Текст 4

Красивейшим уголком Нарочи считают западную песчаную косу, далеко уходящую в озеро от высокого каменистого берега. Но мы отправимся на юг, где подгоняемые прохладным бризом волны без устали разрушают песчаный берег, обнажая древние тайны природы.

Это совсем недалеко от посёлка Занарочь. Если доведётся здесь бывать, всмотритесь в обрыв над озером. Он весь как слоёный пирог. Многочисленные земные пласты образовались, когда таял ледник, и вся эта местность была дном обширного водоёма. Слои в основном состоят из песков, разных по составу и цвету: светло-жёлтые сменяются зеленовато-серыми.

Один слой значительно отличается от остальных чёрно-коричневым цветом. Это намывной торф. В нижней его части находятся обломки древесины и целые стволы давно погребённых сосен, а ещё ниже на светло-сером озёрном песке – древесный уголь, зола и – самое интересное! – попадаются кремнёвые изделия первобытного человека: наконечники для стрел, приспособления с режущими поверхностями, похожими на ножи, рубящий инструмент.

Но как установить, к какому периоду истории Земли относится эта стоянка древнего человека? (153 слова)

Текст 5

Рельеф Беларуси в целом равнинный. Для него характерно чередование возвышенных, равнинных и низменных пространств с болотами и озёрами.

Водные ресурсы Беларуси представляют собой реки, озёра, водохранилища, пруды, грунтовые и подземные воды. У нас тысячи рек и ручьёв общей протяжённостью более 90 тыс. км.

Леса Беларуси занимают 38 % её территории. Основные деревья – сосна, ель, дуб, берёза, чёрная ольха и осина. В Беларуси расположен один из старейших в Европе лесных массивов – Беловежская пуца, основные насаждения которой достигли возраста более 200 лет.

Национальный парк «Беловежская пуца» включён в список всемирно-культурного наследия ЮНЕСКО. В целом же 8 % площади страны составляют охраняемые государством природные территории.

В Беларуси произрастает около 11 500 видов растений, из которых 130 – реликтовые. Необычайно богат и животный мир: на нашей территории обитают 467 видов позвоночных и более 20 тыс. видов беспозвоночных животных. Одним из уникальнейших млекопитающих является зубр: он стал своеобразным символом нашей страны. (151 слово)

Задание 46. Прочитайте речь А. Солженицына при открытии памятника Вандейскому восстанию во Франции в 1993 г. Проанализируйте композицию речи (отметьте границы вступления, основные вопросы главной части, объём заключения). Скажите, какая хрия (прямая или обратная) лежит в основе речи.

Отметьте проявления закона эмоциональности на лексическом и грамматическом уровнях.

Две трети века назад, ещё мальчиком, с восхищением читал я в книгах о мужественном и отчаянном Вандейском восстании, но никогда бы не могло мне и пригрезиться, что в старости доведётся мне честь самому открывать памятник героям и жертвам того восстания.

<...> Долго не хотели услышать и признать того, что кричало голосами погибающих и даже сжигаемых заживо: что крестьяне трудового края, ради которых будто бы и делалась революция, – доведённые именно ею до крайности притеснения и унижения, – восстали против неё!

Что всякая революция выпускает из людей тёмные инстинкты первобытного варварства, тёмную стихию зависти, жадности и ненависти, – было видно и современникам.

<...> Отдаляясь на полувека и века, люди стали всё больше убеждаться на своих же бедах, что революции разваливают органичность общества; разоряют естественность жизни; уничтожают лучшие элементы населения и открывают простор худшим; что никакая революция не может обогатить страну, а лишь немногих бессовестных ловкачей; своей же стране в целом несёт она многие смерти, широкое обнищание, – а в самых тяжёлых случаях и долговременное вырождение народа.

<...> Теперь мы всё более понимаем, что страстно желаемый нами социальный эффект, но с неизмеримо меньшими потерями и без всеобщего

одичания, достигается нормальным эволюционным развитием. Надо уметь терпеливо улучшать то, что у нас есть в каждом «сегодня».

И тщетно было бы надеяться, что революция может изменить к лучшему человеческую природу, – а ваша революция, и особенно наша, российская, сильно надеялась на это.

<...> Никакой стране никогда не пожелаю «великой революции». Революция XVIII в. лишь потому не погубила Францию, что в ней состоялся Термидор. А вот в российской революции не было останавливающего Термидора, – и она без излома докатила наш народ до конца, до пропасти, до пучины гибели.

Мне жаль, что здесь сегодня нет ораторов, которые бы добавили ещё и от пережитого в глубинах Китая, Камбоджи, Вьетнама – какой ценой далась революция им.

<...> Термидора у нас не было, но Вандея – к нашей духовной гордости! – была и у нас, и даже не одна. Это большие крестьянские восстания – Тамбовское 1920–1921 гг., Западно-Сибирское 1921 г.

<...> И вот, открывая сегодня памятник вашей героической Вандее, я испытываю двоеение взгляда: я мысленно вижу и те памятники, которые когда-нибудь поднимутся в России – как знаки нашего русского сопротивления накату зверского коммунизма.

<...> Мы все с вами пережили двадцатый – насквозь террористический – век, содрогающее увенчание того Прогресса, о котором мечтали в восемнадцатом. И, я думаю, теперь всё больше французов со всё большим пониманием и гордостью будут вспоминать и оценят самоотвержение вандейского сопротивления.

Задание 47. Проведите комплексный анализ выступления однокурсника по следующей схеме.

Содержание

Раскрыта ли тема (представлен ли содержательный, глубокий материал по теме; приведены ли веские аргументы, подтверждающие основную мысль выступающего; затронуты ли разные аспекты излагаемого вопроса; свидетельствует ли речь о глубоких познаниях автора по теме; не было ли выхода за границы темы).

Насколько «прозрачна» целевая установка выступающего: сформулирована ли она в речи, если нет, легко ли её сформулировать самим слушателям.

Выдержана ли нравственная сторона речи (преследует ли речь благородные цели, служит ли добру; обогащает ли слушателей, интересна ли она им).

Композиция

Насколько последовательно развивалась мысль в выступлении.

Соблюдены ли законы формальной логики в выступлении, какие и как.

«Прозрачно» ли строение речи (есть ли вступление, насколько обоснованным является заключение, каковы способы их оформления).
Насколько реализован «закон золотого сечения».

Заметны ли основные вопросы в главной части речи и каковы они.
Каким методом излагается тема.

Словесное оформление

Целесообразен ли выбор лексических и синтаксических языковых средств, присутствуют ли языковые особенности современной публичной речи – черты разговорности.

Насколько точен выбор языковых средств (соблюдены ли нормы словоупотребления).

Правильна ли артикуляция звуков речи и сочетания звуков (соблюдены ли нормы произношения), грамотна ли постановка ударений (соблюдены ли нормы ударения). Насколько соблюдены грамматические нормы.

Какова выразительность речи на уровне стилистики (присутствовали ли изобразительно-выразительные средства).

Техника речи (звуковой аспект)

Правильно ли организовано дыхание, насколько проявлены устойчивость звучания голоса, его собранность, полётность.

Какова интонационная выразительность речи.

Достаточна ли речевая активность выступающего (какова скорость выбора слов, быстрота построения предложений и текста).

Какова гибкость речи (умение говорить тихо – громко, быстро – медленно, использовались ли логическое ударение и паузы).

Техника речи (зрительный аспект)

Удачна ли поза выступающего, целесообразно ли выбрано им место, каково пространственное поведение выступающего в ходе речи.

Каково жестово-мимическое поведение выступающего, насколько оно соответствовало его вербальному поведению.

Работа с аудиторией

Насколько сознательно велась работа с аудиторией по организации её слушания.

Как использовал выступающий содержательные и композиционные приёмы привлечения и удержания внимания слушателей.

Какие лингвистические и паралингвистические средства привлечения и удержания внимания слушателей использованы выступающим.

Как организовал оратор своё невербальное поведение с целью установления контакта со слушателями.

Задание 48. Проведите анализ речевого поведения товарища во время устного выступления по следующему плану.

1. Чувствуется ли в высказывании стремление автора к подробностям, к пояснениям, комментариям, чтобы основная мысль высказывания предстала перед слушателями в максимальной полноте? (да, не очень, нет)

2. Есть ли в высказывании нестандартные, неожиданные, может быть, даже парадоксальные мысли, выражения, слова, вызывающие интерес к дальнейшему слушанию? (есть, нет)

3. Есть ли в голосе автора внутренняя свобода, раскованность, естественность, стремление убедить, что действительно описываемое в высказывании – самое-самое любимое? (есть, нет)

4. Сколько раз повторяет автор в своём высказывании основную мысль? «Вдалбливает» ли он её в сознание слушателей? (да, нет)

5. Есть ли в высказывании определённый настрой на слушателей, относящихся к автору скептически? равнодушно? (есть, нет)

6. Использует ли автор в своём высказывании цитаты, ссылки на произведения из области науки, искусства, публицистики и др.? (да, нет)

7. Проявляется ли в высказывании открытость автора, демонстрация его чувств и эмоций, подчёркивание глубоко личных моментов? (да, нет)

8. Какова степень готовности автора говорить на данную тему? (высокая, средняя, низкая)

9. Как автор подчёркивает важность темы высказывания для себя лично и для слушателей? (настойчиво, слегка касается, не подчёркивает совсем)

10. В каком стиле высказывается автор по отношению к слушателям? (ровном, свысока, робея)?

11. Допускает ли автор, выражая свою точку зрения на предмет высказывания, возможность другой позиции, учитывает ли, что «на вкус и цвет товарища нет»? (да, нет)

Частные риторика

Задание 49. В книге Д. Вагаповой «Риторика в интеллектуальных играх и тренингах» [9, с.172–174] обучающимся риторике беседы предлагается рассмотреть внимательно момент «предъявления тезиса» «Товар, который я хочу приобрести, – мёртвые крепостные души» в диалогах Чичиков – Манилов, Чичиков – Коробочка, Чичиков – Ноздрёв, Чичиков – Собакевич, Чичиков – Плюшкин и определить, как и почему меняет Чичиков способ подачи тезиса.

Выполните это задание. Будьте готовы к развёрнутому аргументированному сообщению на занятии.

Чичиков – Манилов

– Вы спрашиваете, для каких причин? Причины вот такие: я хотел бы купить крестьян... – сказал Чичиков, заикнулся и не кончил речи.

– Но позвольте спросить вас, – сказал Манилов, – как желаете вы купить крестьян: с землёю или просто на вывод, то есть без земли?

– Нет, я не то чтобы совершенно крестьян, – сказал Чичиков, – я желаю иметь мёртвых...

– Как-с? извините... Я несколько туг на ухо, мне послышалось престранное слово...

– Я полагаю приобрести мёртвых. Которые, впрочем, значились бы по ревизии, как живые, – сказал Чичиков.

<...>

– Итак, я бы желал знать, можете ли вы мне таковых, не живых в действительности, но живых относительно законной формы, передать, уступить, или как вам заблагорассудится лучше?

<...>

– Может быть, вы изволили выразиться так для красоты слога?

– Нет, – подхватил Чичиков, – нет, я разумею предмет таков как есть, то есть те души, которые точно уже умерли.

Чичиков – Коробочка

– А, так вы покупщик! Как же жаль, право, что я продала мёд купцам так дёшево, а вот ты бы, отец мой, у меня, верно, его купил.

– А вот мёду и не купил бы.

– Что ж другое? Разве пеньку? Да вить и пеньки у меня теперь маловато: полпуда всего.

– Нет, матушка, другого рода товарец: скажите, у вас умирали крестьяне?

– Ох, батюшка, осьмнадцать человек! – сказала старуха, вздохнувши. – И умер такой всё славный народ, всё работники. <...> Народ мёртвый, а плати как за живого.

<...>

– На всё воля Божья, матушка! – сказал Чичиков, вздохнувши, – против мудрости Божией ничего нельзя сказать... Уступите-ка их мне, Настасья Петровна?

Чичиков – Ноздрёв

– А что, брат, – говорил Ноздрёв, прижавши бока колоды пальцами и несколько погнувши её, так что треснула и отскочила бумажка. – Ну, для препровождения времени, держу триста рублей банку!

Но Чичиков прикинулся, как будто и не слышал, о чём речь, и сказал, как будто припомнив:

– А! чтоб не позабыть: у меня к тебе просьба.

– Какая?

– Дай прежде слово, что исполнишь.

– Да какая просьба?

– Ну, да уж дай слово!

– Изволь.

– Честное слово?

– Честное слово.

– Вот какая просьба: у тебя есть, чай, много умерших крестьян, которые ещё не вычеркнуты из ревизии?

– Ну, есть, а что?

– Переведи их на меня, на моё имя.

Чичиков – Собакевич

Чичиков начал как-то очень отдалённо, коснулся вообще всего русского государства и отозвался с большою похвалою об его пространстве, сказал, что даже самая древняя римская монархия не была так велика. И иностранцы справедливо удивляются... И что по существующим положениям этого государства, в славе которому нет равного, ревизские души, окончивши жизненное поприще, числятся, однако ж, до подачи новой ревизской сказки наравне с живыми, чтоб таким образом не обременить присутственные места множеством мелочных и бесполезных справок и не увеличить сложность и без того уже весьма сложного государственного механизма... и что, однако же, при всей справедливости этой меры она бывает отчасти тягостна для многих владельцев, обязывая их вносить подати так, как бы за живой предмет, и что он, чувствуя уважение личное к нему, готов бы даже отчасти принять на себя эту действительно тяжёлую обязанность. Насчёт главного предмета Чичиков выразился очень осторожно: никак не назвал души умершими, а только несуществующими.

Чичиков – Плюшкин

Чичиков постарался объяснить, что его соболезнование совсем не такого рода, как капитанское, и что он не пустыми словами, а делом готов доказать его и, не откладывая дела далее, без всяких обиняков, тут же

изъявил готовность принять на себя обязанность платить подати за всех крестьян, умерших такими несчастными случаями. <...>

<...>

– Как же, с позволения вашего, чтобы не рассердить вас, вы за всякий год берётесь платить за них подать? и деньги будете выдавать мне или в казну?

– Да мы вот как сделаем: мы совершим на них купчую крепость, как бы они были живые и как бы вы их мне продали.

<...>

Услыша, что даже издержки по купчей он принимает на себя, Плюшкин заключил, что гость должен быть совершенно глуп и только прикидывается, будто служил по статской, а, верно, был в офицерах и волочился за актёрками.

Задание 50. Используя следующие высказывания, составьте устное сообщение на тему «Беседа как проявление риторики уважения».

Воспитанность – это единственное, что может расположить к тебе людей с первого взгляда, ибо, чтобы распознать в тебе большие способности, нужно больше времени (Ф. Честерфилд).

Настоящий мастер своего дела следит за ходом беседы, как рыбак за течением реки, и не задерживается там, где нельзя ожидать улова (Р. Стивенсон).

Существует только один способ стать хорошим собеседником – уметь слушать (К. Морли).

Хочешь быть умным – научись разумно спрашивать, внимательно слушать, спокойно отвечать и переставать говорить, когда больше нечего сказать (И. Лафатер).

Тот, кто задаёт много вопросов, много узнаёт и много получает, в особенности если его вопросы касаются предметов, особенно хорошо известных тем лицам, кого он спрашивает, ибо тем самым он представляет им случай доставить себе удовольствие в разговоре, а сам постоянно обогащает свой ум знаниями. Однако его вопросы не должны быть слишком трудными, дабы разговор не походил на экзамен. Он также должен поступать так, чтобы и всем остальным людям была предоставлена возможность говорить в свою очередь (Ф. Бэкон).

Осторожность в словах выше красноречия (Ф. Бэкон).

Талантом собеседника отличается не тот, кто охотно говорит сам, а тот, с кем охотно говорят другие; если после беседы с вами человек доволен собой и своим остроумием, значит, он вполне доволен и вами (Ж. Лабрюйер).

Задание 51. Проанализируйте значения слов, данные в «Словаре русского языка» под ред. А. П. Евгеньевой и в книге Л. Г. Павловой «Спор, дискуссия, полемика» [34, с. 5–7]. Составьте небольшое устное сообщение на тему «Спор и его формы».

«Словарь русского языка» под ред. А. П. Евгеньевой

Спор – словесное состязание при обсуждении чего-либо, в котором каждая из сторон отстаивает своё мнение, свою правоту. *Меж ими всё рождало споры и к размышлению влекло (Пушкин).*

Дискуссия – свободное публичное обсуждение какого-либо спорного вопроса. *Дискуссия о роли профсоюзов.*

Диспут – публичный спор на научные, литературные и т. п. темы. *Литературный диспут придётся отложить.*

Дебаты – обсуждение какого-либо вопроса; прения, обмен мнениями; споры. *В клубе происходят каждую неделю дебаты по экономическим вопросам.*

Прения – обсуждение какого-либо вопроса на собрании, высказывание мнений при обсуждении. *Открыть прения по докладу.*

Полемика – спор при обсуждении научных, художественных, политических и прочих вопросов. *Учитель вёл страстную полемику со священником.*

Л.Г. Павлова «Спор, дискуссия, полемика»

Спор – всякое столкновение мнений, разногласие в точках зрения по какому-либо вопросу, предмету, борьба, при которой каждая из сторон отстаивает свою правоту.

Дискуссия (с лат. discussion ‘исследование, рассмотрение’) – публичный спор, целью которого является выяснение и сопоставление разных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождение правильного решения спорного вопроса. Дискуссия считается эффективным способом убеждения, так как её участники сами приходят к тому или иному выводу.

Диспут (с лат. disputatio ‘обсуждение, рассмотрение’) – первоначально это слово означало публичную защиту научного сочинения,

написанного для получения учёной степени. Сегодня этим словом называют публичный спор на научную и общественно важную тему.

Полемика – (с греч. *polemicos* ‘воинственный, враждебный’) – это не просто спор, а такой, при котором имеется конфронтация, противостояние, противоборство сторон, идей и речей.

Дебаты (с фр. *debat* ‘спор’) – публичные споры при обсуждении чего-либо, обмен мнениями по какому-либо вопросу; прения, обсуждения вопросов, полемизирование.

Прения – русское слово, зафиксированное в лексиконе XVII века.

Словами **дебаты** и **прения**, как правило, именуют споры, которые возникают при обсуждении докладов, сообщений, выступлений на собраниях, заседаниях, конференциях и т. п.

Задание 52. Проанализируйте темы для публичного спора. Грамотны ли и корректны ли их формулировки? Предложите 3–4 свои темы, связанные с вашей учёбой в вузе, для обсуждения на занятии.

1. Одарённость: дар или испытание?
2. Суицид: сила или слабость человека?
3. Можно ли считать современную молодёжь умнее молодёжи предыдущих поколений?
4. Всё ли дозволено науке?
5. Беспредельна ли власть науки над внешним миром и внутренним миром человека?
6. Есть ли в мире справедливость?
7. Выгодно ли быть хорошим?
8. Жить по плану – это интересно?

Задание 53. Прочитайте главу из книги известного философа и логика С. И. Поварнина «Спор. О теории и практике спора». Сформулируйте её основные мысли в виде рекомендаций участникам спора.

Гл. 11. Уважение к чужим убеждениям

1. Важное условие настоящего, хорошего и честного спора (для убеждения он или для победы и т. д. – всё равно) – *уважение к убеждениям и верованиям противника*, если мы видим, что они искренни.

Это условие соблюдается – особенно в нашей стране – очень редко. Обычно люди живут ещё «звериным обычаем» в области мысли, т. е. склонны считать человека, который держится других убеждений, или идиотом, или мерзавцем и, во всяком случае, настоящим «врагом». Это, конечно, признак или некультурного и невежественного, или же узкого ума.

Трудно даже представить себе, как можно уважать какую-нибудь мысль саму по себе, отдельно от человека. Её можно только признать истинной или ложной. Уважать чужое убеждение, чужое верование – значит уважать искреннюю веру и убеждённость в них человека и *право* на них. Вот что заслуживает уважения и сочувствия. «Святыня» для другого человека может казаться нам великим заблуждением, но раз это для него святыня, мы должны к ней относиться как к *человеческой святыне*.

Одним словом, *уважение к чужой вере и к чужим убеждениям есть один из важнейших видов уважения к человеческой личности*. Где мало первого, там мало и последнего.

2. Это, конечно, не значит, чувствовать уважение «ко лжи и обману»... Но искреннее убеждение и верование не есть обман и ложь: оно может быть лишь заблуждением.

Несомненно, что заблуждение, каково бы оно ни было, мы не только можем опровергать, но обыкновенно и должны делать это; должны бороться с ним всеми силами своими, хотя бы оно было «святыней из святынь» для другого человека. Но ведь бороться можно не как пьяные мужики, которые при этом стараются выругать противника и задеть «по личности». Существует известное рыцарство борьбы. Опровергать можно самым решительным образом, но не оскорбляя чужих убеждений насмешками, резкими словами, издевательством; особенно – не глумясь над ними перед сочувствующей нам толпой.

Уважение к чужим убеждениям не только признак уважения к чужой личности, но и признак широкого и развитого ума.

<...> Как «глубоко правдивые» убеждения, так и понимание их ценности и уважение к ним чаще всего вырабатываются трудом, страданиями, опытом жизни...

3. Здесь, кстати, можно привести некоторые соображения, помогающие иным бороться со склонностью считать *наше* мнение истиною, а *остальные* – чепухой, результатом недомыслия или нечестности.

Во-первых, просты и несомненны (для обычных целей) лишь истины нашего обычного опыта; например, я не сомневаюсь, что спал в эту ночь и что пил утром чай. Но чем сложнее и отвлечённее истина, тем менее она «проста» и тем труднее достигнуть правильной уверенности в ней. Между тем огромное множество людей совершенно не понимают этого. Не говорю уж о молодёжи, которая, заглянув в «прихожую» науки, думает, что уже всё познала: всё ясно и всё решено. Истина уже открыта: её познал Кант, или Маркс, или кто-нибудь другой. Нужно много умственного добросовестного труда и опыта, чтобы прийти к сознанию, к которому пришёл Ньютон под конец жизни: что он собирал только камушки на берегу безбрежного океана истины... Молодёжи не известна величаявая, гигантская, титаническая

борьба за истину, ведущаяся человечеством и которой не видно конца, – борьба, при первых лишь шагах которой мы присутствуем. Что останется через десять тысяч лет от наших теперешних теорий? Неужели прогресс человеческой мысли застынет на Канте, Марксе и т. д... Издали море мысли не отличить от озера. Только тот, кто пробовал его исследовать, знает его неизмеримость. И только такой человек всегда скромнен.

4. Второе, чего не следует забыть, это – *ложная мысль в большинстве случаев ложна только отчасти*. С древних времён указывается на это – но без особой пользы. «Я думаю, нет спора, – говорит Влад. Соловьёв, – что всякое заблуждение, о котором стоит говорить, содержит в себе несомненную истину и есть лишь более или менее глубокое искажение этой истины; ею оно держится, ею привлекательно, ею опасно и через неё же только оно может быть как следует понято, оценено и окончательно опровергнуто». Это надо помнить. Но не следует забывать и того, что и *большинство «истин»*, выходящих за пределы простого обычного опыта, *тоже не «чистые истины»*, что в них есть *тоже примесь заблуждения* большего или меньшего, которого мы оценить теперь не в силах. Оценят другие, оценят потомки. И мысль об этом должна постоянно смягчать самоуверенность и узость нашего мышления и способствовать тому, чтоб относиться ко всем взглядам, даже совершенно противоположным, с полным вниманием и без пренебрежения.

5. В общем, кто пренебрежительно относится к верованиям или убеждениям других, показывает этим свою уверенность, что «познал истину» и «истина у него в кармане». Но нельзя отрицать и того, что чем человек невежественней, чем разум его менее развит, тем более он склонен к такой уверенности в тех вопросах, о которых он имеет более смутное понятие: «продавец колониальных товаров имеет вполне законченный взгляд на иностранную политику», у юной барышни – вполне установившийся взгляд на религиозные вопросы, «сельская поповна выскажет твёрдое убеждение, что Париж никогда не будет взят» и т. д., и все они *«нисколько не сомневаются в верности своих взглядов»* (Минто). Одним словом, «степень убеждённости не пропорциональна количеству затраченной на неё умственной работы, и, быть может, общее правило таково: *что чем менее уверенность основана на рассуждении, тем крепче за неё надо держаться*». «Склонность к слепой уверенности, по замечанию Бэна, прирождённа человеческому уму и только постепенно её ограничивает опыт» (Минто. Логика. Введение, 11).

Помня все эти соображения и применяя к себе, а не только к другим, человек значительно убавит самоуверенность собственной мысли, а вместе с этим возрастает уважение к праву других людей мыслить и решать вопросы по-своему, – что играет очень немаловажную роль в правильном споре.

Надо ясно осознавать, что человеческое знание творится и идёт вперёд путём необычайно сложного процесса *борьбы* мнений, верований, убеждений. То, во что мы лично верим, – только *часть* борющихся сил, из взаимодействия которых вырастает величественное здание человеческой культуры. Все они необходимы, и *борьба* их, честный спор между ними необходимы, и если властвует одна из них, подавив остальные и затушив споры и борьбу, – настанет величайший враг движения вперёд: *спокойствие застоя*. Это – *смерть умственной жизни*.

Задание 54. Проанализируйте темы для дебатов. Грамотны ли и корректны ли их формулировки? Выберите одну из тем для дебатов на занятии.

1. Каждый человек имеет право менять свои взгляды.
2. Здоровье – личное дело каждого.
3. Культура и образование тождественны.
4. Нужно мировое правительство.
5. В учебных заведениях нужно отменить отметки.
6. Телесное наказание в школах необходимо.
7. Говорить правду – плохая привычка.
8. Новый год следовало бы отменить.
9. Преподавателей следовало бы заменить обучающими машинами.

Задание 55. Проанализируйте памятку «Как вести себя во время спора». Отметьте её достоинства и недостатки. Что вы могли бы добавить, что – изменить?

Как вести себя во время спора

1. Приступая к обсуждению спорной проблемы, установи, что является предметом твоих разногласий с оппонентами. Не начинай спорить, если плохо разбираешься в предмете спора.

2. Помни об основных законах формальной логики. Старайся не нарушать их:

- *«Не теряй» предмет спора в процессе его обсуждения. Не упусти главных положений, из-за которых ведётся спор. Не позволяй противнику увести тебя в сторону от основного вопроса спора.*

- *Используй в споре логическую операцию доказательства. Находи и приводи убедительные аргументы в защиту своей позиции.*

- *Следи за тем, чтобы ни в твоих рассуждениях, ни в рассуждениях противника не было логических ошибок, затрудняющих обсуждение спорной проблемы.*

3. Продумай формулировки своих вопросов. Вопросы должны быть чёткими, краткими и корректными. Не смешивай обычный вопрос с риторическим, который не требует ответа.

4. Относись с уважением ко взглядам и убеждениям своего оппонента:

- *Вырабатывай у себя готовность выслушивать мнение оппонента и учитывать его во время обсуждения. Помни мнение древнегреческого историка Плутарха: «Научись слушать, и ты сможешь извлечь пользу даже из плохого разговора».*

- *Если ты не согласен с точкой зрения оппонента, решительно опровергай её, но не унижай чувства достоинства противника, не оскорбляй его резкими словами, не прибегай к грубости. Говори спокойным и дружеским тоном. Помни, что каждый имеет такое же право высказать своё мнение, как и ты.*

5. Не горячись в процессе спора, старайся говорить спокойно. Имей в виду, что из двух спорщиков, равных друг другу во всём, победит тот, кто выдержан и хладнокровен.

РИТОРИЧЕСКАЯ ИГРОТЕКА

Риторика быстрого реагирования

Очень часто человеку приходится принимать быстрые решения и на их основе совершать те или иные риторические действия. От быстроты реакции, правильности решений и эффективности речевого действия порой зависит исход очень важных дел.

В современной общей риторике выделяют отдельный раздел, который называется риторикой быстрого реагирования (это условный термин).

Задания, которые помогают развить умения в области риторики быстрого реагирования, часто носят шуточный или даже ироничный характер, но для их эффективного выполнения нужна серьёзная подготовка, поскольку в ситуациях быстрого реагирования никто не отменяет общепринятых правил поведения, законов общения или норм литературного языка. Особенность таких заданий в том, что они требуют умения собраться, проявить находчивость и быстроту реакции, а затем совершить эффективное риторическое действие.

Задания в области риторики быстрого реагирования проводятся, как правило, без предварительной подготовки или с минимальной подготовкой в течение нескольких минут. Они призваны формировать у начинающих раторов находчивость, желание проявить оригинальность мышления и продемонстрировать риторические умения.

Задания 1-го уровня (А, Б, В). Они проводятся с помощью мягкой игрушки. Ведущий бросает отвечающему мягкую игрушку, задавая вопрос. Вопрос должен быть максимально коротким, «прозрачным» по содержанию и форме. Получивший игрушку немедленно отвечает на вопрос, бросая игрушку ведущему.

А) Ответы на вопросы личные, предсказуемые. Например:

1. Как Вас зовут?
2. Где Вы родились?
3. Сколько лет Вы живёте в Бресте?
4. Состав Вашей семьи?
5. На чём Вы ездите в университет?
6. Вы живёте в отдельном доме или в квартире?
7. Ваша любимая пора года?
8. Что для Вас важнее – Новый Год или Рождество?
9. Что любите больше – торт или мороженое?

Б) Ответы на вопросы разноплановые (из разных областей жизни), предполагающие короткий, односложный ответ.

Образцы вопросов:

1. Столица Франции?
2. Как называется детёныш овцы?
3. Имя Болконского из «Войны и мира» Толстого?
4. Что несла бабушке Красная Шапочка?
5. Что можно увидеть с закрытыми глазами?
6. Из чего делается шоколад?
7. Самая ядовитая змея?
8. Восемь умножить на семь – сколько?
9. Формула воды?
10. Чем кончается день и ночь?

В) Вопросы философские, предполагающие ответ несколькими предложениями. Такие вопросы начинаются, как правило, со слов Что? Как? Почему?

1. Чем отличается удача от успеха?
2. Спортивный характер – как Вы его понимаете?
3. Права человека и обязанности – что весомее и почему?
4. Как не стать зависимым от Интернета?
5. Что такое справедливость?
6. Почему сегодня нет очередей в книжные магазины?
7. Цель вашего досуга – польза или удовольствие и почему?
8. Какой фильм Вы смотрели много раз и почему?
9. Часто ли в наше время можно встретить тургеневскую девушку и почему?
10. Женщина-политик – это хорошо или плохо и почему?

Задания 2-го уровня (А, Б, В). На небольших карточках напечатаны афоризмы. Они предлагаются участникам игры на выбор вслепую. Получившему афоризм даётся какое-то время на раздумье, а затем он выполняет задание.

А) Необходимо развёрнуто пояснить позицию – согласен ли играющий с высказыванием и на каких основаниях?

1. Научись сперва добрым нравам, а затем мудрости, ибо без первых трудно научиться последней (*Сенека*).
2. Где само дело за себя говорит, к чему слова (*Цицерон*).
3. Земледельцы охотнее смотрят на те колосья, которые к земле клонятся, нежели на те, которые вверх торчат (*Плутарх*).

4. Нельзя хорошо начальствовать, не научившись подчиняться (*Аристотель*).

5. Мудрость приносит следующие три плода: дар хорошо мыслить, хорошо говорить и хорошо поступать (*Демокрит*).

6. Велик тот учитель, который исполняет делом, чему учит (*Катон Старший*).

7. Кто ходит переносчиком, тот открывает тайну; но верный человек таит дело (*Библия, Книга Притчей Соломона, 11:13*).

8. Не учащай входить в дом друга твоего, чтобы он не наскучил тобою и не возненавидел тебя (*Библия, Книга Притчей Соломона, 25:17*).

9. Без совета предприятия расстроятся, а при множестве советников они состоятся (*Библия, Книга Притчей Соломона, 15:22*).

10. Я люблю тебя не за то, кто ты, а за то, кто я, когда я с тобой (*Габриэль Гарсиа Маркес*).

Б) Если в задании А афоризмы были «прозрачны» с точки зрения содержания и формы, то задание Б содержит афоризмы шутливые, но с подтекстом.

1. В вымытом окне и окна соседей кажутся чистыми (*Рената Шуман-Фикус, польская поэтесса, род. в 1934 г.*).

2. Рыба, которая в каждом червяке видит крючок, долго не проживёт (*Збигнев Холодюк, польский журналист*).

3. Пиши правильно, даже если диктуют ошибочно (*Юзеф Булатович, польский афорист*).

4. Стройте мосты от человека к человеку. Разумеется, разводные (*Станислав Ежи Лец, польский афорист, 1909–1966*).

5. Техника техникой, но лифт ломается чаще, чем лестница (*Станислав Ежи Лец, польский афорист, 1909–1966*).

6. Одарённому коню в зубы не смотрят (*Лазарь Лагин, писатель, 1904–1979*).

7. Мы распяты на циферблате часов (*Станислав Ежи Лец, польский афорист, 1909–1966*).

8. Дети отказываются есть что бы то ни было, что не танцует по телевизору (*Эрма Бомбек, американская журналистка, 1927–1966*).

9. Одно зеркало важнее галереи предков (*Вольфганг Менцель, немецкий историк, писатель и критик, 1798–1873*).

10. Умейте так хлопнуть дверью, чтоб никто не слышал (*Константин Елисеев, инженер-механик, род. в 1949 г.*).

В) После непродолжительного раздумья необходимо продолжить предложенный афоризм.

1. *Конфуций*: Вот моё главное желание: старые должны жить в покое, друзья должны быть правдивыми, младшие должны ...

2. *Оскар Уайльд*: Старики всему верят, люди средних лет всех подозревают, молодые всё ...

3. *Эрих Мария Ремарк*: Юность вовсе не хочет быть понятой, она хочет одного – ...

4. *Демокрит*: Наихудшее, чему может научиться молодёжь, – легкомыслие. Ибо последнее порождает те удовольствия, из которых развивается ...

5. *П.А. Павленко*: Жизнь – не те дни, что прошли, а те, что ...

6. *Р. Роллан*: Когда эгоистическое счастье является единственной целью жизни, жизнь очень скоро оказывается ...

7. *Стендаль*: Человек живёт на земле не для того, чтобы стать богатым, но для того, чтобы стать ...

8. *Китайский афоризм*: Не бойся, что не знаешь – бойся, что не ...

9. *Франсуа Фенелон*: У каждого человека бывает три молодости: молодость тела, молодость сердца и молодость ума. К несчастью, они никогда не ...

10. *Виктор Гюго*: Первый признак истинной любви у юноши – робость, у девушки – ...

Задания 3 уровня (А, Б, В). Представляется необычная речевая ситуация, в которой необходимо немедленно проявить сообразительность в организации речевого действия.

А) **Формулирование вопросов собеседнику**

Представляем, что появилась возможность задать вопрос известной личности. Играющий вытягивает карточку с именем возможного собеседника и после небольшого раздумья формулирует вопрос к нему. Основное требование – вопрос не может носить общий характер, он должен касаться именно этой личности. Для этого следует опираться на свои знания о жизни и деятельности предлагаемого собеседника.

В качестве возможных собеседников могут быть Наполеон, Аристотель, Д. И. Менделеев, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, А. И. Солженицын, Л. Н. Толстой, Н. В. Гоголь, Барак Обама, Гитлер, Пётр I и др.

Б) **Представьте своё речевое поведение в заданной ситуации.**

1. Вас заинтересовал(-а) молодой человек (девушка), которого (-ую) Вы встречаете часто на улице, в транспорте. Ваши варианты знакомства.

2. Вас приглашают посмотреть новый фильм. Выразите своё согласие (несогласие), используя выражения речевого этикета.

3. Поздравьте сокурсника (сокурсницу) с получением именной стипендии.

4. Подбодрите подругу в связи с учебной неудачей.

5. Сконструируйте высказывание, содержащее благодарность за оказанную услугу в сочетании с комплиментом.

6. Вы пришли в гости к однокурснику, а у него праздник – собрались родные по поводу его дня рождения. Поздравьте однокурсника с днём рождения.

7. Утешьте ребёнка, который сильно ударил руку.

8. На вечеринке по поводу Нового года Вам предложили произнести тост. Произнесите тост.

В) Выберите вариант и представьте своё речевое действие в заданной речевой ситуации.

1. Пригласите: 1) своего товарища к себе в гости; 2) своего преподавателя на защиту дипломной работы; 3) знакомую девушку (молодого человека) на день рождения.

2. Посоветуйте: 1) ученикам, как им лучше провести каникулы; 2) другу гулять перед сном; 3) однокурснику подстричься.

3. Предупредите: 1) друга (подругу), чтобы он (она) не ходил(-а) в библиотеку, так как она закрыта; 2) преподавателя, чтобы он не приходил на лекцию, так как её перенесли; 3) соседа, что у вас начинается ремонт.

4. Извинитесь: 1) перед другом за то, что Вы не вернули ему компьютерные диски в срок; 2) перед преподавателем за опоздание на занятия; 3) перед мамой за позднее возвращение домой.

5. Сделайте комплимент: 1) маме; 2) другу; 3) подруге.

6. Пожелайте успеха Вашему знакомому (приятелю), который: 1) волнуется перед сдачей экзамена; 2) завтра отмечает день рождения; 3) едет на учебную практику.

7. Утешьте: 1) ребёнка, который сильно ударил руку; 2) молодого человека, который расстался с девушкой; 3) студента, не сдавшего экзамен.

8. Продемонстрируйте развёрнутые реплики-реакции, уместные в ситуации: 1) несогласия; 2) разочарования; 3) удивления.

9. Произнесите тост по случаю: 1) дня рождения Вашей любимой бабушки; 2) юбилея родного дяди; 3) новоселья друга.

Задания 4 уровня (А, Б) – спонтанные устные монологические высказывания по предложенным темам

А) Необходимо после непродолжительной подготовки связать в одном мини-высказывании (до 1 мин.) на первый взгляд несовместимые предметы речи.

Математика и кино

Любовь и керосин

Автомобиль и чеснок

Небо и теория вероятности

Високосный год и чемодан

Девушка и напильник

Яблони и кнопки

Б) Играющим предлагаются вопросы в разных номинациях. Номинацию выбирает играющий, затем вслепую вытягивает из неё вопрос. После небольшой подготовки – короткое выступление (до 2 мин.).

Возможные вопросы:

Литература

1. Литература – это способ самовыражения личности писателя (поэта) или служение обществу? Дайте пояснения.

2. Какие книги сегодня становятся бестселлерами и почему?

3. Насколько можно верить мемуарной литературе?

4. Как вы относитесь к литературе в жанре «фэнтези» и почему?

5. Какая книга победит – бумажная или электронная?

6. Литература – это исповедь или проповедь?

7. Откуда начинается отсчёт понятия «современная литература» и почему?

8. Кого из известных (великих) писателей Вы пригласили бы к себе в гости и почему?

9. Может ли быть любимой только одна книга и почему?

10. Имеют ли право на жизнь книги-«однодневки» и почему?

Спорт

1. Возможен ли современный спорт без стимуляторов?

2. Что влияет на появление олимпийских чемпионов больше – массовый спорт или специальные школы и секции?

3. Какой Ваш любимый вид спорта и почему?

4. Модно ли сегодня заниматься спортом и почему?

5. Что важнее – спорт или физкультура?

6. Здоровый образ жизни – это личное дело каждого или забота общества?

7. Спортивные фанаты – это болельщики или хулиганы?

8. Согласны ли Вы с тем, что в спорте главное не победа, а участие?

9. Какой вид спорта может помочь человеку навсегда забыть о вредных привычках?

История

1. Каким учеником является человечество для истории – хорошим или плохим?
2. Может ли делать историю «маленький» человек?
3. Может ли быть оправдано преступление во имя блага человечества?
4. Какое событие из истории человечества Вы хотели бы вычеркнуть?
5. Мифы и факты: чего больше в новейшей истории?
6. Образец «личности в истории» – кто это для Вас и почему?
7. Какие уроки извлекло человечество из Первой мировой войны?
8. Можно ли было избежать Великой Отечественной войны?
9. В каком историческом событии мирового масштаба вы хотели бы поучаствовать?
10. Кто для Вас является героем Великой Отечественной войны?

Культура

1. Являетесь ли вы фанатом какого-либо певца или группы и почему?
2. Можно ли любить одновременно классическую музыку и современную эстраду?
3. Шансон – это образ мышления или дань моде?
4. Когда вы можете сказать, что вечер на дискотеке удался?
5. Продюсер (арт-директор) – это неудавшийся исполнитель?
6. Какие направления в музыке Вы предпочитаете и почему?
7. Как Вы считаете, жива ли классическая музыка в молодёжной среде?
8. Почему в Беларуси так много талантливых певцов, но так мало настоящих звёзд?
9. Несёт ли слушателям позитив современная рок-музыка?
10. Кого больше в белорусской эстраде – талантов или посредственностей?

Кино, театр

1. Как проявляется граница между актёром и его героем?
2. Как вы понимаете выражение, что «театр начинается с вешалки»?
3. Почему дети – самые лучшие актёры?
4. Как вы относитесь к опере и почему?
5. Что для вас значит Брестский областной драматический театр?
6. Каким Вы представляете театр через 50 лет?
7. Насколько можно/нужно осовременивать классику?
8. Если бы Вам предложили сниматься в кинофильме, какую роль бы Вы хотели сыграть?

9. Разговорный жанр на эстраде – это хорошо или плохо?
10. Как Вы считаете, кино должно точно копировать реальность или быть метафорой жизни?

Интернет

1. С какой целью Вы выходите в Интернет?
2. Как Вы оцениваете знакомства молодых людей в Интернете?
3. Интернет – наш друг или враг?
4. Общение в Интернете: Вы за или против?
5. Интернет – это кладезь знаний или большая мусорка?
6. Победит ли Интернет театры, кинотеатры, библиотеки?
7. Родители и дети в соцсетях – контроль или взаимопонимание?
8. Интернет-магазины – их плюсы и минусы?
9. Во скольких аккаунтах Вы зарегистрированы и для чего?
10. Компьютерные игры – это безобидное развлечение или опасная зависимость?

Политика

1. Если бы вы стали мэром Бреста, что бы вы сделали в нашем городе в первую очередь?
2. Почему белорусы не говорят всегда на белорусском языке?
3. Может ли отдельно взятый человек влиять на политику государства?
4. Как современный молодой человек может влиять на политическую жизнь страны?
5. Кто из белорусских политиков смог бы победить в конкурсе «Мастер слова» и почему?
6. Если бы у вас были неограниченные возможности, то в какой стране мира Вы хотели бы получить образование и почему?
7. В чём проявляется политическая грамотность человека?
8. Нужно ли современному молодому человеку быть политически грамотным и почему?
9. Каким ты представляешь себе идеального современного политика?
10. Нужно ли мировое правительство и почему?

Самопрезентация как жанр публичной речи

Обилие речевых контактов в жизни часто предполагает, что говорящий должен представить самого себя. С самопредставления и в бытовой, и в официальной обстановке, как правило, начинается знакомство людей с нами: случайная встреча, устройство на работу, конкурс и т. п. Даже если те, с кем мы общаемся, нас знают, всегда можно найти такую информацию о себе, которая окружающим неизвестна.

«Самопрезентация» – так называется в риторике жанр публичного выступления, в котором говорящий открывает слушателям те аспекты своей жизни, которые представляют его как индивидуальность: то, что отличает его от остальных, что ему самому в себе интересно и то, чем он, как ему кажется, будет интересен слушателям.

Можно говорить о рождении, об имени, о воспитании, о семье – родителях, братьях и сёстрах. Можно рассказать о школе или университете, где мы учимся, о своих друзьях или коллегах, если мы работаем. Наши увлечения и пристрастия – музыка, спорт, рукоделие, коллекционирование – тоже многое говорят о человеке. Одним из аспектов речи может быть наше отношение к животным, если они у нас есть. А сфера литературы, кино и театра – разве они не раскрывают внутренний мир человека?

Надо помнить, что самопредставление – это не самовосхваление. По сути дела, Я – это только предлог, чтобы поговорить с теми, к кому мы обращаемся, и уже тем самым раскрыть себя. В рассказе о себе надо показать, как богат и интересен мир вокруг вас

Представим некоторые образцы самопрезентаций. Они составлены студентами университета прошлых лет обучения, в конце – самопрезентация известного советского режиссёра Эльдара Рязанова.

Я не подарок

Чтобы не тратить время в прозе даром,
В стихах вам правду о себе открою.
Услышав, вы решите: не подарок!
Но все неидеальны мы порою.
Мы – полюса, в нас минусы и плюсы,
И важно нам ошибки признавать.
Сегодня вам свою открою душу,
Мне искренность во всём не занимать.
Я – не подарок, если вдруг заплачу,
Но чаще улыбаюсь: так привычней!
Я для кого-то очень много значу,
А для других, возможно, безразлична.
Я – не подарок, если часто трушу
И неуверенна в себе бываю,
Но я ценнее, чем подарок, когда душу
Без зла и лицемерья открываю.
Я – не подарок! Я могу быть вредной,
Порой ленивой или грубой быть,
Но я стремлюсь быть искренней и верной
Тем, с кем успела подружиться, полюбить.

Мы – плюсы, в нас плюсы, недостатки,
Но под рукою верный мой девиз:
Дарю тепло и счастье без остатка!

Я – не подарок. Может быть... сюрприз?

Разрешите представиться!

Я не собираюсь, подобно предыдущему оратору, блистать ссылками на Сократа, рассуждениями о мудрости и прочими ораторскими добродетелями.

Вы видите мой высокий рост и понимаете, что мне никуда не скрыться от ваших всевидящих очей – отовсюду я буду вам виден, я перед вами как на ладони. Да я и не скрываю: я – баскетболист. Вот мои ладони: правой – со штрафного 9 из 10, левой – 7 из 10. Играю на тренировках по три часа, почти до одурения. Некоторым моим родственникам, одноклассникам моё увлечение представляется «блажью». Им кажется, что спорт – это только мышцы качать, бегать от щита к щиту ватагой дюжих молодцев за одним мячом. Но ведь издавна, от античных мудрецов к нам идёт мысль: «В здоровом теле здоровый дух», и тренировка тела – это тренировка воли, выносливости, воспитание духа и многих душевных качеств.

Куда же я прихожу после баскетбола? – вы хотите спросить? Ответ будет неожиданным для вас: от спортивного движения я прихожу к статике, может быть, самого удивительного и философского искусства – фотографии. Это моя вторая страсть: я люблю фотографировать. Фотография фиксирует то, что есть, но в это же мгновение уходит в прошлое и никогда не повторится и позволяет повторять и повторять чудесные мгновения нашей жизни перед нашим удивлённым взором. Вот почему я назвал фотографию философией: это самая реальная, жизненная, «историческая» философия.

Ни одно из своих увлечений я не сделал своей профессией. Я математик. Баскетбол и фотография помогают мне «не засыхать» (говорят, что математика – сухая наука), а жить разноцветно. Может, этим жизнь и интересна?

Самопрезентация с ромашкой

Любит-не-любит – в каждом видим это.

Вот Ира любит осень, Оля – лето.

А я люблю весну – начала символ,
с души уходит тяжесть ноши зимней.

Я не люблю себя, когда ленива я.

Когда вдруг обижаю сгоряча.

Когда бываю вредная, ревнивая.
Порой спешу вперёд. Рублю сплеча.
Но я люблю людей, стремлюсь их слушать.
Всегда полна идей. Пою в душЕ и ... в дУше.
Люблю народный песен голос звонкий,
И первый снег, и чёрный чай, ещё ... варёную сгущёнку.
Я не люблю холодные объятья,
Неискренности, зависти боюсь.
И не люблю плохое вспоминать я.
Я не люблю, когда хандра и грусть.
Люблю писать стихи, хоть и не стала профи.
Люблю холодный дождь, горячий кофе.
Но если я не в духе, то держись!
Люблю театр, люблю кино и ... жизнь!
Любит-не-любит – в каждом видим это.
Пусть Ира любит осень, Оля – лето.
Мы не похожи – в этом наше чудо,
И узнавать других всегда я буду.

И вы узнать смогли без приукраски,
Что любит девушка, влюблённая в ромашки.

Мне запомнилась фраза с пары по риторике о том, что идею самопрезентации нужно «выносить и родить, как ребёнка». И я долго «вынашивала» вопросы «Кто я? Какая я? Почему такая?» – и не могла сфокусироваться на чём-то одном. Я копалась в голове и рассматривала всё, что видела вокруг: людей, дома, машины, цветы и многое другое, пыталась найти какое-нибудь сходство с чем-нибудь – и ничего не могла придумать.

И вдруг меня осенила мысль: кто же лучше знает меня, как не мои родные и близкие мне люди? И я спросила у них.

Как я и думала, объективного мнения от родителей я не получила. Они сказали, что я для них – всё.

Одна близкая подруга, которая живёт в Минске, увидела меня в одуванчике, потому что ждёт меня так, как их весной, и так же радуется моему появлению, когда я приезжаю в гости. И потому что я светлая и лёгкая, но если даже закатать асфальтом – всё равно прорасту.

Другая подруга увидела меня в чае. Она ищет во мне спокойствия и умиротворения, и я её грею и помогаю залечивать раны.

Маленький братик, который живёт в другом городе, сказал, что я для него – облако. Знаете почему? Потому что я то тут, то там.

Маленькая девочка-соседка, с которой я иногда сижу, пока нет её родителей, увидела во мне Мэри Поппинс. Видимо, она увидела во мне няню.

Одна моя знакомая увидела во мне тюльпан, вторая – кошку, третья – подушку, и у каждой было своё мнение и объяснение.

Да, ни один человек не может быть чем-то одним, ведь мы живём среди людей, и для всех одинаковым ты не можешь быть. Человек – это огромный мир, и этим миром мы всех окружаем.

Спасибо за то, что слушали меня лучше, чем я говорила.

Умна, стройна, неотразима!

Зовут меня Екатерина!

В переводе с греческого моё имя обозначает ‘чистая, непорочная’. Этим именем меня назвала бабушка.

Родом я из маленького провинциального городка Иваново.

В центре города, на улице Первомайской, в пятиэтажном здании на четвёртом этаже живёт наша дружная семья: мама, брат и я. Семья, так как стараемся всё делать сообща. Семья, потому что мы помогаем друг другу всегда.

У меня есть друг. Мы с ним встречаемся уже пять лет. И я думаю, что это тот человек, с которым можно прожить до глубокой старости и умереть в один день. И с ним я хотела бы создать свою семью. И именно от этого человека я хотела бы иметь двух детей – мальчика и девочку.

Что касается моих взглядов, то они сводятся к следующим убеждениям: «Человек свободен выбирать, как жить, чем заниматься, о чём думать, с кем общаться, какие книги читать».

И наконец, я уверена в том, что все мои желания и мечты материализуются.

Спасибо за то, что слушали меня лучше, чем я говорила.

Детские стихи об Эльдаре Рязанове, сочинённые им же самим

Так что же такое Рязанов Эльдар?

Расскажем о нём по порядку:

Рязанов не молод, но он и не стар,
не любит он делать зарядку.

Умеет готовить салат и омлет,
гордится собой как шофёром.

В кино он работает множество лет,
и там он слывёт режиссёром.
Врывается часто в чужие дома –
ему телевизор отмычка –
и любит поесть до потери ума,
а это дурная привычка.
В одежде не франт, не педант, не эстет,
как будто небрежна манера.
Он просто не может купить туалет –
увы! – не бывает размера.
Эльдар Александрович – из толстяков,
что рвутся худеть, но напрасно.
И если работа – удел дураков,
Рязанов – дурак первоклассный.
На склоне годов принялся за стихи,
себя не считая поэтом.
Имеет ещё кой-какие грехи,
но здесь неудобно об этом.
В техническом смысле он просто debil,
в компьютерный век ему трудно.
Но так получилось: он жизнь полюбил,
и это у них обоюдно.
Представьте, Рязанов удачно женат,
с женою живёт он отлично.
Он любит друзей и хорошему рад.
И это мне в нём симпатично.

1982

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Вопросы для самоконтроля

Риторика в истории и современности

1. Как в древности люди понимали сущность слова и его значение в жизни человека?
2. В чём смысл выражения «Слово – это поступок»?
3. Когда, где и почему родилась риторика как наука?
4. Как понять выражение «Риторика – это и наука, и искусство»?
5. Какой вклад в риторiku внесли софисты?
6. В чём состоит двойственная сущность риторики?
7. В чём значение трактата Аристотеля «Риторика» для европейской риторической культуры?
8. Чем различаются концепты древнегреческой и римской риторики?
9. Какова концепция риторики у Цицерона?
10. Что такое классический риторический канон?
11. Как трактовали риторiku во времена средневековья и начального периода Возрождения?
12. Что являлось содержанием европейской риторики в эпоху Возрождения и классицизма?
13. Каковы особенности древнерусского красноречия?
14. Каковы особенности развития риторики как науки в России в XVII–XIX вв.?
15. Какова роль М. В. Ломоносова в истории русской речевой культуры?
16. Почему в судьбе русской риторики во второй половине XIX в. наступил кризис?
17. Как вы понимаете выражение «риторический Ренессанс»? Когда и почему он начался?

Основы современной общей риторики

1. Что изучает современная общая риторика?
2. В чём сходство и различия классической риторики и неориторики?
3. Какой раздел современной общей риторики вам представляется самым актуальным для вас?
4. Какую из современных частных риторики вы считаете самой важной для себя?

5. Что такое риторический идеал (РИ) с точки зрения современной общей риторики?
6. Возможно ли существование нескольких РИ в рамках одного общества?
7. Как связаны РИ и логосфера?
8. Каковы важнейшие свойства РИ?
9. Каковы основы типологии РИ?
10. Каковы основные черты РИ Сократа (Платона) и Аристотеля?
11. Что характерно для РИ софистов?
12. Какие требования к речевому поведению и речи (слову) определяли РИ Древней Руси?
13. Что такое речевое событие?
14. Какой принцип лежит в основе эффективного речевого события с точки зрения современной общей риторики?
15. Каковы составляющие речевой ситуации?
16. Что входит в понятие «поток речевого поведения»?
17. Какие типы дискурсов, соответствующие речевым намерениям говорящего, выделяет современная общая риторика?
18. Чего требуют от говорящего законы современной общей риторики?
19. Что такое коммуникативные помехи и коммуникативные неудачи в речевом общении?
20. Знаете ли вы основные барьеры речевого общения?
21. Как расшифровывает риторика понятие «диалогичность речи (по сути)»?
22. Какие свойства личности говорящего наиболее существенны для эффективности речи?
23. Какой смысл вкладывает лингвоэтология в понятие «вежливость»?
24. В чём суть правил речевого поведения Робин Лакофф?
25. Что значит «принцип коммуникативного сотрудничества» в ходе процесса речевого взаимодействия говорящего и слушателя?
26. Что такое «коммуникативная стратегия»?
27. Каковы особенности речевых стилей разных коммуникативных стратегий?
28. Какова роль жестово-мимического поведения в речи?
29. Каковы основные правила использования «языка телодвижений»?
30. Каковы правила «считывания» жестов?
31. Каковы способы влияния на невербальное поведение собеседника?

32. Что такое речевая агрессия?
33. Как вы понимаете «биологичность» речевой агрессии?
34. Каковы принципы «профилактики» речевой агрессии в особо опасных ситуациях?
35. Существуют ли механизмы охраны от речевой агрессии?
36. Как связаны риторика и логика?
37. В чём заключается принципиальная разница между риторикой и логикой для говорящего?
38. Какие законы формальной логики следует соблюдать в речи?
39. В каких случаях законы формальной логики могут нарушаться сознательно?
40. Из каких операций состоит логический приём доказательства?
41. Каков главный принцип диалектической логики?

Оратория как раздел современной общей риторики

1. Каковы элементы классического риторического канона?
2. Каковы основные виды современного красноречия?
3. Какие типы ораторов выделял Цицерон в труде «Об ораторе»?
4. Каковы индивидуальные речевые типы, выделяемые С. Ф. Ивановой?
5. Какие примеры того, что «ораторами становятся», вы знаете из истории?
6. Каковы действия выступающего на этапе инвенции?
7. Что значит «установить примат цели над содержанием и формой выступления»?
8. Что такое простые и «сложенные» (по М. В. Ломоносову) идеи (понятия)?
9. Что такое «общие места» (топы, смысловые модели) с точки зрения античной классической риторики?
10. Что такое топика?
11. В каких дискурсах какие смысловые модели используются наиболее часто?
12. Как образуется смысловой каркас речи?
13. Насколько обоснованными являются правила расположения идей в дискурсе?
14. Каковы три основных компонента любой речи?
15. В чём суть правила «золотого сечения»?
16. Что значит «закон края»?
17. Каковы действия выступающего на этапе диспозиции?
18. В чём суть повествования, описания и рассуждения как типов речи?

19. Каковы наиболее типичные недостатки в оформлении выступления?
20. Каковы основные задачи заключения?
21. Почему важна композиция главной части выступления?
22. Что такое «хрия» и почему надо быть знакомым с ней?
23. Каково содержание элокуции как раздела риторического канона?
24. Что имеют в виду, когда говорят о языковом оформлении мыслей?
25. Каковы взаимоотношения риторики и стилистики в прошлом и настоящем?
26. Как вы понимаете выражение «разговорный стиль публичной речи»?
27. Что такое тропы?
28. Что такое риторические фигуры?
29. Какие вы знаете языковые приёмы диалогизации монологической речи?
30. Какие вы знаете фигуры речи, помогающие говорящему установить эмоциональный контакт с адресатом и сотрудничество с ним?
31. Каковы основные приёмы запоминания текста выступления?
32. Какова роль репетиции накануне выступления?
33. Каковы функции выступающего в аудитории?
34. Что нужно знать об аудитории, в которой вы собираетесь выступать?
35. Что такое непроизвольное (произвольное) внимание аудитории и можно ли им управлять?
36. Каковы главные принципы управления вниманием аудитории?
37. Какова роль жестово-мимического поведения в публичной речи?
38. Каковы правила пространственного поведения выступающего?

Риторика беседы и спора

1. Какие вы знаете типы бесед?
2. Что означают выражения «диалогичность беседы» и «монологичность беседы»?
3. От чего зависит выбор стратегии речевого поведения в беседе?
4. Как должен вести себя говорящий, чтобы подлинная беседа состоялась?
5. Что такое «гедонистическая беседа»?
6. Как успешно провести первую беседу с незнакомым человеком?
7. Каковы правила поведения участников «светской» беседы?
8. Каковы требования к ведению деловой беседы?
9. Что значат «открытые» и «закрытые» вопросы в деловой беседе?

10. Какие вы знаете типы непродуктивных бесед?
11. Как при желании сменить модель беседы?
12. Какие виды словесных состязаний вы знаете?
13. Какие вы знаете виды споров?
14. Чем различаются диалектика, софистика и эристика?
15. Какова роль Сократа в развитии теории беседы и спора?
16. Что входит в понятие «культура ведения спора»?
17. Каковы правила поведения участников спора?
18. Какие вы знаете позволительные приёмы, применение которых ведёт к плодотворному спору?
19. Каковы непозволительные уловки в споре?

Репозиторий БРГУ

Тесты²

Тест 1

1. Закончите следующую фразу:

Риторика – это интегративная дисциплина, поскольку _____

2. Научный доклад по целеполаганию – это речь:

- а) убеждающая;
- б) информационная;
- в) воодушевляющая.

3. Этап риторического канона, предусматривающий составление плана, композиции выступления:

- а) инвенция;
- б) элокуция;
- в) диспозиция.

4. Риторика как наука родилась:

- а) в Древней Греции;
- б) в Древней Индии;
- в) в Древнем Риме.

5. Категория античной риторики, определяющая идейно-нравственную сторону речи:

- а) этос;
- б) логос;
- в) пафос.

6. Закончите следующее определение:

Содержательность – это коммуникативное качество речи, которое _____

7. Вид семантической ошибки, допущенной в предложении *Оплата – согласно прейскуранту цен:*

- а) тавтология;
- б) плеоназм;
- в) смешение паронимов.

8. Коммуникативное качество речи, нарушенное в предложении *Благодаря своей невнимательности он допускает много ошибок:*

- а) уместность;
-

² Тесты составлены на материале пособия Т. Н. Савчук «Риторика» (Минск : БГПУ, 2007).

- б) правильность;
- в) точность.

9. Ответьте на вопрос, используя фразеологическое выражение:

Как говорят о том, кто пытается справиться с волнением?

10. Продолжите определение:

Основные черты разговорного стиля – это _____

11. Приём оживления речи, представленный высказыванием *Делу время – потехе час*:

- а) фразеологизм;
- б) пословица;
- в) афоризм.

12. Тип памяти, опорой для которого служат рисунки, схемы, таблицы:

- а) акустическая память;
- б) визуальная память;
- в) моторная память.

13. Жест, проявляющийся как почёсывание подбородка (сопровождается прищуриванием глаз), обозначает:

- а) неуверенность;
- б) принятие решения;
- в) превосходство.

14. Приём активизации внимания, в основе которого – замена «вы» на «мы» при обращении к слушателям:

- а) приём соучастия;
- б) введение средств авторизации и адресации текста;
- в) приём персонификации.

15. Реакция на новую информацию, при которой новая информация укрепляет внутреннюю позицию слушателя:

- а) конструктивная;
- б) инфантильная;
- в) соглашательская.

16. Придумайте парадоксальное завершение следующих фраз:

Ф. Фенелон: *Чем больше вы скажете, тем* _____

Ф. де Круассе: *Когда женщина не права,* _____

17. Прокомментируйте несколькими фразами следующее высказывание:

*«Разговор – это здание, которое строят совместными усилиями» (А.Моруа).*_____

18. Постройте доказательство и опровержение одного и того же тезиса:

Любовь и дружба исключают друг друга (Ж. Лабрюйер)

19 Откорректируйте фразу с учётом специфики устной речи:

Несмотря на то, что официально-деловой стиль подвергается серьёзным изменениям под влиянием социально-исторических сдвигов в обществе, он выделяется среди других функциональных разновидностей языка своей стабильностью, традиционностью, замкнутостью и стандартизованностью.

20. Предложите способы уточнения (сужения) тем путём их логического ограничения:

Образец: Профессиональная этика. – Профессиональная этика оратора (педагога, юриста, делового человека и т. д.).

Высшее образование. _____

Права человека. _____

21. Предложите разные способы словесного выражения следующих идей (используйте синтаксические синонимы):

Нельзя быть равнодушным. _____

Обществу необходима доброта. _____

Тест 2

1. Закончите следующую фразу:

Риторика – это социальное явление, поскольку

2. Юбилейная речь по целеполаганию – это речь:

- а) воодушевляющая;
- б) развлекательная;
- в) откровенная.

3. Этап риторического канона, предусматривающий отработку приёмов запоминания текста и его воспроизведения, называется:

- а) акцию;
- б) элокуцию;
- в) меморию.

4. Риторика как наука родилась:

- а) в V веке до н. э.;
- б) в III веке до н. э.;
- в) в I веке н. э.

5. Категория античной риторики, определяющая выразительность устной речи:

- а) этос;
- б) логос;
- в) пафос.

6. Закончите следующее определение:

Правильность – это коммуникативное качество речи, которое

7. Вид семантической ошибки, допущенной в предложении *Проблема культуры имеет важную роль в нашей жизни:*

- а) тавтология;
- б) плеоназм;
- в) контаминация.

8. Тип памяти, при котором запоминанию информации способствует её записывание:

- а) акустическая;
- б) ассоциативная;
- в) моторная.

9. Ответьте на вопрос, используя фразеологические выражения:

Как говорят о том, кто огорчается, приходит в уныние? _____

10. Продолжите определение:

Основные черты официально-делового стиля – это _____

11. Троп в высказывании *В коллективе наблюдается коррозия дисциплины:*

- а) синекдоха;
- б) метафора;
- в) метонимия.

12. Приём оживления речи, представленный высказыванием И.Канта «Не принимай благоденствий, без которых ты можешь обойтись»:

- а) сентенция;
- б) максима;
- в) крылатое выражение.

13. Жест, проявляющийся как постукивание по столу пальцами, рукой (ногой по полу), выражает:

- а) нетерпение;
- б) беспокойство;
- в) принятие решения.

14. Фигура, построенная на противопоставлении предметов, признаков, явлений:

- а) параллелизм;
- б) антитеза;
- в) оксюморон.

15. Реакция на новую информацию, при которой новая информация и внутренняя позиция слушателя существуют параллельно:

- а) конструктивная;
- б) инфантильная;
- в) соглашательская.

16. Придумайте парадоксальное завершение следующих фраз:

Ф. Ларошфуко: Как же дорого стоили нам те несчастья, которые

Б. Шоу: Труднее всего отвечать на тот вопрос

17. Прокомментируйте несколькими фразами следующее высказывание:
«Крепкие слова не могут быть сильными доказательствами»
(В. О. Ключевский).

18. Постройте доказательство и опровержение одного и того же тезиса:
Совесть – официальное название трусости (О. Уайльд).

19. Откорректируйте фразу с учётом специфики устной речи:
Следует срочно приложить все необходимые усилия для ликвидации негативных последствий произошедшего, создав специальную комиссию из специалистов, имевших опыт работы в подобных ситуациях.

20. Предложите способы уточнения (сужения) тем путём их логического ограничения:

Образец: Профессиональная этика. – Профессиональная этика оратора (педагога, юриста, делового человека и т. д.).

Публичная речь.

Здоровый образ жизни.

21. Предложите разные способы словесного выражения следующей идеи (используйте синтаксические синонимы):

Нам нужны грамотные специалисты.

Тест 3

1. Закончите следующую фразу:

Основной закон современной общей риторики – это

2. Митинговая речь по целеполаганию – это речь:

- а) воодушевляющая;
- б) призывающая к действию;
- в) убеждающая.

3. Этап риторического канона, предусматривающий выбор темы и её формулировку:

- а) диспозиция;
- б) элокуция;
- в) инвенция.

4. Основатель риторики как науки:

- а) Демосфен;
- б) Аристотель;
- в) Горгий.

5. Первые платные учителя мудрости и красноречия в античности:

- а) софисты;
- б) логографы;
- в) риторы.

6. Закончите следующее определение:

Точность – это коммуникативное качество речи, которое

7. Вид семантической ошибки, допущенной в предложении *В быту, к сожалению, происходит множество мелких неприятностей:*

- а) плеоназм;
- б) смещение паронимов;
- в) контаминация.

8. Коммуникативное качество речи, нарушенное в предложении *В этом матче наша команда одержала убедительную викторию:*

- а) чистота;
- б) богатство;
- в) точность.

9. Ответьте на вопрос, используя фразеологическое выражение:

Как говорят о человеке умном, рассудительном?

10. Продолжите фразу:

Основные черты публицистического стиля – это _____

11. Троп в высказывании *Авторский гонорар в денежном выражении составил меньше, чем ничего:*

- а) литота;
- б) гипербола;
- в) каламбур.

12. Приём оживления речи, представленный высказыванием *Чтобы изменить человека, нужно начинать с его бабушки (В. Гюго):*

- а) сентенция;
- б) парадокс;
- в) максима.

13. Жест, при котором переплетены пальцы рук, большие пальцы потирают друг друга:

- а) неуверенность;
- б) беспокойство;
- в) критическая оценка.

14. Приём активизации внимания, в основе которого – постановка перед слушателем задачи и совместное её разрешение:

- а) приём соучастия;
- б) проблемный способ подачи материала;
- в) приём персонификации.

15. Реакция на новую информацию, при которой новая информация не соответствует внутренней позиции слушателя:

- а) конфликтная;
- б) инфантильная;
- в) соглашательская.

16. Придумайте парадоксальное завершение следующих фраз:

Б. Паскаль: *Хотите, чтобы о вас хорошо говорили,* –

Вольтер: *Верный признак очень невежественного человека* –

17. Прокомментируйте несколькими фразами следующее высказывание:

Люди познаются в споре и в пути (Д. Герберт). _____

18. Постройте доказательство и опровержение одного и того же тезиса:
Добро должно быть с кулаками (Ст. Куняев). _____

19. Откорректируйте фразу с учётом специфики устной речи:

В принципе имеется несколько важных причин, объясняющих, почему молодёжь не любит слушать симфоническую музыку, предпочитая ей лёгкую, а также почему современные молодые люди предпочитают танцевальную музыку серьёзной.

20. Предложите способы уточнения (сужения) тем путём их логического ограничения:

Образец: Профессиональная этика. – Профессиональная этика оратора (педагога, юриста, делового человека и т. д.).

Деловое общение. _____

Выразительность речи. _____

21. Предложите разные способы словесного выражения следующих идей (используйте синтаксические синонимы):

Человек в жизни должен занимать активную позицию. _____

Обществу необходима доброта. _____

Ответы на тестовые задания

Тест 1		Тест 2		Тест 3	
1	–	1	–	1	–
2	б	2	б	2	б
3	в	3	в	3	в
4	а	4	а	4	б
5	а	5	в	5	а
6	-	6	-	6	-
7	б	7	в	7	б
8	в	8	в	8	а
9	пытаться «взять себя в руки», «собратся с духом»	9	«вешать нос», «вешать голову»	9	«светлая голова», «с головой», «имеет голову на плечах», «семи пядей во лбу»
10	-	10	-	10	-
11	б	11	б	11	а
12	в	12	б	12	а
13	б	13	а	13	а
14	а	14	б	14	а
15	а	15	а	15	а
16	–	16	–	16	–
17	–	17	–	17	–
18	–	18	–	18	–
19	–	19	–	19	–
20	–	20	–	20	–
21	–	21	–	21	–

Вопросы к зачёту

1. Предмет и задачи современной риторики как науки. Неориторика.
2. Риторика как наука в Древней Греции. Аристотель и его «Риторика».
3. Риторика в Древнем Риме. Цицерон и его «Три трактата об ораторском искусстве».
4. Западноевропейская риторика в XIV–XIX вв.
5. Риторика в России в XII–XVII вв., в XVIII–XIX вв.
6. М. В. Ломоносов и его «Краткое руководство...».
7. Состояние риторики как науки в XX в. Риторика в Беларуси.
8. Риторический идеал: свойства, основы типологии.
9. Речевое событие как основная единица общения. Виды дискурсов.
10. Речевая ситуация, характеристика её составляющих.
11. Законы современной общей риторики.
12. Стратегии речевого поведения собеседников.
13. Условия эффективного речевого общения.
14. Слушание в процессе коммуникации.
15. Основы невербальной коммуникации.
16. Логическая организация речи. Основы теории аргументации.
17. Классический риторический канон.
18. Оратория как раздел общей риторики.
19. Инвенция как этап риторического канона.
20. Диспозиция как этап риторического канона.
21. Элокуция как этап риторического канона.
22. Меморио как этап риторического канона.
23. Акцио как этап риторического канона.
24. Аудитория как слушатель публичной речи.
25. Посткоммуникативная фаза выступления.
26. Техника речи выступающего.
27. Современная беседа. Типы бесед.
28. Деловое общение: содержание, формы, принципы.
29. Педагогическая риторика как частная риторика.
30. Спор как словесное состязание: история, виды, культура ведения спора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Александров, Д. Н. Риторика : учеб. пособие / Д. Н. Александров. – 3-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2004. – 624 с.
2. Андреев, В. И. Деловая риторика: Практический курс делового общения и ораторского мастерства / В. И. Андреев. – М. : Нар. образование, 1995. – 208 с.
3. Аннушкин, В. И. История русской риторики. Хрестоматия : учеб. пособие для студентов гуманитар. фак. вузов / В. И. Аннушкин. – М. : Академия, 1998. – 416 с.
4. Аннушкин, В. И. Риторика. Вводный курс : учеб. пособие / В. И. Аннушкин. – 3-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008. – 296 с.
5. Аннушкин, В. И. Риторика. Экспресс-курс : учеб. пособие / В. И. Аннушкин. – 2-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008. – 224 с.
6. Беркли-Ален, М. Забытое искусство слушать : пер. с англ. / М. Беркли-Ален. СПб. : Питер Пресс, 1997. – 256 с.
7. Баева, О. А. Ораторское искусство и деловое общение : учеб. пособие / О. А. Баева. – 2-е изд. – Минск : Новое знание, 2001. – 328 с.
8. Булыка, А. М. Красамоўства ў Беларусі : хрэстаматыя / А. М. Булыка, Л. М. Мінакова, А. А. Станкевіч. – Мінск : Універсітэцкае, 2002. – 178 с.
9. Вагапова, Д. Риторика в интеллектуальных играх и тренингах / Д. Вагапова. – 2-е изд. – М. : Цитадель, 2001. – 460 с.
10. Введенская, Л. А. Деловая риторика : учеб. пособие для вузов / Л. А. Введенская, Л. Г. Павлова. – М. ; Ростов н/Д : МарТ, 2004. – 512 с.
11. Волков, А. А. Основы риторики : учеб. пособие для вузов / А. А. Волков. – 2-е изд. – М. : Акад. Проект, 2005. – 304 с.
12. Гойхман, О. Я. Основы речевой коммуникации / О. Я. Гойхман, Т. М. Надеина. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 272 с.
13. Голубев, В. Л. Риторика: ответы на экзаменационные вопросы / В. Л. Голубев. – Минск : ТетраСистемс, 2008. – 224 с.
14. Голубев, В. Л. Риторическое знание и оратория в Беларуси (X–XI вв.) / В. Л. Голубев. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2009. – 123 с.
15. Горелов, И. Н. Безмолвный мысли знак: Рассказы о невербальной коммуникации / И. Н. Горелов, В. Ф. Енгальчев. – М. : Молодая гвардия, 1991. – 240 с.
16. Граудина, Л. К. Теория и практика русского красноречия / Л. К. Граудина, Г. И. Миськевич. – М. : Наука, 1990. – 256 с.
17. Далецкий, Ч. Риторика: заговори, и я скажу, кто ты : учеб. пособие / Ч. Далецкий. – М. : Омега-Л. : Высшая школа, 2004. – 488 с.

18. Зарецкая, Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации / Е. Н. Зарецкая. – 4-е изд. – М. : Дело, 2002. – 480 с.
19. Зубра, А. С. Ораторское искусство / А. С. Зубра. – Минск : Дикта, 2007. – 288 с.
20. Ивин, А. А. Риторика: искусство убеждать : учеб. пособие / А. А. Ивин. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 304 с.
21. Карнеги, Д. Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично : пер. с англ. / Д. Карнеги. – М., 1994. – 444 с.
22. Ключев, Е. В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция.) : учеб. пособие для вузов / Е. В. Ключев. – М. : ПРНОР, 2002. – 272 с.
23. Кузнецов, И. Н. Практикум по риторике : учеб.-справ. изд. / И. Н. Кузнецов. – Минск : Современное слово, 2004. – 352 с.
24. Кузнецов, И. Н. Риторика / И. Н. Кузнецов. – Минск : ТетраСистемс, 2003. – 560 с.
25. Культура русской речи : учеб. для вузов / под ред. Л. К. Граудиной и Е. Н. Ширяева. – М., 2000. – 560 с.
26. Леммерман, Х. Учебник риторики: Тренировка речи с упражнениями : пер. с нем. / Х. Леммерман. – 2-е изд. – М. : Интерэкспорт, 1998. – 253 с.
27. Ломоносов, М. В. Краткое руководство к риторике на пользу любителей красноречия / М. В. Ломоносов // Полн. собр. соч. : в 8 т. – М. ; Л., 1952. – Т. 7. – С. 89–378.
28. Львов, М. Р. Риторика : учеб. пособие / М. Р. Львов. – 9-е изд. – М. : Академия, 1996. – 256 с.
29. Михальская, А. К. Как учить риторике. Метод. рекомендации к учеб. пособию «Основы риторики. Мысль и слово» / А. К. Михальская. – М. : Просвещение, 1996. – 96 с.
30. Михальская, А. К. Основы риторики. Мысль и слово : учеб. пособие / А. К. Михальская. – 2-е изд., с изм. – М. : Дрофа, 2001. – 496 с.
31. Михальская, А. К. Русский Сократ : лекции по сравнительно-исторической риторике : учеб. пособие для студентов гуманитар. фак. / А. К. Михальская. – М. : Akademia, 1996. – 192 с.
32. Михальская, А. К. Педагогическая риторика: история и теория : учеб. пособие для студентов пед. ун-тов и ин-тов / А. К. Михальская. – М., Akademia, 1998. – 432 с.
33. Мурашов, А. А. Речевое мастерство учителя (Педагогическая риторика) / А. А. Мурашов. – М., 1999. – 393 с.
34. Павлова, Л. Г. Спор, дискуссия, полемика : кн. для учащихся старших кл. сред. шк. / Л. Г. Павлова. – М., Просвещение, 1991. – 127 с.
35. Петров, О. В. Риторика : учеб. пособие для студентов юрид. вузов / О. В. Петров. – М. : Профобразование, 2001. – 424 с.

36. Пиз, А. Язык телодвижений: Как читать мысли других людей по их жестам / А. Пиз. – Н. Новгород : Ай Кью, 1992. – 268 с.
37. Порубов, Н. И. Риторика : учеб. пособие / Н. И. Порубов. – 2-е изд., перераб. – Минск : Выш. шк., 2004. – 352 с.
38. Практикум по истории риторики : пособие для студентов филол. специальностей ун-та / Л. А. Мурина [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2003. – 164 с.
39. Риторика, или Ораторское искусство : учеб. пособие для студентов вузов / авт.-сост. И. Н. Кузнецов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 431 с.
40. Риторика : курс лекций / Л. А. Мурина [и др.] ; под общ. ред. Л. А. Муриной. – Минск : 2002. – 176 с.
41. Рождественский, Ю. В. Теория риторики : учеб. пособие / Ю. В. Рождественский ; под ред. В. И. Аннушкина. – 4-е изд., испр. – М. : ФЛИНТА : НАУКА, 2006. – 512 с.
42. Русецкий, В. Ф. Культура речи учителя. Практикум : учеб. пособие / В. Ф. Русецкий. – Минск : Университетское, 1999. – 239 с.
43. Русецкий, В. Ф. Живая риторика : готовимся к публичному выступлению / В. Ф. Русецкий, Т. В. Игнатович, Е. Е. Долбик. – Минск : Белорус. ассоц. «Конкурс», 2010. – 352 с.
44. Савчук, Т. Н. Риторика : учеб. пособие / Т. Н. Савчук. – Минск : БГПУ, 2007. – 180 с.
45. Смелкова, З. С. Азбука общения : кН. для преподавателей риторики в шк. / З. С. Смелкова. – Самара : СИПКРО, 1994. – 204 с.
46. Сопер, П. Основы искусства речи : пер. с фр. / П. Сопер. – 2-е испр. изд. – М. : Прогресс : Прогресс-Академия, 1992. – 416 с.
47. Филиппов, А. В. Публичная речь в понятиях и упражнениях : справочник : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / А. В. Филиппов, Н. Н. Романова. – М. : Академия, 2002. – 160 с.
48. Филиппов, А. В. Риторика : понятия и упражнения / А. В. Филиппов, Н. Н. Романова. – М. : Академия, 2005. – 160 с.
49. Формановская, Н. И. Речевой этикет и культура общения / Н. И. Формановская. – М. : Высш. шк., 1989. – 156 с.
50. Хазагеров, Г. Г. Риторика / Г. Г. Хазагеров, И. В. Лобанов. – 2-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 379 с. – 379 с.
51. Хазагеров, Т. Г. Общая риторика: Курс лекций. Словарь риторических приёмов / Т. Г. Хазагеров, Л. С. Ширина ; отв. ред. Е. Н. Ширяев. – 2-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 1999. – 315 с.
52. Ханин, М. И. Практикум по культуре речи, или Как научиться красиво и убедительно говорить : учеб. пособие / М. И. Ханин. – СПб. : Паритет, 2002. – 192 с.
53. Шейнов, В. П. Риторика / В. П. Шейнов. – Минск : Амалфея, 2000. – 592 с.

Публикации авторов по риторике

1. Писарук, Г. В. Коллективный дневник «Становление ратора» как форма стимулирования саморазвития студентов / Г. В. Писарук // Рус. яз. и лит. – 2009. – № 3. – С.12–16.
2. Писарук, Г. В. Контекстный анализ речевого события (на примере библейской притчи о деревьях и их царе) / Г. В. Писарук // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 3. Філалогія. Педагогіка. Псіхалогія. – 2010. – № 1. – С. 55–61.
3. Писарук, Г. В. Контекстный риторический анализ библейской притчи о деревьях и их царе / Г. В. Писарук // Религия и общество – 5: актуальные проблемы свободы совести : сб. науч. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Могилёв, 6 мая 2010 г. / под общ. ред. В. В. Старостенко, О. В. Дьяченко. – Могилёв : МГУ им. А. А. Кулешова, 2010. – С. 230–232.
4. Писарук, Г. В. Открытый университетский конкурс ораторского мастерства «Мастер слова» // О. Б. Переход, Г. В. Писарук // На пути к педагогическому мастерству : сб. науч. ст. по организации идеологической и воспитательной работы со студентами / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина ; под ред. Л. А. Годуйко. – Брест, БрГУ, 2010. – С. 12–17.
5. Писарук, Г. В. Библейские тексты : взгляд ратора: учеб.-метод. пособие / Г. В. Писарук ; Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина. – Брест : БрГУ, 2010. – 69 с.
6. Писарук, Г. В. Риторический анализ Нагорной проповеди Иисуса Христа как «учительной» речи / Г. В. Писарук // Вуч. зап. Брэсц. дзярж. ун-та імя А. С. Пушкина : зб. навук. прац . – 2011. – Вып 7, ч. 1. – С. 194–207.
7. Писарук, Г. В. Современный взгляд на аргументацию в библейском тексте (на материале Первого послания Петра) / Г. В. Писарук // Весн. Брэсц. ун-та. – 2012. – № 1. – С. 34–42.
8. Писарук, Г. В. Риторическая тактика апостола Павла в Послании к Филимону / Г. В. Писарук // Жыццём і словам прысягаючы... : да 90-годдзя заслуж. работніка адукацыі Рэсп. Беларусь, д-ра філал. навук, праф. Міхаіла Яўгенавіча Цікоцкага : зб. навук. прац / пад агул. рэд. д-ра філал. навук праф. В. І. Іўчанкава. – Мінск : Адукацыя і выхаванне, 2012. – С. 453–462.
9. Писарук, Г. В. Изучение в вузе риторики и теории аргументации на материале библейских текстов / Г. В. Писарук // Славянские языки: системно-описательный и социокультурный аспекты исследования : материалы 5 Междунар. науч.-метод. конф., Брест, 24–25 нояб. 2011 г. : в 2 ч. / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина ; редкол. : С. А. Королевич [и др.] ; под общ. ред. О. Б. Переход. – Брест : Альтернатива, 2012. – Ч. 2 С.171–174.

10. Писарук, Г. В. Аргументирующая речь в речевом общении / Г. В. Писарук // Христианские ценности и развитие системы образования в Республике Беларусь : материалы регионального круглого стола / под ред. Т. В. Лисовской ; Брест. гос. техн. ун-т, 30 мая 2012 г. – Брест, БрГТУ, 2012. – С. 69–73.

11. Писарук, Г. В. К вопросу о содержании раздела «Речевое общение» в учебнике по русскому языку для средней школы / Г. В. Писарук // Аспекты преподавания профессиональной лексики : сб. науч. ст. / М-во образования Респ. Беларусь [и др.] ; под ред. Н. Л. Макаренко. – Брест : Изд-во БрГТУ, 2013. – С. 85–88.

12. Писарук, Г. В. Риторика: от теории к практике : учеб.-метод. пособие / Г. В. Писарук ; Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина. – Брест : БрГУ, 2012. – 106 с.

13. Писарук, Г. В. Педагогическая риторика апостола Павла в Первом послании к Тимофею / Г. В. Писарук // Антропологическое единство православия, педагогики и психологии : материалы Междунар. науч.-практ. конф. в рамках II епарх. Рождеств. образоват. чтений «Князь Владимир. Цивилизационный выбор Руси», Волгоград – Урюпинск – р. п. Новониколаевский, 30 окт. – 1 нояб. 2014 г. / М-во образования и науки Волгоградской обл. [и др.] ; науч. ред., сост. К. В. Зелинский. – Волгоград : ПринТерра-Дизайн, 2015. – С. 186–194.

14. Писарук, Г. В. Тема «Доклад» в учебнике по русскому языку для 10 класса: достоинства и недостатки / Г. В. Писарук // Теория и практика обучения русскому языку как иностранному и другим лингвистическим дисциплинам в высшей школе : сб. науч. ст. / под общ. ред. Т. Н. Рахуба. – Брест : БрГТУ, 2015. – С. 53–55.

15. Писарук, Г. В. Библейские тексты: взгляд ратора : учеб.-метод. пособие / Г. В. Писарук ; Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Брест : БрГУ, 2016. – 97 с.

16. Писарук, Г. В. «Недиалогичность» диалога (на материале отрывка из повести М. Лермонтова «Герой нашего времени») / Г. В. Писарук // Традиции и новации: где искать человека? : материалы регион. (епарх.) этапа XXIV Междунар. Рождеств. образоват. чтений: «Традиция и новация: культура, общество, личность», Волгоград – Урюпинск – Михайловка, 5–6 нояб. 2015 г. / Комитет образования и науки Волгогр. обл., Урюпин. и Новоаннин. епархия и др. ; науч. ред., сост. К. В. Зелинский. – Волгоград : ПринТерра-Дизайн, 2016. – С. 253–259.

17. Писарук, Г. В. Библия о слове (речи) // Трубачёвская соборная встреча : сб. материалов конф. Вып. 3 / под ред. Г. В. Егоровой и В. И. Супруна. – Волгоград : Олимпия, 2017. – С. 51–55.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Краткий словарь риторических терминов

Активная лексика (лат. *activus* ‘деятельный’) – слова и выражения, часто употребляемые говорящим.

Артистизм (ораторский) – это умение выступающего общаться с аудиторией активно и с игровой установкой, соблюдая при этом чувство меры и не нарушая общепринятых рамок поведения.

Аудиторный шок (сценический страх) – состояние эмоционального напряжения при выражении мыслей, в результате которого люди испытывают затруднения в исполнении речи.

Аффектация (лат. *affectatio*) – необычное, искусственное возбуждение; неестественность в жестах, манерах, чрезмерная приподнятость речи.

Благозвучность речи – качество звучащей речи, выражающееся в тембровой окраске, мелодичности, интонационной выразительности, плавности, в отсутствии режущих слух звукосочетаний, слов-паразитов, в соблюдении орфоэпических норм.

Внешний облик оратора – восприятие оратора как личности, составляется из умения держаться, поз, жестов, фигуры, одежды, сдержанности, открытости или закрытости.

Гибкость голоса – способность голоса быстро и непринуждённо переходить с одной высоты на другую, с громкого звучания на тихое, с одного тембра на другой.

Глоссарий (лат. *glossarium* ‘словарь’) – толковый словарь устарелых и малоупотребляемых слов преимущественно к древнему юридическому тексту.

Гомилетика (греч. *homileo* ‘общаюсь с людьми’) – раздел богословия, в котором рассматриваются теоретические и практические вопросы церковной риторики (проповеди).

Действенность речи – качество публичного выступления, отражающее способность оратора пробуждать в слушателях активное, творческое

отношение к жизни, побуждать их к созидательной работе, эффективность речи.

Демагогия (греч. *demagogia*) – использование в речи массовых обещаний, преднамеренного извращения фактов, лести для достижения цели, например для создания популярности.

Дефиниция (лат. *definitio*) – краткое определение какого-либо понятия или явления, а также толкование слова.

Дискурс (от фр. *discours* ‘речь’) – связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами. Это текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания. Термин «дискурс», в отличие от термина «текст», не применяется к древним и другим текстам, связи которых с живой жизнью не восстанавливаются непосредственно.

Духовные ценности – предметы, явления, идеи и т. д., важные для культуры, для духовной, связанной с внутренним нравственным миром жизни народа, общества, человека. Это общечеловеческие ценности (Творчество, Бог, Люди, Истина, Власть, Закон и т. д.), повседневные (заботы о семье и порядке в доме) и личностные ценности (реализация себя как мужчины и женщины, как специалиста и т. д.), т. е. то, что составляет для человека смысл жизни, является источником его энергетики.

Жанр (фр. *genre* ‘род’, ‘вид’) – исторически сложившаяся устойчивая разновидность художественного произведения, речи; в современной трактовке жанр речи является внутривидовой разновидностью, например: лекции учебные, публичные, научные, доклады, обзоры, защита диссертаций, курсовых работ, рефератов являются речевыми жанрами академического рода красноречия.

Звучность голоса – одна из голосовых характеристик, связанная с громкостью, силой, полётностью, металличностью, заполнением пространства (звуковая аура).

Импровизация (фр. *improvisation*, ит. *improvvisazione* < лат. *improvisus* ‘неожиданный’, ‘внезапный’) – выступление с речью, не подготовленной заранее; опирается на опыт, навыки, предварительные знания.

Индивидуальный стиль – совокупность особенностей выбора слов, построения предложений и текста, использование изобразительно-выразительных средств языка, присущих данному автору.

Интенсивность речи (лат. *intensio* ‘напряжение’, ‘усиление’) – ее энергия, напор, волевая напряжённость; эмоциональность, активность оратора; усиление звучания и ускорение темпа речи.

Информативность речи – наполненность содержания новыми, актуальными уместными фактами, проблемами, оценками.

Каналы восприятия речи – основные пути поступления информации в процессе выступления: слуховой, включающий лингвистическое (язык, содержание текста) и паралингвистическое восприятие (голос, интонация, темп, паузы), и зрительный (поза, жест, мимика, взгляд).

Кин – отдельные составляющие позы человека; жест, положение тела.

Кинестика – область знания, изучающая жесты, позы, мимику, пантомимику, классифицирующая их; ручная речь, общение с помощью жестов.

Классическая риторика – учение, зародившееся в Древней Греции, развившееся в Древнем Риме, средневековой Европе, Франции, России; разработаны пять её классических частей: *инвенция*, *диспозиция*, *элокуция*, *меморио*, *акцио*; в европейских университетах изучается с XVI в.; в настоящее время обогащается теорией и практикой современной вербальной коммуникации, превращаясь в неориторику.

Клаузула (лат. *clausula* ‘заключение’) – момент концовки речи, несущий особую смысловую нагрузку.

Клише (фр. *cliche*) – затасканное, шаблонное стереотипное выражение, часто воспроизводимое механически, например, на вопрос «Как дела?» звучит ответ-клише «Как сажа бела».

Коммуникативное намерение – мотивационная и подготовительная части будущей речи: осознание ситуации, побуждающей к высказыванию, определение содержания речи, обдумывание фраз, поведенческих нюансов для конкретных целей речи, осмысление ожидаемого результата и др.

Коммуникативная стратегия (речевая стратегия) – совокупность запланированных говорящим заранее и реализуемых в ходе коммуникативного акта теоретических ходов, направленных на достижение коммуникативной цели. В широком смысле коммуникативная стратегия понимается как сверхзадача речи, диктуемая практическими целями говорящего.

Коммуникация (лат. *communicatio* ‘общение, связь, обмен информацией’) – акт общения, процесс передачи информации от отправителя (коммуникатора) к получателю (реципиенту), сообщение информации одним лицом другому или ряду лиц.

Конкретность речи – качество публичного выступления, связанное с рассмотрением точных, определённых фактов и явлений в соответствии с темой.

Контакт со слушателем (лат. *contactus* ‘соприкосновение’) – отношения между оратором и аудиторией, взаимосвязь, взаимодействие; устанавливается с первых минут выступления; выражается в степени интереса и внимания слушателей.

Круглый стол – разновидность, форма обсуждения какой-л. проблемы, в котором все участники равны в правах; цель – прояснение мнений по спорным вопросам.

Лабильность (лат. *labilis* ‘скользящий’, ‘неустойчивый’) – умение быстро переключаться с обдумывания одних вопросов на другие, не допуская при этом ошибок; умение быстро находить верные решения.

Логичность речи – одно из обязательных требований культуры общения. Соблюдение законов и правил логики в речевом выступлении.

Массовая коммуникация – речь, обращённая к большому количеству людей через средства массовой информации (радио, телевидение, прессу, рекламу, плакатно-издательскую деятельность); обладает сильным влиянием, формирует общественное мнение.

Мозговой штурм – разновидность эвристического общения по обсуждению новых идей, имеющего предметом проблемную или тупиковую ситуацию с целью её разрешения; может использоваться как композиционный приём.

Наступательность речи – качество публичного выступления, отражающее активность, диалектичность мышления оратора, его умение ориентироваться в разнообразии мнений, активно выдвигать свою точку зрения, способствовать утверждению нового, передового, актуального.

Невербальные средства общения (невербальный канал коммуникации) – несловесные, неязыковые, охватывающие кинестику (жесты, мимика, позы, походка), проксимику (пространственные аспекты общения), такестику (тактильное общение: рукопожатия, объятия, прикосновения, поцелуи и т. д.).

Неориторика – современная, новая риторика, появившаяся в XX в. как результат поиска оптимальных вариантов общения, речевого воздействия на людей; в основу неориторики положены новые научные направления – психолингвистика, теория коммуникации, лингвистика текста, теория информации и т. д.

Обаяние (ораторское) – одно из основных свойств или качеств личности оратора. Обаятельный человек тот, кто умеет быть самим собой, умеет отказаться от чужого, наносного, привнесённого. Ещё Аристотель говорил о том, что речь человека должна соответствовать его возрасту, полу, национальности, темпераменту. Обаяние неразрывно связано с артистизмом.

Образность речи – свойство звучащего слова нести информацию не только в абстрактно-логической, понятийной, но и предметно-чувствительной форме, что делает речь яркой, выразительной, облегчает её восприятие и запоминание, позволяет слушателям совмещать научное осмысление фактов с художественным.

Паралингвистический канал (греч. *para* ‘возле’, ‘при’ + *lingua*) – канал воздействия – звуковые средства языка (интонация, темп речи, дикция, звуки назализации), которые располагаются параллельно с основными языковыми единицами (словами, предложениями, морфемами).

Парировать (фр. *parer* ‘отражать’, ‘отбивать’) – быстро и находчиво отражать нападки, опровергать доводы противника в споре.

Педагогическая риторика – одно из специальных направлений риторики, связана с мастерством учебного диалога, с культурой речи учителя.

Персонификация (лат. *persona* ‘маска’, ‘лицо’ и *facio* ‘делаю’) – вид метафоры, представление неодушевлённого предмета или отвлечённого понятия в человеческом образе.

Поле аргументации – основное понятие теории аргументации, включающее в себя аргументы сторон, тезисы, спорные положения и правила, по которым ведётся обсуждение.

Провокация (лат. *provocatio* ‘подстрекательство’, ‘предательское поведение’) – ораторский приём активизации внимания аудитории, заключающийся в сознательном стремлении вызвать на некоторое время реакцию несогласия аудитории.

Пропонент (лат. *proponens* ‘предлагающий’, ‘начинающий’) – субъект общения (спора, полемики, диспута), точку зрения которого оспаривает оппонент.

Резюме – краткое изложение сути речевого выступления, краткий вывод, заключение.

Речевая агрессия – использование языковых средств для выражения неприязни, враждебности; манера речи, оскорбляющая чьё-либо самолюбие, достоинство. В наибольшей степени речевая агрессия находит воплощение в разговорных и публицистических сферах коммуникации.

Речевая активность – общая активность человека в общении, быстрота речевых реакций; умение выслушивать собеседника, быстро извлекать главное в его высказывании; автоматизм в построении синтаксических конструкций.

Речевой этикет – правила вежливого обращения, речевые формы приветствия, прощания, просьбы, благодарности, знакомства, извинения и т. п. в различных речевых ситуациях; тон, манера, громкость и даже содержание высказывания.

Риторический канон – это система специальных знаков и правил, которые берут своё начало ещё в древней риторике. Риторический канон прослеживает путь от мысли к слову, включает пять этапов работы над речью: *инвенция* (изобретение содержания), *диспозиция* (расположение изобретённого в нужном порядке), *элокуция* (словесное выражение), *меморио* (запоминание) и *акцио* (произнесение речи).

Ролевая игра – средство обучения или моделирования различных ситуаций: каждый участник игры получает и разыгрывает определённую роль.

Самобытность речи – своеобразие, индивидуальность, неповторимость выступления оратора.

Сверхзадача высказывания – «сквозное действие» (по выражению К. С. Станиславского), которое проходит красной нитью (очень часто скрыто, подспудно) через одно, иногда серию выступлений. Решается, главным образом, методом и приемами убеждения с использованием различных средств, воздействующих на чувства, подсознание слушателей.

Словесная наглядность – живые образы и картины, создаваемые оратором путём использования выразительно-изобразительных средств языка в отличие от образцов, воспринимаемых зрительно.

Софист (греч. *sophistes*) – в Древней Греции платный учитель ораторского искусства, философии, политики, математики и т. д.

Софистика – применение в споре или доказательствах ложных умозаключений-софизмов; словесные ухищрения, вводящие в заблуждение.

Суггестивность (лат. *suggestion* ‘внушение, намёк’) – способность воздействовать на воображение, эмоции, подсознание собеседника своим социальным статусом, обаянием, волей, интеллектуальным и характерологическим превосходством, мощным биополем, а также способом конструирования сообщения (уровень аргументированности, характер сочетания логических и эмоциональных компонентов, подкрепление воздействием биологической энергии).

Тактильный (лат. *taktilis*) – осязательный; тактильные ощущения – рукопожатие, объятия, похлопывания, прикосновения и т. д. в невербальных средствах оратора.

Толерантность (лат. *tolerantia* ‘терпение’) – терпимость, способность уважать инакомыслие, начинать общение с позиции поиска точек соприкосновения, объединяющих мотивов и целей; своим поведением, мимикой и аргументацией показывать искреннее уважение и к самому собеседнику, и к его позиции, точке зрения.

Трафаретная речь (ит. *traforetto* ‘продырявленный’) – избитая, шаблонная, без размышления, подражательная некоему образцу.

Тривиальная речь (фр. *trivial* < лат. *trivialis* ‘обыкновенный’) – избитая, пошлая, лишённая свежести и оригинальности.

Троллинг (от англ. слова *trolling* ‘ловля рыбы на блесну’) – злонамеренное вмешательство в сетевую коммуникацию, результатом которого являются испорченные отношения, обиженные участники беседы, а также широко распространившаяся клевета. Тот, кто осуществляет троллинг, называется *троллем*.

Фразеологический кластер – устойчивая форма связи слов, образующих определенный смысл; разговорная формула с закреплённым смыслом, например, кластер аморальности связан с такими часто употребляемыми фразами, как «загрести жар чужими руками», «рыться в чужом белье», «держаться за пазухой», кластер обмана с фразами: «втирать очки», «обводить вокруг пальца», «пускать пыль в глаза».

Хрия – в классической риторике схема рассуждения; подвергалась критике как формальная схема; краткий анекдот об остроумном или поучительном афоризме либо поступке великого человека.

Чувство (чутьё) языка – способность ориентироваться в языковых явлениях, интуитивные реакции носителя языка на выбираемые формы; формируется на основе речевого опыта, проявляется в собственной речи и в оценке воспринимаемой речи.

Штамп в речи (нем. *stampfe* ‘печать’) – общеизвестные, шаблонные, трафаретные фразы, выражения, сочетания слов, например, передовой опыт, взять на вооружение, впереди планеты всей и т. д.; обладают потускневшим лексическим значением и стёртой экспрессивностью.

Экспрессивный кластер – комплекс мимики, жестов, поз, движений глаз. Например, кластер страха, доминирования, ожидания, оценки и т. п.

Экспромт (лат. *expromptus* ‘находящийся в готовности, имеющийся под рукой’) – короткая речь, созданная сразу, в момент произнесения, без подготовки, внезапно.