

Н.С. Данилова

преподаватель каф. социальной и семейной психологии

Белорусского государственного педагогического университета имени М. Танка

ТИПЫ ОБРАЗА БУДУЩЕГО В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

Статья посвящена изучению образа будущего у юношей и девушек с различным социальным статусом. Во введении представлен краткий анализ категорий и понятий, используемых в психологии для изучения представлений о будущем; уточнено понятие «образ будущего». В основной части статьи приводится методический комплекс, позволивший исследовать образ будущего в юношеском возрасте; описаны основные типы образа будущего; приведены общие тенденции распространенности основных типов образа будущего у юношей и девушек с различным социальным статусом; выявлены параметры, определяющие принадлежность к различным типам образа будущего. Результаты исследования могут быть использованы в различных направлениях работы с молодежью: в качестве основы для разработки программ социально-психологического сопровождения юношей и девушек, при проведении психологических тренингов, при оказании помощи в разработке оптимальных моделей будущего.

Введение

Представления о будущем являются неотъемлемой частью жизненного пути человека. Сформированные представления личности о своем будущем многими исследователями рассматриваются как необходимая предпосылка дальнейшего развития личности, поскольку эти представления играют детерминирующую роль в поведении человека, выступая в качестве его ориентировочной основы.

Существует ряд категорий и понятий, с помощью которых в современной психологической науке изучается тема будущего. В первую очередь, это введенный К. Обуховским термин «концепция собственного будущего», которая рассматривается как «способ, средство или “инструмент” овладения человеком своим будущим, осуществление будущего при помощи творческих действий» [1, с. 67]. Понятие «временная перспектива» впервые использовал Л. Франк при описании «жизненного пространства», включающего прошлое, настоящее и будущее [2]. К. Левин заложил существующее в современной психологии представление о временной перспективе как субъективном образе будущего [3]. П. Фресс ввел понятие «временной кругозор», рассматривая его как интегративную характеристику развития временных представлений личности, формирующихся в процессе социальной деятельности [4].

К.А. Абульханова-Славская для описания временного модуса человеческой жизни использовала понятия «жизненная позиция», «жизненная линия» и «жизненная перспектива». Жизненная перспектива включает психологическую, личностную и собственно жизненную перспективу как три различных явления. Психологическая перспектива представляет собой сознательное структурирование будущего, формирование жизненных планов. Личностная перспектива обеспечивает будущее мотивацией. Жизненная перспектива представляет собой потенциал личности, основывающийся на личностном опыте и способностях [5; 6]. М.Р. Гинзбург ввел понятие психологического будущего, функция которого заключается в обеспечении как временной, так и смысловой перспективы личности [7].

По мере изучения проблемы психологического будущего исследователями вводились новые характеристики, позволяющие наиболее полно описать данный феномен. В качестве конструкта, позволяющего учесть такие параметры, как целостность и принадлежность к области представлений в данном исследовании используется «образ бу-

душего». Теоретический анализ научной литературы позволяет дать следующее определение: образ будущего является психологическим феноменом, интегрирующим представления субъекта о собственном будущем, которые актуализируют содержание личностного опыта, управляют психической активностью в настоящем, моделируют варианты будущего и детерминируют общую направленность жизненного пути личности. Образ будущего является результатом внутренней работы личности, направленной на создание непрерывной собственной жизненной истории, позволяющей обеспечить желаемое личностное развитие и оптимальное функционирование в социуме [8–11].

Основные предпосылки для становления рефлексивной деятельности и понимания смысла жизни как ориентировочной активности субъекта в направленности собственной жизни складываются в юношеском возрасте. Потребность в формировании образа будущего выступает в качестве одной из основных потребностей юношеского возраста, что обусловлено объективными обстоятельствами и логикой личностного и социального развития.

В данном исследовании были поставлены следующие задачи: выявить основные типы образа будущего у юношей и девушек с различным социальным статусом в юношеском возрасте; изучить параметры, определяющие принадлежность к различным типам образа будущего. В качестве выборки исследования выступали юноши и девушки 18–19 лет с различным социальным статусом: учащиеся Минского финансово-экономического колледжа, студенты БГПУ, студенты БНТУ и представители рабочей молодежи. Всего в исследовании приняло участие 326 человек. Под социальным статусом понимается социальное положение, занимаемое индивидом или социальной группой в обществе или отдельной социальной подсистеме общества [12]. В данном исследовании речь идет о приобретенном (или достигаемом) статусе, т.е. о статусе, которого респонденты достигли благодаря своим умственным (или физическим) усилиям.

Методический комплекс включал тест Д.А. Леонтьева СЖО, методику Х. Ниemi (адаптирована М.Р. Гинзбургом) для изучения жизненных ценностей, методику «МИС» Р.С. Пантелеева, методику диагностики межличностных отношений Т. Лири, методику Е.Ю. Коржовой «Психологическая биография», методику Ф. Зимбардо ZTPИ (адаптирован А. Сырцовой), батарею методик М.Р. Гинзбурга «Методы исследования психологического будущего», «Шкалу субъективного благополучия» Perrudel-Badoux, Mendelson, Chiche (адаптирован М.В. Соколовой).

Чтобы выявить основные типы образа будущего в юношеском возрасте, был проведен кластерный анализ общегрупповой матрицы исследуемой выборки. Качественный анализ полученного массива данных позволил выделить три кластера.

Первый кластер включает жизненные события: создание собственной семьи ($d = 1,44$), события интимно-личностного взаимодействия ($d = 1,58$), события межличностного взаимодействия ($d = 1,69$), количество событий будущего ($d = 1,69$), материальные приобретения ($d = 1,75$), досуг ($d = 1,88$), рефлексия ($d = 1,97$), изменение статуса ($d = 2,17$), достижения ($d = 2,60$); отношение к будущему: равнодушие ($d = 1,63$), подозрительность ($d = 2,01$), страх ($d = 2,05$); межличностные отношения (зависимость ($d = 1,69$), подчиняемость ($d = 2,07$); жизненные ценности: досуг ($d = 1,88$). В данном кластере выделился параметр половой принадлежности респондентов ($d = 1,80$). Качественный анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что к первому кластеру относятся параметры, характеризующие стремление респондентов к счастливой, безопасной и материально обеспеченной жизни. Реализация этих целей может быть достигнута путем создания семьи и установления устойчивых межличностных отношений. Наличие семьи рассматривается как гарантия защиты от будущего, которое вызывает подозрительность и страх. Межличностные отношения характеризуются зависи-

мостью и подчиняемостью, стремлением найти опору в ком-то более сильном, зависимостью от чужого мнения. Респонденты не склонны осмысливать и оценивать прошлое и настоящее. Будущее представляется им событийно насыщенным, но события касаются в основном сферы интимно-личностного взаимодействия, изменений жизненного уклада, материальных приобретений, досуга. Отсутствуют как долгосрочные, так и ближайшие планы. Наличие параметра, характеризующего половую принадлежность, позволяет сделать вывод, что данный тип образа будущего присущ в основном девушкам. Данный класс параметров обозначен как тип образа будущего «Благополучное будущее» в соответствии с ведущими параметрами.

Во втором кластере представлены параметры рефлексии: осмысленность жизни ($d = 1,12$), устремленность в прошлое ($d = 1,15$), локус контроля – жизнь ($d = 1,18$), устремленность в настоящее ($d = 1,20$), локус контроля – Я ($d = 1,23$), устремленность в будущее ($d = 1,40$); параметры ценностной насыщенности настоящего ($d = 1,36$) и будущего ($d = 1,66$); жизненные ценности: нравственные ценности ($d = 1,26$); ценности межличностных отношений ($d = 1,28$), альтруистические ценности ($d = 1,38$), материальные ценности ($d = 1,45$), ценности саморазвития ($d = 1,48$), признание со стороны окружающих ($d = 1,54$), творчество ($d = 1,55$), независимость ($d = 1,55$), профессия ($d = 1,58$), общественно-политические ценности ($d = 1,58$). Самоотношение характеризуется самооценностью ($d = 1,72$). Прошлое оценивается позитивно ($d = 2,18$), отношение характеризуется интересом ($d = 1,73$), надеждой ($d = 1,76$), спокойствием ($d = 2,08$). Высокую значимость в данном кластере параметров имеют показатели смысловой рефлексии, включающие осмысленность прошлого, настоящего и будущего. Наличие параметров «локус контроля – Я» и «локус контроля – жизнь» свидетельствуют о высоком уровне интернальности, осознании себя сильной личностью, имеющей свободу выбора и способной контролировать собственную жизнь. Данный кластер характеризует высокая ценностная насыщенность как настоящего, так и будущего. Анализ представленных ценностей позволяет сделать вывод о стремлении респондентов к саморазвитию, о желании реализовать себя в профессии и творчестве, установить межличностные отношения, в основе которых лежит соблюдение норм нравственности, признание ценности обеих сторон, альтруизм. Респонденты осмысливают и положительно оценивают прошлое. Будущее вызывает интерес, надежду, спокойствие. Параметры планирования отсутствуют. Данный кластер обозначен как тип будущего «Осмысленное будущее».

В третий кластер факторов входят параметры, отражающие структурированность будущего: показатель структурированности будущего ($d = 1,18$), планы на 5 лет ($d = 2,43$), планы на 3 года ($d = 2,51$), планы на 10 лет ($d = 2,58$), планы на 20 лет ($d = 2,72$). Высокую значимость имеет показатель интернальности ($d = 1,56$). Самоотношение представлено следующими параметрами: самоуверенность ($d = 1,63$), внутренняя конфликтность ($d = 1,65$), внутренняя честность ($d = 1,80$), зеркальное Я ($d = 1,82$), самопривязанность ($d = 1,85$), самопринятие ($d = 1,91$), саморуководство ($d = 1,95$), самообвинение ($d = 2,14$). Межличностные отношения характеризуются дружелюбием ($d = 1,79$), агрессивностью ($d = 2,11$), авторитарностью ($d = 2,18$), альтруизмом ($d = 2,22$). Жизненные события представлены показателями жизненные события прошлого ($d = 2,00$) и общим количеством жизненных событий ($d = 2,03$). Эмоциональное отношение к будущему характеризуется параметром тревоги ($d = 2,04$). К данному кластеру относятся параметры, отражающие высокую структурированность будущего, стремление детально планировать как ближайшее, так и отдаленное будущее. Параметр «интернальность» говорит об уверенности респондентов в том, что они смогут претворить свои планы в жизнь. Самоотношение представлено параметрами, характеризующими как позитивное отношение к себе, так и наличие сомнений, тревоги, чувства вины. Эти параметры говорят

о рефлексии, осознании своих трудностей. Межличностные отношения неоднозначны: имеют место как стремление к сотрудничеству, сознательная конформность, доброта, бескорыстие, так и властность, требовательность, прямолинейность, резкость; будущее вызывает тревогу. Кластер назван «Структурированное будущее» в соответствии с ведущим параметром.

Дальнейший анализ позволил выявить в типе образа будущего «Осмысленное будущее» несколько классов: «Осмысленное неструктурированное будущее», «Осмысленное структурированное будущее» и «Неосмысленное неструктурированное будущее». Респонденты, которым присущ тип «Осмысленное неструктурированное будущее», нацелены на осмысление жизни, они имеют высокую ценностную насыщенность как прошлого, так и будущего; они ориентированы на саморазвитие, творчество, овладение профессией, нравственные ценности, но не имеют четких планов, позволяющих претворить эти стремления в жизнь. Тип «Неосмысленное неструктурированное будущее» присущ респондентам, которые находятся в состоянии поиска и еще не решили для себя, чего они хотят от жизни. Представители типа «Осмысленное структурированное будущее» стремятся к самореализации, саморазвитию, они планируют свое будущее, разрабатывая как долгосрочные, так и краткосрочные планы, которые позволят им осуществить свою жизненную программу. Представители типа «Структурированное будущее» не склонны к смысловому рефлексии, но они имеют конкретные жизненные планы и нацелены на их выполнение.

Путем качественного анализа статистических данных был выявлен доминирующий тип образа будущего у каждого респондента. У большинства респондентов (323 человека, что составляет 99,08%) выявлен тип «Осмысленное будущее», у 3 респондентов (0,92%) выявлен тип «Структурированное будущее». Показатели респондентов по шкалам, характеризующим тип «Благополучное будущее», имеют наименьшие значения по сравнению с показателями шкал, характеризующими типы «Осмысленное будущее» и «Структурированное будущее», что говорит об отсутствии респондентов с данным типом образа будущего среди испытуемых. Дальнейший анализ выявил существенные различия в распространенности типов образа будущего у юношей и девушек с различным социальным статусом (таблица 1).

Таблица 1. – Распространенность типов образа будущего у респондентов с различным социальным статусом

| Образ будущего | Распространенность типов образа будущего | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|-------|-----------|-------|-----------|------|------------------|-------|
| | Гуманитар. вуз | | Техн. вуз | | Колледж | | Рабочая молодежь | |
| | абс. вел. | % | абс. вел. | % | абс. вел. | % | абс. вел. | % |
| Осмысленное неструктурированное | 96 | 84,21 | 50 | 78,13 | 72 | 87,8 | 41 | 62,12 |
| Неосмысленное неструктурированное | 15 | 13,16 | 11 | 17,18 | 8 | 9,76 | 22 | 33,33 |
| Осмысленное структурированное | 2 | 1,75 | 2 | 3,13 | 2 | 2,44 | 22 | 3,03 |
| Структурированное | 1 | 0,88 | 1 | 1,56 | 0 | 0 | 11 | 1,52 |

Данные, приведенные в таблице 1, говорят о том, что большинству студентов вузов, учащихся колледжа и рабочей молодежи присущ тип «Осмысленное неструктурированное будущее». Тип «Неосмысленное неструктурированное будущее» в большей степени выражен у представителей рабочей молодежи, в меньшей степени у учащихся колледжа. Типы «Осмысленное структурированное будущее» и «Структурированное будущее» выражены слабо, не наблюдается существенных различий в распространен-

ности данных типов образа будущего у юношей и девушек, обучающихся в различных учебных заведениях. Для сравнения средних значений двух нормально распределенных зависимых выборок использовался t-тест. Согласно полученным данным, статистически значимыми являются различия между выборками «Колледж – Рабочая молодежь», «Гуманитарный вуз – Рабочая молодежь», «Технический вуз – Рабочая молодежь». Результаты статистического анализа свидетельствуют, что у представителей рабочей молодежи гораздо чаще формируется тип «Неосмысленное неструктурированное будущее», чем у студентов и учащихся колледжа. Результаты статистического анализа показаны на рисунке 1.

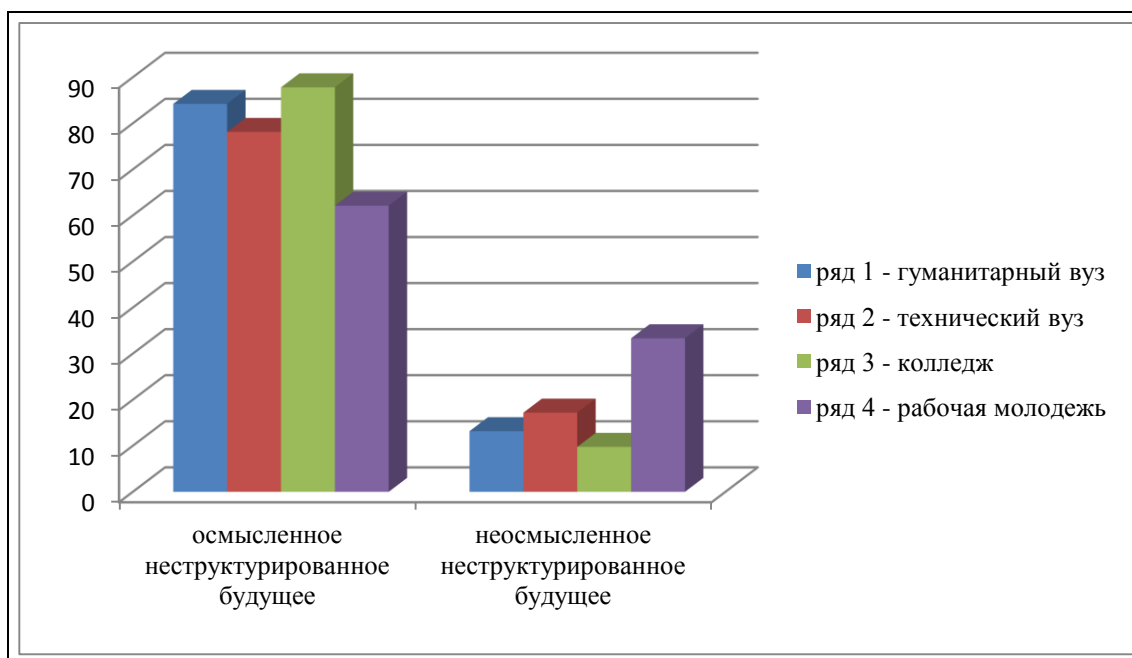


Рисунок 1. – Ведущие типы образа будущего

Для выявления параметров, определяющих принадлежность к типу «Неосмысленное неструктурированное будущее», использовался t-тест для нормально распределенных независимых выборок с одинаковыми дисперсиями. В результате были выявлены достоверные различия по ряду шкал исследования между респондентами из рабочей среды и учащимися среднего и высших учебных заведений (таблица 2).

Таблица 2. – Статистически значимые различия по шкалам для респондентов с различным социальным статусом

| Шкалы | Выборки сравнения | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| | Колледж – гуманитар. вуз | Колледж – техн. вуз | Колледж – рабочая молодежь | Гуманитар. вуз – техн. вуз | Гуманитар. вуз – рабочая молодежь | Техн. вуз – рабочая молодежь |
| Глубина планирования | *1) | * | * | | **2) | ** |
| Количество событий прошлого | | | ** | | ** | ** |
| Количество событий будущего | ** | ** | ** | | ** | ** |
| Общее количество жизненных событий | ** | ** | ** | | ** | ** |

Окончание таблицы 2

| | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|
| События, связанные с этапами взросления | | ** | | ** | | ** |
| События, связанные с материальными приобретениями | ** | ** | ** | | ** | ** |
| События, связанные с изменениями в составе родительской семьи | ** | | * | * | | |
| События в области межличностных отношений | ** | ** | ** | * | * | |
| События в области интимно-личностных отношений | ** | * | ** | | | |
| Создание собственной семьи | ** | ** | ** | | | |
| События досуга | ** | ** | ** | | | |
| События в области достижений | ** | ** | ** | ** | ** | |
| Авторитарность | * | ** | | * | | * |
| Эгоизм | ** | ** | | | ** | |
| Агрессивность | ** | ** | * | | | ** |
| Подозрительность | ** | ** | * | | | * |
| Подчиняемость | * | * | ** | | | |
| Зависимость | ** | ** | ** | | | |
| Дружелюбие | ** | ** | ** | * | | |
| Альтруизм | ** | ** | ** | ** | | ** |
| Внутренняя честность | ** | ** | ** | | | |
| Самоуверенность | * | | | * | | * |
| Зеркальное Я | | ** | | ** | | * |
| Самоценность | | ** | * | ** | ** | |
| Самопринятие | ** | ** | ** | * | * | |
| Самопривязанность | | ** | | | | ** |
| Внутренняя конфликтность | ** | ** | ** | | | |
| Самообвинение | ** | ** | ** | | | |
| Цели в жизни | ** | ** | | ** | ** | ** |
| Процесс жизни | ** | ** | * | | ** | * |
| Результативность жизни | ** | ** | ** | | ** | * |
| Локус контроля Я | ** | ** | | | ** | * |
| Локус контроля жизнь | ** | ** | | | ** | ** |
| Страх | | | ** | | ** | ** |
| Тревога | | | ** | | ** | ** |
| Равнодушие | | ** | | ** | ** | |
| Интерес | | ** | ** | | ** | ** |
| Надежда | ** | ** | ** | | ** | |
| Позитивное прошлое | ** | ** | ** | ** | ** | ** |

Примечание. – 1) * – наличие достоверных различий между средними величинами выборок при $p < 0,1 \%$;
2) ** – наличие достоверных различий между средними величинами выборок при $p < 0,05\%$.

Статистический анализ выявил достоверные различия у юношей и девушек с различным социальным статусом по ряду шкал. Сравнительный анализ различий позволя-

ет сделать вывод, что принадлежность к типу «Неосмысленное неструктурированное будущее» определяется отсутствием долгосрочных планов, низкой событийной насыщенностью прошлого и будущего, ориентацией на материальные ценности, отсутствием интереса к будущему, ориентацией на позитивное прошлое. Принадлежность к типу «Осмысленное неструктурированное будущее» определяется наличием долгосрочных жизненных планов, высокой событийной насыщенностью прошлого и будущего, широким спектром эмоционально-оценочных характеристик будущего.

Заключение

Таким образом, юношами девушкам присущи следующие типы образа будущего: «Структурированное будущее» и «Осмысленное будущее», в котором выделяются «Осмысленное неструктурированное будущее», «Осмысленное структурированное будущее», «Неосмысленное неструктурированное будущее». Представители типа «Осмысленное неструктурированное будущее» нацелены на осмысление жизни, но не имеют четких планов, позволяющих претворить эти стремления в жизнь. Представители типа «Неосмысленное неструктурированное будущее» не склонны к осмыслению жизни и не имеют конкретных планов, они находятся в состоянии поиска. Представители типа «Осмысленное структурированное будущее» нацелены на осмысление жизни и разрабатывают планы, которые позволят им осуществить свою жизненную программу. Представители типа «Структурированное будущее» не склонны к смысложизненной рефлексии, но имеют конкретные планы и нацелены на их выполнение.

Доминирующие тенденции распространенности основных типов образа будущего состоят в преобладании типа «Осмысленное неструктурированное будущее». Тип «Неосмысленное неструктурированное будущее» выражен у представителей рабочей молодежи в большей степени, чем у учащихся колледжа и студентов вуза. Типы «Осмысленное структурированное будущее» и «Структурированное будущее» выражены слабо, существенных различий в распространенности данных типов модели будущего у представителей рабочей молодежи, студентов и учащихся колледжа не наблюдается.

Принадлежность к типу «Неосмысленное неструктурированное будущее» определяется отсутствием долгосрочных планов, низкой событийной насыщенностью прошлого и будущего, ориентацией на материальные ценности, отсутствием интереса к будущему, ориентацией на позитивное прошлое.

Результаты данного исследования могут быть использованы в различных направлениях работы с молодежью: в разработке программ социально-психологической помощи в процессе построения жизненных планов различной протяженности; при оказании помощи юношам и девушкам в разработке оптимальных моделей будущего, учитывающих личностные и социальные особенности; в разработке стандартизированного исследовательского инструментария, позволяющего изучить особенности образа будущего.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Обуховский, К. Галактика потребностей. Психология влечений человека / К. Обуховский. – СПб. : Речь, 2003. – 295 с.
2. Frank, L. K. Time perspectives / L. K. Frank // Journ. of Social Philosophy. – 1939. – № 4. – P. 293–312.
3. Левин, К. Теория поля в социальных науках / К. Левин. – СПб. : Сенсор, 2000. – 368 с.
4. Фресс, П. Восприятие и оценка времени / П. Фресс, Ж. Пиаже // Эксперимент. психология. – 1978. – Вып. 6. – С. 88–134.

5. Абульханова, К. А. Время личности и время жизни / К. А. Абульханова, Т. Н. Березина. – СПб. : Алтея, 2001. – 304 с.
6. Абульханова-Славская, К. А. Жизненные перспективы личности / К. А. Абульханова-Славская // Психология личности и образ жизни : сб. ст. / Рос. акад. наук, Ин-т психологии ; отв. ред. Е. В. Шорохова [и др.]. – М., 1987. – С. 137–145.
7. Гинзбург, М. Р. Психология личностного самоопределения : дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.13 / М. Р. Гинзбург. – М., 1996. – 247 л.
8. Башкова, С. А. Особенности образа будущего у старшеклассников больших и малых городов : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05 / С. А. Башкова. – М., 2003. – 152 л.
9. Быкова, Е. Б. Образ будущего в картине мира и Я-концепции личности : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Е. Б. Быкова ; Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена. – СПб., 2003. – 21 с.
10. Прусова, Э. В. Проблема взаимосвязи образа будущего личности с удовлетворенностью профессиональным выбором в юношеском возрасте : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Э. В. Прусова. – Краснодар, 2006. – 184 л.
11. Разгоняева, Е. В. Личностная обусловленность процесса построения образа будущего : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Е. В. Разгоняева. – Барнаул, 2001. – 175 л.
12. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев [и др.]. – М. : Сов. Энцикл., 1983. – 840 с.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 07.10.2016

Danilava N.S. Types of Image of the Future in Adolescence

The article is devoted to studying the image of the future of boys and girls with different social status. In the introduction the author specifies the notion «image of the future». In the main part of the article methodical complex to study the image of the future in adolescence is presented; the main types of image of the future are described; the overall trends in the prevalence of major types of image of the future of boys and girls with different social status are given; the parameters that determine the belonging to different types of image of the future are highlighted. The results of the study can be used in various areas of youth work as a basis for the development of socio-psychological support of boys and girls, when carrying out psychological trainings, assistance in the development of optimal models of the future.