

УДК [347.73 : 336.22] (477)

**О.И. Байк**

канд. юрид. наук, доц. каф. гражданского права и процесса  
Института права и психологии  
Национального университета «Львовская политехника» (Украина)  
e-mail: bayik.oksana@gmail.com

## **НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЕГО НАРУШЕНИЕ**

*Анализируются актуальные аспекты административной ответственности за нарушение налогового законодательства. Рассматриваются проблемные вопросы выделения административной ответственности юридических лиц в законодательстве Украины и разграничения административной ответственности физических и юридических лиц. Дается авторское определение административной ответственности за нарушение налогового законодательства. Анализируется институт административной ответственности за нарушение налогового законодательства Украины.*

### **Введение**

Необходимым условием обеспечения правопорядка в сфере правоотношений, выполнения всеми субъектами своих обязанностей является установление ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не являются исключением и налогово-правовые отношения, характеризующиеся значительным количеством неправомερных злоупотреблений как со стороны налогоплательщиков, так и со стороны государственных органов. Это обусловило детальное, хотя и несовершенно закрепление на нормативном уровне ответственности для регулирования отношений, возникающих в связи с нарушением налогового законодательства [1, с. 60].

В Украине за нарушение налогового законодательства виновные лица привлекаются к финансовой, административной и уголовной ответственности, предусмотренной ст. 111 Налогового кодекса (далее – НК) Украины [2]. Порядок их реализации регулируется различными нормативно-правовыми актами. В частности, административная ответственность за нарушение налогового законодательства регулируется Кодексом Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП) [3], Кодексом административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) [4] и другими законодательными актами, предусматривающими административную ответственность за нарушения в финансовой сфере.

Однако сегодня как в юридической науке, так и в нормотворческой практике существуют различные подходы к характеристике данного вида ответственности. Это, а также постоянное обновление действующего законодательства Украины и имеющиеся фрагментарные отечественные исследования института административной ответственности за нарушение налогового законодательства свидетельствуют о необходимости ее дальнейшего изучения и применения в практике.

Целью статьи является правовой анализ административной ответственности за нарушение налогового законодательства. Вопросам юридической ответственности посвящены диссертационные исследования, монографии, учебники, отдельные научные публикации и т.д. Среди них большое значение для правовой науки имеет наследие отечественных ученых по изучению института административной ответственности. Проблемные аспекты административной ответственности проанализировали в своих работах Ю. Битяк, В. Гаращук, И. Голосниченко, Г. Гулевская, О. Дяченко, Е. Додин, О. Зима, В. Зуй, Т. Коломоец, В. Колпаков, О. Кузьменко, Д. Лукьянец, А. Макаренко, О. Остапенко, И. Слубский, С. Стеценко и др. Исследованием непосредственно проблемных

вопросов административной ответственности за нарушение налогового законодательства занимались как украинские, так и зарубежные ученые В. Демидович, Т. Калинеску, В. Корецкая-Гармаш, Л. Кролис, Н. Кучерявенко, В. Ладутько, О. Макаренко, И. Огородникова, А. Савченко и др. Их работы, а также нормы действующего законодательства Украины и Республики Беларусь мы используем как основу для исследования административной ответственности за нарушение налогового законодательства.

### **Актуальные вопросы административной ответственности в Украине**

Ответственность за нарушение налогового законодательства имеет компенсационно-карательный характер, который заключается в необходимости возмещения государству убытков, возникших в результате несоблюдения поступлений в бюджеты всех уровней от налогов и сборов. Т.е. ответственность за нарушение налогового законодательства объединяет две разные модели юридической ответственности: праввосстановительную (компенсационную) и штрафную (карательную) [5, с. 153]. Именно это подчеркивает п. 112.1 ст. 112 НК Украины, в котором устанавливается, что привлечение к финансовой ответственности налогоплательщиков за нарушение законов по вопросам налогообложения, другого законодательства, контроль за соблюдением которого возложен на контролирующие органы, не освобождает их должностных лиц при наличии соответствующих оснований от привлечения к административной или уголовной ответственности [2]. В частности, понятие административной ответственности до сих пор не получило своего законодательного закрепления. По этому поводу среди специалистов сферы административного права продолжается обсуждение его определения. Несмотря на разность трактовок, в основе ее дефиниций заложено определение административной ответственности как разновидности юридической (правовой) ответственности [6, с. 59; 7, с. 77; 8, с. 223; 9, с. 137].

В современной науке административного права административную ответственность в основном связывают с применением государственного принуждения в виде применения уполномоченным органом (должностным лицом) административного взыскания к лицу, совершившему административное правонарушение [10, с. 102]. Административную ответственность нельзя воспринимать отдельно от других видов ответственности, поскольку она основывается на необходимости отвечать за собственные действия, противоправные поступки, брать на себя вину за их последствия [7, с. 77–78]. Однако для административной ответственности главным отличием является то, что она применяется в административном порядке, в процессе реализации государственным органом своих исполнительно-распорядительных полномочий. При этом процедура привлечения к административной ответственности оформляется в виде административного производства со всеми присущими ему признаками. Даже в тех случаях, когда дела об административных правонарушениях рассматриваются судами, сохраняется именно административный порядок привлечения к ответственности [11, с. 10].

Нельзя обойти вниманием ст. 8 Проекта Кодекса Украины об административных проступках (регистрационный № 5558 от 26 мая 2004 г.), в которой предлагается под административной ответственностью понимать «средство охраны и защиты общественных отношений, которое используется государством как административное принуждение и заключается в применении к субъекту административного проступка административных взысканий и мер воздействия, установленных настоящим Кодексом (Проектом Кодекса Украины об административных проступках – *О.Б.*)» [12]. Дискуссионными в этом определении административной ответственности являются термины «административное принуждение» и «меры воздействия», которые объясняются неоднозначно, ведь принуждение – это напор, обусловленный законом [13, с. 543].

Административную ответственность также рассматривают в объективном и субъективном значениях. В объективном значении это применение в административном порядке уполномоченными органами или их должностными лицами взысканий или других санкций материального, личного или организационного характера к лицам, совершившим предусмотренные законом правонарушения. В субъективном – это обязанность лица, совершившего предусмотренное законом правонарушение, испытать ограничения материального, личного или организационного характера вследствие применения к нему в административном порядке уполномоченными органами или их должностными лицами взысканий или других санкций [14, с. 6]. Однако считаем, что спорным является содержание объективного (т.е. независимого, в определенной степени абсолютного) понимания и толкование смысла административной ответственности, которое предлагается.

Долгое время как для науки административного права в частности, так и для сферы права в целом не теряет актуальности вопрос об установлении административной ответственности юридических лиц. Можно согласиться по этому поводу с мнением Д. Лукьянца, что в Украине существование административной ответственности юридических лиц хотя и является фактом правовой реальности, однако степень упорядоченности отношений (по сравнению с административной ответственностью физических лиц) значительно ниже. В частности, не существует единого кодифицированного нормативного акта, который бы определял основные принципы административной ответственности юридических лиц. В то же время правовому регулированию отношений административной ответственности юридических лиц свойственно значительное количество качеств, общих с отношениями административной ответственности физических лиц [15, с. 211]. Однако различия, которые отличают физических и юридических лиц как субъектов правоотношений и, соответственно, административных производств, обуславливают и особенности нормативной модели административной ответственности этих лиц. К таким особенностям Т. Коломеец, В. Лукашевич и Ю. Дорохина относят следующие: а) отсутствие у юридических лиц собственных психических характеристик; б) участие юридических лиц в правоотношениях через уполномоченных представителей; в) наличие у юридических лиц внутренней организационной структуры; г) специфические параметры оценки деятельности юридических лиц [16, с. 95].

Разграничение процедуры привлечения к ответственности физических и юридических лиц, а также установление системы взысканий, которые могут применяться к юридическим лицам, имеют существенное практическое значение [17, с. 11]. Ведь сегодня производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц ведется в значительной части на основе процессуальных норм других отраслей права. Развитие законодательства происходит путем смешения норм административного законодательства с инновационными процессуальными нормами других отраслей права [18, с. 14]. И хотя действующий КУоАП якобы не устанавливает ответственность юридических лиц на уровне кодифицированного акта, исходя из смысла его статей, но привлечение все же осуществляется на основании многочисленных законов. Это сразу указывает на пробелы действующего законодательства Украины, несогласованность норм в сфере административно-деликтного права и подрывает его качество, а также способствует возникновению сложностей в применении его на практике [19, с. 152].

К примеру, значительные шаги в этом направлении сделаны в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях, который закрепляет ответственность как физического, так и юридического лица (п. 8 ст. 4.2, ст. 4.8). Важной особенностью является то, что привлечение юридического лица к административной ответственности не освобождает от административной ответственности за совершенное правонарушение виновное должностное лицо юридического лица, равно как и привле-

чение к административной или уголовной ответственности должностного лица юридического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (п. 7 ст. 4.8 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях) [20].

Итак, в Украине понятие административной ответственности требует дальнейшего нормативно-правового закрепления с целью уменьшения его различных трактовок, а также четкого понимания при производстве по делам об административных правонарушениях, совершенных как физическими, так и юридическими лицами. Именно за совершение административного правонарушения виновные привлекаются к административной ответственности.

### **Нарушения налогового законодательства Украины, которые влекут за собой административную ответственность**

Понятие административного правонарушения определено ст. 9 КУоАП: «Административным правонарушением (проступком) признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, посягающее на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления и за которое законом предусмотрена административная ответственность» [3]. На наш взгляд, данное определение административной ответственности не учитывает новых социально-политических и экономических отношений, которые сложились в Украине.

За нарушение налогового законодательства, контроль за соблюдением которого возложен на контролирующие органы, наступает административная ответственность, которой присущи все качества административной ответственности с учетом специфики налогово-правовых отношений в финансовой сфере.

Что же касается понятия административной ответственности за нарушение налогового законодательства, то законодательное определение этого понятия также отсутствует. По этому поводу существуют лишь отдельные позиции некоторых ученых. В. Ладутько предлагает административную ответственность за нарушение налогового законодательства определить как «установленную законом меру административного принуждения, применяемую к правонарушителю уполномоченными государственными органами (должностными лицами) за совершенное им правонарушение в сфере налогообложения в определенном законом процессуальном порядке путем наложения административного взыскания и влекущую для правонарушителя неблагоприятные последствия» [21, с. 11]. Мы видим, что автор данного определения административной ответственности за нарушение налогового законодательства сохраняет ее видовой признак – налоговые отношения.

На наш взгляд, под административной ответственностью за нарушение налогового законодательства следует понимать применение в административном порядке уполномоченными государством органами (должностными лицами) предусмотренного законом взыскания к лицу, которое нарушило налоговое законодательство.

На основании статей 109 и 110 НК Украины к ответственности за нарушение налогового законодательства, в том числе и административной, привлекаются налогоплательщики, налоговые агенты и/или их должностные лица, совершившие противоправные деяния (действие или бездействие), которые привели к невыполнению или ненадлежащему выполнению требований, установленных НК Украины и другим законодательством, контроль за соблюдением которого возложен на контролирующие органы [2].

Однако и сегодня в КУоАП нет соответствующего упорядоченного раздела, регулирующего в полной мере по родовому признаку составы административных правонарушений в сфере налогообложения. Зато в НК Украины законодателем выделяется

определенный перечень налоговых правонарушений и соответственно налоговых взысканий за них, однако не учитывается перечень правонарушений в сфере налогообложения, который содержится в КУоАП. Т.е. возникла ситуация, когда законодатель предлагает привлекать к ответственности за правонарушения в сфере налогообложения на основании двух кодексов [22, с. 3].

Административная ответственность за нарушение налогового законодательства, как и административная ответственность в целом, наступает при наличии нормативных, фактических и документальных оснований [23, с. 76–77; 24, с. 22–23]. Нормативными основаниями административной ответственности за нарушение налогового законодательства является наличие правовых норм, устанавливающих деяния о нарушении налогового законодательства проступком. Фактическими основаниями административной ответственности за нарушение налогового законодательства является факт совершения правонарушения и связанные с ним действия процессуального значения (содержания), а именно: задержание, осмотр, представление обращений, признание доказательствами фактических данных и т.п. Документальными основаниями административной ответственности за нарушение налогового законодательства являются составление протокола об административном правонарушении и принятие постановления по делу, которое рассматривается. К протоколу об административном правонарушении могут быть приложены акты, справки, обращения, учетные документы и т.п., выступающие доказательствами по делу.

Административная ответственность за нарушение налогового законодательства возникает при наличии фактического основания ее применения к правонарушителю. Эти основанием является наличие состава административного правонарушения – виновного умышленного или неосторожного действия или бездействия, посягающего на общественные отношения, охраняемые законом, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность [25, с. 411–412]. Считаем, что суть административной ответственности за нарушение налогового законодательства заключается в правовом воздействии уполномоченных органов или должностных лиц на нарушителя налогового законодательства и предусматривает для него последствия морального, материального и иного характера, которые применяются в пределах, предусмотренных действующим законодательством. Целью этого влияния является обеспечение интересов субъектов налогово-правовых отношений, побуждение их к соблюдению и надлежащему исполнению налогового законодательства, а также предупреждение совершения ими новых правонарушений. В целом, считаем, целью административной ответственности за нарушение налогового законодательства является предупреждение таких нарушений, а также применение к виновным лицам мер административного воздействия.

Согласно теории права цель юридической ответственности определяет ее функции [26, с. 458]. Полагаем, что административная ответственность за нарушение налогового законодательства выполняет функции:

а) *штрафную (карательную)*: наказание виновных лиц за нарушение налогового законодательства и предупреждение совершения новых таких правонарушений;

б) *правовосстановительную (компенсационную)*: принудительное восстановление незаконно нарушенных прав и неисполнение обязанностей, предусмотренных административным и налоговым законодательством (принудительное взыскание убытков с нарушителя налогового законодательства восстанавливает права потерпевшей стороны путем компенсации ее потерь этим нарушителем);

в) *правоохранительную (предохранительную)*: защита правопорядка от возможных или уже совершенных (продолжающихся) нарушений налогового законодательства;

г) *воспитательную (превентивную)*: восприятие субъектами налогово-правовых отношений важности соблюдения налогового законодательства.

Полагаем, что административной ответственности за нарушение налогового законодательства присущи как общие признаки юридической ответственности в целом, так и специфические признаки, которые характеризуют налогово-правовые отношения. Признаками административной ответственности за нарушение налогового законодательства является то, что она устанавливается исключительно законами (п. 22 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины) и предусматривается нормами КУоАП, КАС Украины, НК Украины и другими законодательными актами. Признаком, который свидетельствует о непривлечении лица к административной ответственности за нарушение налогового законодательства, является ст. 17 КУоАП, где речь идет о действиях лица в состоянии крайней необходимости, необходимой обороны или пребывании в состоянии невменяемости. Освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием может уполномоченный орган (должностное лицо) при малозначительности совершенного административного правонарушения (ст. 22 КУоАП).

За совершение нарушений налогового законодательства согласно ст. 24 КУоАП могут применяться такие виды административных взысканий, как предупреждение, штраф и конфискация. Чаще всего за нарушение налогового законодательства уполномоченными органами и должностными лицами применяется административный штраф.

Административное взыскание за нарушение налогового законодательства накладывается в пределах, установленных КУоАП и другими законами Украины. При наложении взыскания учитываются характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность (ст. 33 КУоАП). Обстоятельства, смягчающие административную ответственность за нарушение налогового законодательства, не имеют исключительного характера в отличие от обстоятельств, которые усиливают ответственность.

Статьей 36 КУоАП предусмотрено наложение административных взысканий при совершении нескольких административных правонарушений. Если лицо совершило два или более административных правонарушения, то административное взыскание налагается за каждое правонарушение в отдельности и при рассмотрении нескольких дел об административных правонарушениях одним органом (должностным лицом) взыскание налагается в пределах санкции, установленной за более серьезное правонарушение из числа совершенных. К основному взысканию в этом случае может быть присоединено одно из дополнительных взысканий, предусмотренных статьями КУоАП об ответственности за любое из совершенных правонарушений [3]. В основном они предусматривают активные противоправные действия и бездействие субъектов налоговых отношений:

- 1) нарушение прав на объект права интеллектуальной собственности;
- 2) нарушение порядка проведения расчетов;
- 3) уклонение от возврата выручки в иностранной валюте;
- 4) незаконное открытие/использование за пределами Украины валютных счетов;
- 5) нарушение порядка ведения налогового учета и предоставления аудиторских заключений;
- 6) непредставление или несвоевременное представление платежных поручений на перечисление подлежащих уплате налогов и сборов (обязательных платежей);
- 7) невыполнение законных требований должностных лиц органов доходов и сборов;
- 8) нарушение порядка удержания и перечисления налога на доходы физических лиц и представления сведений о выплаченных доходах;
- 9) нарушение порядка представления декларации о доходах и ведения учета доходов и расходов и т.п.

Судебное рассмотрение дел является одним из возможных способов решения конфликтов, возникающих между налогоплательщиками и налоговыми органами. Такие

правоотношения, возникающие в процессе разрешения споров в судах, являются публично-правовыми спорами и рассматриваются административными судами [27, с. 6–9]. Однако действующее административное законодательство Украины не предусматривает мирного разрешения споров, возникающих в регулировании налоговых отношений.

Т. Коломоец и О. Макаренко, комментируя судебную практику Высшего административного суда Украины по вопросам налоговых правоотношений, обращают внимание на то, что «из решений ВАС Украины представляется, как минимум, две проблемы: 1) неодинаковое применение судами различных инстанций одних и тех же норм налогового права; 2) неконструктивная конфликтность фискальной службы и предпринимателей». Одним из выводов, к которым они пришли, является то, что «административные суды должны шире учитывать нормы гражданского и хозяйственного права при рассмотрении налоговых дел» [28, с. 120, 123].

Также дела об административных правонарушениях, в частности, налогового законодательства, рассматривают органы доходов и сборов. Такими являются дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 163-13, 163-15, 164-1, 165-1, 166-6, 188-23 КУоАП. От имени органов доходов и сборов рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать административные взыскания вправе руководители органов доходов и сборов и их заместители (ст. 234-2 КУоАП).

Органами доходов и сборов является Государственная фискальная служба (ГФС) Украины и ее территориальные подразделения. ГФС Украины осуществляет полномочия непосредственно и через образованные в установленном порядке территориальные органы (п. 7 Положения о ГФС) [29].

Производство по делам об административных правонарушениях начинается с выявления факта совершения административного проступка, его фиксации в соответствующем процессуальном документе. Таким документом для физических и юридических лиц является протокол об административном правонарушении. Он является важнейшим источником доказательств по делам об административных правонарушениях [30, с. 33, 38]. Статьи 254–259 КУоАП подробно регламентируют вопросы, связанные с составлением протокола о административном правонарушении. Также эти вопросы регулируются и нормативно-правовыми актами органов, должностные лица которых имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях. Такими документами, к примеру, является Инструкция по оформлению материалов об административных правонарушениях в органах полиции [31], Инструкция по оформлению органами доходов и сборов материалов об административных правонарушениях [32], Инструкция по оформлению материалов об административных правонарушениях [33].

По делам об административных правонарушениях налогового законодательства протоколы о правонарушениях вправе составлять уполномоченные на то должностные лица (ст. 255 КУоАП): 1) органов внутренних дел (Национальной полиции) (статьи 51-2, 162-1, 162-2, 164, 164-5, 164-16, 165-1, 166-17 КУоАП); 2) финансовых органов (статьи 164, 164-1 КУоАП); 3) органов государственной налоговой службы (статьи 51-2, 155-1, 162-1, 162-2, 163-1–163-4, 163-12, 164, 164-5, 164-16, 166-16, 166-17, 177-2, 204-3 КУоАП); 4) Национального банка Украины (ст. 163-12 КУоАП); 5) органов государственного финансового контроля (ст. 163-12 КУоАП).

Должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, могут налагать административные взыскания, предусмотренные КУоАП, в пределах предоставленных им полномочий и лишь при исполнении служебных обязанностей. Перечень должностных лиц, которые от имени этих органов рассматривают дела об административных правонарушениях, устанавливается законами Украины (ст. 217 КУоАП).

Количественные данные о лицах, которые были привлечены к административной ответственности за нарушение налогового законодательства в 2016 г., приведены в таблице.

Таблица. – Количество лиц, привлеченных в 2016 г. к административной ответственности за нарушение налогового законодательства Украины [34, с. 10, 25–27, 29, 33, 43]

Ст. КУоАП	Количество лиц, в отношении которых рассмотрены дела									
	Всего	в том числе принято решение о:							Всего	
		наложении административного взыскания	применении мер влияния, предусмотренных ст. 24.1 КУоАП	закрытия дела						
				из них в связи с:						
				передачей материалов на рассмотрение общественной организации или трудового коллектива	освобождением от административной ответственности за малозначительностью с объявлением устного замечания	передачей материалов прокурору, органам досудебного следствия или дознания	отсутствием события и состава административного правонарушения	истечением сроков наложения административного взыскания		
51-2	60	30	–	30	–	4	–	14	12	
155-1	4 360	3 677	3	680	–	250	21	94	304	
162-1	138	25	1	112	–	5	–	71	36	
162-2	17	5	–	12	1	2	–	7	2	
163-1	9 938	5 141	12	4 785	1	288	4	1 175	3 258	
163-2	11 027	7 206	1	3 820	–	1 265	–	495	1 994	
163-3	107	39	–	68	–	3	–	44	21	
163-4	7 519	5 227	1	2 291	7	607	9	330	1 295	
163-12	4	1	–	3	–	–	–	1	2	
164	3 515	872	16	2 627	1	352	–	1 596	651	
164-1	8 666	8 414	–	252	–	55	3	10	183	
164-5	264	129	–	135	–	8	–	63	62	
164-16	704	363	–	341	–	124	–	128	78	
165-1	26 828	25 701	–	1 127	–	992	–	71	28	
166-16	–	–	–	–	–	–	–	–	–	
166-17	–	–	–	–	–	–	–	–	–	
177-2	114	72	18	24	–	–	–	12	12	
204-3	953	66	2	885	–	5	–	857	18	

Из приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что самыми распространенными среди нарушений налогового законодательства, за которые наступает административная ответственность, являются:

1) нарушение законодательства о сборе и учете единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование и общеобязательное государственное пенсионное страхование (ст. 165-1 КУоАП);



2) непредставление или несвоевременное представление платежных поручений на перечисление подлежащих уплате налогов и сборов (обязательных платежей) (ст. 163-2 КУоАП);

3) нарушение порядка ведения налогового учета, предоставления аудиторских заключений (ст. 163-1 КУоАП);

4) нарушение порядка представления декларации о доходах и ведения учета доходов и расходов (ст. 164-1 КУоАП).

На основе вышеизложенного предлагаем раздел II КУоАП дополнить главой «Административные правонарушения в области налогового законодательства», которая объединит однородные по родовому признаку правонарушения в сфере налогового законодательства.

### **Заклучение**

Привлечение нарушителей налогового законодательства к административной ответственности является действенным средством как для восстановления справедливости, так и для дальнейшей профилактики совершения таких правонарушений. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства должна осуществляться на основе приоритета защиты прав и интересов лица путем обеспечения полномоченными государством органами (должностными лицами) надлежащего уровня правовой защиты каждого, кто привлекается к ответственности. Однако в действующем административном законодательстве, в частности, в КУоАП, который включает составы нарушений налогового законодательства, не получило закрепление понятия этого вида ответственности.

Вместе с тем не теряют своей актуальности проблемные вопросы о закреплении в КУоАП термина «административная ответственность» с ее разграничением на административную ответственность физических и юридических лиц.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Кваліфікаційний (адвокатський) іспит : навч. посібник для осіб, які виявили бажання стати адвокатом : у 17 кн. / за наук. ред. О. Д. Святоцького [та ін.]. – Київ : Ін Юре, 2017. – Кн. 14 : Бюджетне, податкове та митне законодавство / Д. О. Гетманцев [та ін.]. – 2017. – 144 с.

2. Податковий кодекс України : 02 грудня 2010 р., № 2755-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 13–14, № 15–16, № 17. – Ст. 112 : редакція від 15.04.2017 р., підстава 1988-19, 1989-19.

3. Кодекс України про адміністративні правопорушення : 07 грудня 1984 р., № 8073-X // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – № 51. – Ст. 1122 : редакція від 15.06.2017 р., підстава 2031-19.

4. Кодекс адміністративного судочинства України : 06 липня 2005 р., № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 35–36, № 37. – Ст. 446 : редакція від 05.01.2017 р., підстава 1798-19.

5. Бандурка, О. М. Податкове право : навч. посібник / О. М. Бандурка, В. Д. Понікаров, С. М. Попова. – Київ : Центр учбової літератури, 2012. – 312 с.

6. Адміністративне право : навч. посібник / О. І. Остапенко [та ін.]. – 2-ге вид. – Київ : Алерта : КНТ : ЦУЛ, 2009. – 536 с.

7. Адміністративне право України : навч. посібник / за заг. ред. Т. О. Коломoeць, Г. Ю. Гулевської. – Київ : Істина, 2007. – 216 с.

8. Стеценко, С. Г. Адміністративне право України : навч. посібник / С. Г. Стеценко. – Київ : Атіка, 2007. – 624 с.

9. Макаренко, А. В. Адміністративне право : навч.-метод. посібник / А. В. Макаренко. – Київ : КНЕУ, 2008. – 264 с.
10. Забарний, Г. Г. Адміністративне право України : навч. посібник / Г. Г. Забарний, Р. А. Калужний, В. К. Шкарупа. – Київ : Вид. ПАЛИВОДА А. В., 2003. – 212 с.
11. Лук'янець, Д. М. Розвиток інституту адміністративної відповідальності: концептуальні засади та проблеми правореалізації : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.07 / Д. М. Лук'янець ; Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. – Київ, 2007. – 35 с.
12. Проект Кодексу України про адміністративні проступки (реєстраційний № 5558 від 26 травня 2004 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_2?id=&pf3516=5558&skl=5](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?id=&pf3516=5558&skl=5).
13. Великий тлумачний словник сучасної української мови / укл. О. Єрошенко. – Донецьк : Глорія Трейд, 2012. – 864 с.
14. Адміністративне право України : словник термінів / за заг. ред. Т. О. Коломоєць, В. К. Колпакова / Запоріж. нац. ун-т. – Київ : Ін Юре, 2014. – 520 с.
15. Лук'янець, Д. М. Адміністративно-деліктні відносини в Україні: теорія та практика правового регулювання : монографія / Д. М. Лук'янець. – Суми : Університетська книга, 2006. – 367 с.
16. Коломоєць, Т. О. Забезпечення прав юридичних осіб в адміністративних провадженнях : монографія / Т. О. Коломоєць, В. Г. Лукашевич, Ю. А. Дорохіна. – Київ : Істина, 2011. – 176 с.
17. Зима, О. Т. Адміністративна відповідальність юридичних осіб : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / О. Т. Зима ; Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого. – Харків, 2001. – 19 с.
18. Слубський, І. Й. Адміністративна відповідальність юридичних осіб : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / І. Й. Слубський ; Київ. нац. ун-т внутрішніх справ МВС України. – Київ, 2008. – 20 с.
19. Ящук, О. В. Законодавство України про адміністративну відповідальність: сучасний стан і перспективи положення його розвитку / О. В. Ящук // Юрид. наука. – 2011. – № 2. – С. 150–154.
20. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 21 апр. 2003 г., № 194-З [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://etalonline.by/?-type=text&regnum=Нк0300194#load\\_text\\_none\\_1\\_](http://etalonline.by/?-type=text&regnum=Нк0300194#load_text_none_1_).
21. Ладутько, В. К. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / В. К. Ладутько ; Беларус. гос. ун-т. – Минск, 2013. – 25 с.
22. Огороднікова, І. І. Адміністративна відповідальність за порушення у сфері оподаткування : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / І. І. Огороднікова ; Нац. ун-т держ. податкової служби України. – Ірпінь, 2012. – 25 с.
23. Колпаков, В. К. Адміністративна відповідальність (адміністративно-деліктне право) : навч. посібник / В. К. Колпаков. – Київ : Юрінком Інтер, 2008. – 256 с.
24. Адміністративна відповідальність : курс лекцій / за ред. О. В. Кузьменко. – Київ : Юрінком Інтер, 2016. – 568 с.
25. Податкові спори: виникнення, природа, засоби врегулювання : навч. посібник / С. В. Буряк [та ін.] ; за заг. ред. С. В. Буряка. – Київ : Юрінком Інтер, 2009. – 800 с.
26. Кельман, М. С. Загальна теорія держави і права : підручник / М. С. Кельман, О. Г. Мурашин. – Київ : Кондор, 2005. – 609 с.
27. Податкові конфлікти: особливості вирішення : навч. посібник / за заг. ред. Л. В. Трофімової. – Київ : КНТ, 2010. – 360 с.

28. Коломоєць, Т. О. Судова практика Вищого адміністративного суду України з податкових правовідносин / Т. О. Коломоєць, О. Л. Макаренко // Адміністративне судочинство. Судова практика в адміністративних справах. – 2015. – № 2. – С. 120–123.

29. Положення про Державну фіскальну службу України : затв. постановою Кабінету Міністрів України, 21 трав. 2014 р., № 236 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/236-2014-%D0%BF>.

30. Кваліфікаційний (адвокатський) іспит : навч. поспібник для осіб, які виявили бажання стати адвокатом : у 17 кн. / за наук. ред. О. Д. Святоцького [та ін.]. – Київ : Ін Юре, 2017 – Кн. 13 : Законодавство про адміністративні правопорушення та адміністративне судочинство / Т. О. Коломоєць [та ін.]. – 2017. – 304 с.

31. Інструкція з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції : затв. М-вом внутрішніх справ України 06.11.2015 р., № 1376, зареєстровано в М-ві юстиції України 01 груд. 2015 р. № 1496/27941 // Офіц. вісн. України. – 2015. – № 99. – Ст. 3405.

32. Інструкція з оформлення органами доходів і зборів матеріалів про адміністративні правопорушення : затв. М-вом фінансів України 02.06.2016 р., № 566, зареєстровано в М-ві юстиції України 27 лип. 2016 р. за № 1046/29176 // Офіц. вісн. України. – 2016. – № 63. – Ст. 2135.

33. Інструкція з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення : затв. М-вом юстиції України 12.03.2016 р., № 672/5, зареєстровано в М-ві юстиції України 15 бер. 2016 р. за № 391/28521 // Офіц. вісн. України. – 2016. – № 24. – Ст. 986.

34. Адміністративні правопорушення в Україні у 2016 році : стат. бюл. / Держ. служба стат. України. – Київ : 2017. – 204 с.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 19.07.2017

#### ***Bayik O.I. Tax Legislation of the Ukraine and Administrative Responsibility for its Violation***

*The article analyzes current aspects of administrative liability. The problematic issues of the separation of administrative liability of legal entities in the Ukrainian legislation and its differentiation with the administrative responsibility of individuals are considered. The author's definition of administrative liability for violation of tax laws is given. The Institute of administrative responsibility for violation of tax legislation of the Ukraine is analyzed.*