

УДК 316. 334.23(476)

Т.С. Балакирева

науч. сотрудник Института экономики
Национальной академии наук Беларуси
e-mail: socio@tut.by

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНЫХ И ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ БЕЛОРУССКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Изучены возможные аспекты хозяйственного риска и особенности их негативного влияния на предпринимательскую деятельность. Рассматривается влияние различных внешних и внутренних факторов на экономическую деятельность предприятия. На основе анализа социологических данных выявлены наиболее значимые из них. Отмечено, что важнейшим фактором возникновения хозяйственного риска является несовершенная институциональная среда. Эмпирической базой работы выступают данные социологического исследования, осуществленного группой по проведению социологической экспертизы объектов интеллектуальной собственности и экономико-правовых отношений под руководством доктора философских наук Р.А. Смирновой в Институте экономики НАН Беларуси в 2017 г., а также данные Исследовательского центра Института приватизации и менеджмента.

Эффективное развитие предпринимательской среды во многом определяется институциональными аспектами и зависит от взаимодействия субъектов предпринимательства с органами государственной власти, организациями и деловым сообществом. Проявлением несогласованности интересов бизнес-среды и власти является рост неопределенности и риска. Наиболее перспективной формой институционализации рисков предпринимательской деятельности выступает социальное партнерство, которое дает возможность значительно снизить или вовсе устранить уровень хозяйственного риска еще до того, пока он не стал непреодолимой преградой на пути развития бизнеса.

Говоря о хозяйственном (предпринимательском) риске, мы имеем в виду ситуацию, связанную с вероятностью неполучения запланированного результата в условиях неопределенности при осуществлении предпринимательской деятельности. Следует отметить, что хозяйственный риск в условиях экономической нестабильности многократно вырос. Это связано с растущей международной взаимозависимостью, многообразием и сложностью социально-экономических отношений, высокой изменчивостью экономической среды, законодательных и нормативных актов, регулирующих предпринимательскую деятельность, внесением изменений в систему налогообложения и таможенного законодательства, недостаточным опытом в управлении. Более того, особенностью современного общества становится «невидимость» рисков, в связи с чем они, недоступные обыденному знанию, порождают иллюзию отсутствия опасности [1]. В этом смысле проблема хозяйственных рисков играет очень большую роль в развитии и управлении предприятием.

Ранее, во времена плановой экономики, проблеме рисков не уделялось должного внимания, и термин «экономический риск» практически не использовался в своем прикладном значении, поскольку не соответствовал плановому характеру экономики. Поэтому такое понятие, как «предпринимательский риск», в отечественной литературе появилось лишь в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в., когда активизировался интерес к проблеме риска. И связан он был с процессами глобальной перестройки, усилением степени неопределенности и нестабильности экономической среды. Вместе с тем переход к рыночной экономике в нашей стране привел к возникновению и развитию предпринимательского сектора, привлечению к инициативной, самостоятельной деятельности широких слоев населения. Однако оказалось, что на пути создания и развития биз-

неса предприниматели попадают в такие ситуации, где необходимо принимать решения в условиях неопределенности и выбора нескольких вариантов, в то время как рациональность и эффективность каждого практически невозможно рассчитать. Так, в процессе своей хозяйственной деятельности предприниматели сталкиваются с различными видами риска, которые отличаются между собой по месту и времени возникновения, совокупности внешних и внутренних факторов. Как правило, все виды рисков взаимосвязаны, а изменение одного вида риска может вызывать изменение большинства остальных, существенно влияя на предпринимательскую деятельность хозяйствующего субъекта. Здесь можно выделить риск потери прибыли, квалифицированного персонала, деловой репутации компании, возникающий под влиянием внешних и внутренних социальных факторов, или риск прекращения предпринимательской деятельности, приводящий к нежелательным и социально неприемлемым результатам, связанным с социальной средой предпринимательства [2]. К ним можно отнести и социальные факторы (ценности, нормы, культурные традиции, особенности экономического поведения, потребительские нормы и привычки, национальные, конфессиональные связи и другие взаимодействия и взаимоотношения), формирующиеся как на макроуровне (общество, глобальный мир), так и на микроуровне (предприятие, индивид), а также в специфических условиях конкретной страны и политики государства, проводимой в отношении предпринимательства (на мезоуровне). От комбинации всех этих факторов риска (экономических, социетальных, культурных, политических и др.) зависят характер и особенности управления рисками со стороны государства и методы его регулирующего воздействия на развитие предпринимательства.

Для того чтобы выявить результативность социальной политики государства в сфере предпринимательства, в частности, в создании адекватной институциональной среды, способной минимизировать риски в хозяйственной деятельности субъектов, в исследовании, осуществленном группой по проведению социологической экспертизы Института экономики НАН Беларуси под руководством доктора философских наук Р.А. Смирновой в 2017 г. (опрошено 118 индивидуальных предпринимателей и владельцев малых предприятий по республиканской выборке), был задан вопрос, связанный с оценкой респондентами условий ведения бизнеса. По мнению предпринимателей, по многим позициям условия ведения бизнеса существенно улучшились (регистрация бизнеса, получение разрешений, процедуры расчетов и уплаты налогов, осуществление проверок). Однако по целому ряду положений респонденты были менее оптимистичны. В частности, налоговая нагрузка остается тяжелым бременем для многих хозяйствующих субъектов, тем самым снижая конкурентоспособность хозяйствующих субъектов и ограничивая развитие бизнеса (таблица 1).

Таблица 1. – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, изменение условий за последние 5 лет», %

| | Улучшилось | Не изменилось | Ухудшилось | Затрудняюсь ответить |
|------------------------------------|------------|---------------|------------|----------------------|
| Регистрация бизнеса | 62,7 | 15,3 | 5,1 | 16,9 |
| Получение разрешений | 32,2 | 32,2 | 11,9 | 23,7 |
| Осуществление проверок | 27,1 | 37,3 | 10,2 | 25,4 |
| Взимание штрафов | 20,3 | 30,5 | 18,6 | 30,5 |
| Взимание арендной платы | 11,9 | 25,4 | 44,1 | 18,6 |
| Ценообразование | 16,9 | 27,1 | 33,9 | 22,0 |
| Налоговая нагрузка | 11,9 | 28,8 | 44,1 | 15,3 |
| Процедуры расчета и уплаты налогов | 32,2 | 37,3 | 18,6 | 11,9 |

Продолжение таблицы 1

| | | | | |
|---|------|------|------|------|
| Доступ к получению кредитов | 13,6 | 25,4 | 22,0 | 39,0 |
| Осуществление внешнеторговых операций | 13,6 | 23,7 | 8,5 | 54,2 |
| Расчет зарплаты | 11,9 | 49,2 | 11,9 | 27,1 |
| Процедуры проведения аукционов и конкурсов | 5,1 | 23,7 | 5,1 | 66,1 |
| Защита прав собственности | 1,7 | 40,7 | 8,5 | 49,2 |

Результаты опроса свидетельствуют о том, что формирование адекватной налоговой политики нуждается в системном обсуждении экспертов со стороны не только государства, но и предпринимательских кругов и общественных организаций, выражающих интересы всего населения. Такой диалог ведется: в частности, при Министерстве финансов была создана специальная рабочая группа, в состав которой вошли представители государственных органов, концернов, бизнес-союзов, Совета по развитию предпринимательства, а также широкий круг экспертов-практиков: аудиторов, бухгалтеров и юристов – с целью подготовки предложений по корректировке Налогового кодекса. Суть заключается в том, чтобы изменить механизм исчисления ряда налогов и упростить их администрирование [3], что является свидетельством того, что государство стремится к совершенствованию деловой среды.

Успешность реформ, предпринимаемых правительством в сфере регулирования бизнеса, отражается в улучшении положения Беларуси в рейтинге ведения бизнеса Всемирного банка. По результатам исследования Всемирного банка Doing Business – 2018 г., Беларусь занимает 38 место в рейтинге легкости ведения бизнеса. По таким направлениям, как регистрация собственности и предприятий, получение разрешений на строительство, подключение к электросетям, защита миноритарных инвесторов, международная торговля, оценки также были высокими. Однако по состоянию развития институциональной среды страна пока занимает низкие рейтинговые позиции. Так, по показателю «налогообложение» Республика Беларусь находится на 96 месте, несколько улучшив свою позицию по сравнению с предыдущим периодом (99 место), «получение кредита» – 90 место, «разрешение неплатежеспособности» – 68 место [4]. Такое положение подтверждается и данными опроса общественного мнения предпринимателей, проведенного Исследовательским центром Института приватизации и менеджмента (ИПИМ) в 2018 г.: несмотря на постоянные законодательные изменения, направленные на либерализацию условий ведения бизнеса и упрощение административных процедур, треть представителей бизнеса отметили ухудшение условий ведения предпринимательской деятельности за прошедший 2017 г., для большинства респондентов (45,5 %) условия остались неизменными, и только 20 % опрошенных указала на их улучшение [5].

Таким образом, с одной стороны, можно говорить о том, что институциональная среда постепенно улучшается, на что указывают утвержденные в конце 2017 г. Президентом Республики Беларусь документы о либерализации условий ведения бизнеса (Декрет Президента от 23.11.2017 № 7 «О развитии предпринимательства» и Указ Президента от 22.09.2017 № 345 «О развитии торговли, общественного питания и бытового обслуживания»). С другой стороны, оценки респондентов условий ведения хозяйственной деятельности остаются низкими. Это может означать, что в экономическом положении предприятий существенных позитивных изменений не произошло. И без дальнейшей работы в направлении институциональных реформ, в частности снижения налоговой нагрузки, вряд ли можно будет говорить о формировании привлекательного бизнес-климата в стране. Из предпринятых правительством шагов по улучшению бизнес-климата наиболее существенными были оценки действий по приданию контроль-

ной (надзорной) деятельности предупредительного характера, переход к использованию преимущественно профилактических мер (45,7 % респондентов ответили, что эти меры в целом положительно повлияли на их бизнес). Вместе с тем можно отметить и действия по ликвидации административных барьеров (положительно оценили 34, % респондентов) (таблица 2) [5].

Таблица 2. – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили действия правительства по следующим направлениям?», %

| | Отрицательно | Скорее отрицательно | Не повлияли | Скорее положительно | Положительно |
|--|--------------|---------------------|-------------|---------------------|--------------|
| Создание равных условий ведения бизнеса и обеспечение развития добросовестной конкуренции субъектов хозяйствования независимо от формы собственности | 8,8 | 16,4 | 51,3 | 20 | 3,4 |
| Развитие частной собственности, повышение защиты прав собственности и пользования имуществом | 7,3 | 17,1 | 52,3 | 19,6 | 3,7 |
| Ликвидация излишних административных барьеров | 5,1 | 18,3 | 42,3 | 28,6 | 5,6 |
| Придание налоговому законодательству характера, стимулирующего добросовестное исполнение налоговых обязательств и деловую инициативу | 4,6 | 13,4 | 49,9 | 28,1 | 3,9 |
| Придание контрольной (надзорной) деятельности предупредительного характера, переход к преимущественному использованию профилактических мер | 3,9 | 9,0 | 41,3 | 38,4 | 7,3 |
| Обеспечение однозначно трактуемого законодательства, повышение качества подготовки нормативных актов, регулирующих предпринимательскую деятельность | 5,1 | 18,3 | 47,9 | 23 | 5,6 |

Данные опроса представителей малого бизнеса 2017 г., осуществленного группой по проведению социологической экспертизы, подтвердили гипотезу о том, что основными факторами риска в предпринимательской деятельности являются, во-первых,

отсутствие спроса на товары и услуги, и, во-вторых, недостаточно развитая институциональная среда (таблица 3).

Таблица 3. – Распределение ответов на вопрос «Какие риски предпринимательской деятельности для Вас являются наиболее существенными?», %

| | |
|--|------|
| Потери, связанные с отсутствием покупателей товаров или услуг | 69,5 |
| Необоснованные административные барьеры, штрафы, и т.п. | 57,6 |
| Необоснованное повышение налогов | 52,5 |
| Риск потерять свое имущество, собственность или часть прибыли | 44,1 |
| Недобросовестная конкуренция | 42,4 |
| Потеря деловой репутации | 22,0 |
| Лишение лицензии на предпринимательскую деятельность | 15,3 |
| Ограничение прав собственности на финансы, продукцию, недвижимость и др. | 13,6 |
| Убытки, обусловленные несвоевременным исполнением контрактов | 11,9 |
| Поставка некачественной, экологически небезопасной продукции | 11,9 |
| Социальная напряженность и противоречия с работниками | 6,8 |

Однако, несмотря на сложности ведения бизнеса и риски, с которыми сталкиваются хозяйствующие субъекты в своей деятельности, лишь малая часть предпринимателей (8,5 %) планирует расстаться с бизнесом, большинство же (54,2 %) предполагает стабильно вести свой бизнес, а 37,3 % респондентов даже планируют его расширение, что свидетельствует о высоком предпринимательском потенциале и результативности тех действий, которые осуществляет государство для совершенствования институциональной бизнес-среды.

Следует отметить, что если малый бизнес в современных условиях, когда совершенствуются технологии, меняются конкуренты и клиенты со своими потребностями, будет стоять на месте, то он не сможет отвечать новым требованиям и конкурировать с другими компаниями, тем более расти и развиваться. В этой ситуации важно понять, где именно хозяйствующие субъекты видят препятствия и угрозы для собственного развития: внутри собственной компании или же в существующей внешней среде ведения бизнеса? Ведь причины высокой рискованности хозяйственной деятельности заключены не только внутри предприятия (связанные с работой подразделений и персонала), но и в значительной мере определены ситуацией, складывающейся во внешней среде (условия, которые субъект не может изменить, но должен учитывать, поскольку они отражаются на результатах его деятельности). Это могут быть факторы политического, социально-экономического, правового и социально-культурного развития страны.

Мнения представителей бизнеса подтверждают остроту и актуальность проблем, которые существуют во внешней среде ведения бизнеса, поскольку они препятствуют динамичному развитию предприятия, обеспечивая лишь его выживание и сохранение, а не рост и развитие. Наиболее значимыми внешними факторами риска в развитии бизнеса явились высокие ставки налогов (54,8 %), изменчивое законодательство (в том числе налоговое) – 50,9 %, высокие процентные ставки – 45,2 %, обременительные административные процедуры (лицензии, сертификация, проверки и др.) – 43,3 %, неравные условия деятельности по сравнению с государственными предприятиями – 36,9 %. Наименее существенными препятствиями для развития стали экономическая политика других стран (тарифные, нетарифные барьеры и пр.) – 7,1 %, регулирование занятости (процедуры увольнения и найма) – 6,4 %, неразвитость фондового рынка – 6,1 %, плохое состояние здоровья населения – 4,6 % [5].

Здесь нужно учитывать, что каждая отрасль имеет собственную специфику рынка, конкурентной среды, организации деятельности и др., что соответственно порождает

ет и характерные только для нее риски и степень их влияния. В этой связи внешние риски, влияющие на предпринимательскую деятельность, можно объединить в следующие группы, характерные большинству хозяйствующих субъектов:

1) государственное регулирование: регулирование цен, валютное регулирование, регулирование занятости (процедуры увольнения и найма), регулирование заработной платы;

2) административные барьеры и законодательство: обременительные административные процедуры (лицензии, сертификация, проверки и пр.), высокие ставки налогов, изменчивое законодательство (в том числе налоговое), нестабильность национальной валюты (высокая инфляция, непредсказуемые изменения валютного курса);

3) институты: коррупция, произвольное применение законодательства органами власти, неэффективная судебная система (суды не являются независимыми, сложности с обеспечением исполнения контрактов, прав инвесторов и т.п.);

4) человеческий капитал: низкоквалифицированные специалисты, низкое качество подготовки специалистов в вузах и других учебных заведениях, плохое здоровье населения;

5) факторы производства: невозможность приобретения земли в собственность, правила землепользования, неразвитость фондового рынка, высокие процентные ставки, высокая арендная плата;

6) конкуренция: недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка, неравные условия деятельности по сравнению с конкурентами – государственными предприятиями, иностранными и IT-компаниями, экономическая политика других стран [6; 7].

В то же время в отношении преодолимости внешних рисков среди представителей бизнеса распространено оптимистичное мнение: преодолимыми их считают 74,8 % респондентов, и только четверть опрошенных (25,2 %) уверены, что эти барьеры непреодолимы и ведут к сворачиванию бизнеса [5].

Важно отметить, что эффективность функционирования предпринимательской деятельности зависит от того, насколько хозяйствующий субъект предвидит свою перспективу и как организует свою деятельность с учетом внешних и внутренних рисков, с которыми может столкнуться в будущем. В условиях рынка с его жесткой конкуренцией планирование хозяйственной деятельности является важным фактором выживаемости предпринимателя, его экономического роста и процветания. Данные опроса свидетельствуют о том, что масштабы планирования бизнеса в основном имеют довольно короткий временной интервал – от нескольких месяцев до двух лет (таблица 4). Это может быть связано, во-первых, с отсутствием четкой концепции и стратегии деятельности, трудностями с правильным построением бизнес-процессов, во-вторых, с институциональной средой и, в-третьих, с отсутствием у предприятий компетентных специалистов, занимающихся стратегией развития компании.

Таблица 4. – Распределение ответов на вопрос «На какой период времени Вы можете планировать деятельность Вашей компании?», %

| | |
|----------------------|------|
| На несколько месяцев | 39,0 |
| На 1–2 года | 37,3 |
| На 3–5 лет | 13,6 |
| Более 10 лет | 8,5 |
| Нет ответа | 1,7 |

Не менее значимыми являются и внутренние факторы, влияющие на уровень предпринимательского риска, которые непосредственно связаны с хозяйственной деятельностью предприятия. Классификация этих рисков строится с учетом множества

критериев. Различают следующие основные виды экономических рисков в хозяйственной практике с учетом особенностей предпринимательской деятельности.

1. *Производственный* риск связан с особенностями технологического процесса на конкретном предприятии, низким уровнем квалификации работников, организацией поставок сырья и материалов и осуществлением транспортных перевозок. Проявляется производственный риск в возможности уменьшения запланированного объема выпуска продукции, снижения ее качества, роста издержек производства и уменьшения производительности труда, возникновения убытков в результате простоя производства, потерь рабочего времени, недопоставок исходных материалов, сырья, энергии [6].

2. *Коммерческий* риск связан с процессом реализации товаров и услуг, производимых или закупаемых предприятием, и проявляется в снижении объема реализации товаров вследствие изменения рыночной конъюнктуры и неблагоприятного изменения цен, конкуренции, повышения издержек обращения, низкого уровня покупательской способности населения, что влечет за собой не только уменьшение объемов продаж, но и сокращение сотрудников и инвестиций.

3. *Финансовый* риск связан с вероятностью потерь финансовых ресурсов вследствие неправильного и неэффективного управления финансами, взаимоотношениями хозяйствующих субъектов с банками и другими финансовыми институтами.

4. *Инвестиционный* риск несет потенциальную угрозу неполучения запланированного результата и связан с рисками вложения средств в осуществление конкретного инвестиционного проекта.

5. К рискам, связанным с покупательной способностью денег, относятся *инфляционный и валютный* риски. Наличие инфляционного риска свидетельствует о том, что полученные доходы в результате инфляции обесцениваются быстрее, чем растут, усиливая при этом риск, связанный с новыми инвестициями. В свою очередь, валютный риск связан с возможными потерями в результате изменения валютных курсов.

6. *Управленческие* риски составляют часть общих рисков в хозяйственной деятельности субъекта и включают в себя организационные, коммерческие, производственные, социальные и правовые риски. Уровень риска зависит от состояния и характера воздействия факторов как внешней среды, так и внутренней (отношения к риску руководителей, принимающих решения). Главной задачей компании является формирование системы управления рисками, которая основывается на выборе и установлении приемлемого риска, т.е. снижении риска до уровня, при котором он перестает быть разрушающим.

Таким образом, правильная организация системы управления и, соответственно, профессионализм и интуиция руководителей и работников позволяют преодолеть большинство внутренних и внешних рисков, связанных с развитием компании.

Следует также подчеркнуть, что для бизнес-процесса инструментом и ресурсом управления рисками выступает информация, а точнее, недостаточность информации о состоянии внешней среды, оказывающей влияние на конечный результат. Так, например, недостаток информации о налогообложении как внутри страны, так и в стране зарубежного партнера является источником потерь в результате взыскания штрафных санкций с предприятия со стороны государственных органов. Недостаток информации о контрагентах, их финансовом состоянии может также стать источником потерь капитала. Нехватка необходимой информации для понимания специфики рынка, а также низкая квалификация специалистов по маркетингу несет в себе еще одну угрозу – снижение уровня продаж (*маркетинговый* риск).

Для минимизации рисков представители белорусского бизнеса используют различные источники информации, предоставляемые местными властями и партнерами по бизнесу, полученные из специализированных справочников и информационных из-

даний, данные статистики фондовых рынков, оценки экспертов и аналитиков. Наиболее популярным и достоверным среди них является собственный источник информации.

Существенной угрозой социально-экономического характера, связанной с социальными рисками в хозяйственной деятельности, является отсутствие взаимодействия предпринимателя, государства и бизнес-партнеров. Это, в частности, убытки, обусловленные несвоевременным исполнением контрактов, необоснованными административными барьерами, коррупцией, штрафными санкциями, высоким уровнем налогов, изменениями в налоговом и таможенном законодательстве, высокими темпами инфляции, недобросовестной конкуренцией и др., т.е. всем тем, что связано с институциональной средой. Эти угрозы могут в итоге привести к потере бизнеса. Также к ним относятся риски, вызванные уровнем покупательской способности населения и его доверием к предпринимательству в целом как социальному институту и виду экономической деятельности. Поэтому механизм минимизации социальных рисков предпринимательской деятельности должен формироваться в процессе социального диалога между предпринимателями, наемными работниками и государством, поскольку в соглашениях между социальными партнерами предусматривается взаимная заинтересованность в эффективной экономической деятельности, развитии производства и повышении конкурентоспособности товаров и услуг, в росте трудовой и социальной активности, в смягчении остроты социальных противоречий и нахождении конструктивных форм разрешения трудовых конфликтов. Институционализация методов минимизации социальных рисков предпринимательской деятельности может быть осуществлена за счет закрепления формальных и неформальных правил и норм различных институтов предпринимательской деятельности, направленных на достижение социального согласия как между предпринимателями и наемными работниками, так и между предпринимателями и обществом в целом [2].

Представляется, что государственным органам в процессе регулирующего воздействия на развитие предпринимательства необходимо акцентировать внимание на создании институциональных основ диалога власти и бизнеса, предполагающих переход к созданию постоянно действующих и институционально оформленных практических механизмов подобного взаимодействия, в частности, таких, как разработка совместных планов по законодательной работе, направленных на улучшение делового и инвестиционного климата в стране, борьбу с коррупцией и обеспечение модернизационных процессов в предпринимательском секторе, создание постоянно действующих и наделенных необходимыми формализованными полномочиями рабочих групп с участием представителей государства и бизнеса по вопросам обеспечения эффективного диалога бизнеса и власти, а также проведение регулярных публичных мероприятий для открытого обсуждения результатов деятельности обеих сторон.

Таким образом, успехи малого и среднего бизнеса являются отражением глубоких процессов преобразования в экономике и институциональной среде, в самом образе жизни и деятельности, связанной с повсеместным возрождением предпринимательства как одного из факторов экономического развития, повышения эффективности, конкурентоспособности и процветания общества в целом. А знание о рисках, расширение границ информированности, анализ и управление ими, а также разработка методов их предотвращения должны стать доминантой современного общества, ставшего более чувствительным к риску и тем более к «невидимым» рискам, представляющим опасность и угрозу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гришаев, В. В. Риск и общество (дискуссия о понятии риска) [Электронный ресурс] / В. В. Гришаев // Федер. образоват. портал ЭГМ. – Режим доступа: <http://ecsos-man.hse.ru/text/18728811/>. – Дата доступа: 05.04.2018.
2. Болтунова, Е. В. Социальные риски предпринимательской деятельности : автореф. ... дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. В. Болтунова. – Волгоград, 2008. – 26 с.
3. Налоговая нагрузка на бизнес может уменьшиться [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://myfin.by/stati/view/10720-nalogovaya-nagruzka-na-biznes-mozhet-umenshitsya>. – Дата доступа: 05.04.2018.
4. Всемирный банк DOING BUSINESS [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/rankings>. – Дата доступа: 10.04.2018.
5. Состояние малого и среднего частного бизнеса в Беларуси в 2018 году. Результаты опроса. Аналитический обзор [Электронный ресурс] // Исследоват. центр ИПМ. – Режим доступа: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/sr-2018r02.pdf>. – Дата доступа: 15.04.2018.
6. Урютина, Д. Внутренние барьеры развития частного бизнеса в Беларуси [Электронный ресурс] / Д. Урютина // Исслед. центр ИПМ. – Режим доступа: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/wp2015r02.pdf>. – Дата доступа: 05.05.2018.
7. Белорусский бизнес 2017: состояние, тенденции, перспективы [Электронный ресурс] // Исследоват. центр ИПМ. – Режим доступа: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/Business2017r.pdf>. – Дата доступа: 15.04.2018.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 14.05.2018

Balakireva T.S. A Sociological Analysis of the Social and Economic Risks of the Belarusian Entrepreneur Ship

Possible aspects of economic risk and peculiarities of their negative influence on entrepreneurial activity are considered in the article. The influence of various external and internal factors on the economic activity of the enterprise is analyzed. On the basis of analysis of sociological data the most significant of them are identified. It is noted that the imperfect institutional environment is the most important factor of occurrence of economic risk. The empirical base of the research consists of the data of the sociological survey conducted by the Group of a sociological expertise of the objects of intellectual property and economic and legal relations under the guidance of Doctor of philosophical Sciences R.A. Smirnova in the Institute of Economics of NAS of Belarus in 2017, as well as of the data of the IPM Research Center.