

УДК УДК 159.95

Юстына Искра¹, Вальдемар Клинкош², Марта Павелец³, Яцек Лукасевич⁴¹д-р Люблинского католического университета Иоанна Павла II (Польша)²д-р Люблинского католического университета Иоанна Павла II (Польша)³д-р Высшей школы экономики и инновации в Люблине (Польша)⁴д-р Высшей школы экономики и инновации в Люблине (Польша)

СТРУКТУРА ЛИЧНОСТИ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН

Проблематика гендерных различий в области когнитивного функционирования, эмоциональных переживаний и выражения чувств, исполняемых профессиональных, политических и семейных ролей, общения, разрешения проблем и конфликтов, а также социального функционирования все больше интересует психологов. Целью проведенных исследований был поиск различий между мужчинами и женщинами для Пятифакторной модели личности, которая является основой для выделения четырех аспектов личности, измеряемых при помощи опросника NEO4 («Экстраверсия», «Открытость опыту», «Уступчивость», «Добросовестность»). На основе принятых предположений была сформулирована исследовательская гипотеза о существовании различий в интенсивности черт в структуре личности мужчин и женщин. В исследовании принимали участие 300 студентов психологического факультета Люблинского католического университета и Высшей школы финансов и менеджмента в Варшаве (175 женщин и 125 мужчин). Опрос проводился в группах по 20–25 человек и длился около 30 минут. Средний возраст всех исследуемых (M) составил 22,3 года, стандартное отклонение SD = 4,46. Респонденты давали ответы относительно их возраста, пола и заполняли личностный опросник NEO4 Коста и Мак-Крей.

Введение

Проблематика гендерных различий в области когнитивного функционирования, выражения эмоциональных переживаний и чувств, исполнения профессиональных, политических и семейных ролей, общения, разрешения проблем и конфликтов, а также социального функционирования все больше интересует психологов [1]. В качестве исходной точки обсуждений этой темы можно сослаться на сравнительное исследование М. Мид [2], касающееся характерологических и темпераментных различий между мужчинами и женщинами в трех примитивных обществах. Она отметила, что эти различия являются результатом не только биологических особенностей, но и социально-культурных моделей.

Дальнейшему росту интереса к проблематике гендерных различий способствовало возникновение и развитие феминистского движения. Его представители обращали внимание на ограничения, дискриминирующие женщин и являющиеся следствием социальных стереотипов, а не только биологических особенностей и присущих женщине ролей матери и жены [3]. В настоящее время мы можем говорить об автономной области знаний, сосредоточенной вокруг этой темы. Подчеркивая, что гендерная дифференциация человечества – это некоторая данность, которая реализуется в специфических формах, психологи направляют свое внимание на изучение различий между полами. Это относится не только к тем различиям, которые, несомненно, связаны с биологией, но главным образом к тем элементам, которые представляют собой сочетание психических, культурных, социальных детерминант и условий, связанных с воспитанием [4]. Для того чтобы подчеркнуть эти различия, в английском языке есть три отдельных термина, которые стали популярными в психологии:

- 1) «sex» – различие анатомических и физиологических особенностей женщин и мужчин;
- 2) «gender» – пол, понимаемый как культурное и социальное явление (формирование модели фемининности и маскулинности, а также их роли);
- 3) «gender identity» – идентификация личности с соответствующим ей полом (гендерная идентичность).

Л. Браннон [5] указывае на использование в области исследований различий между мужчинами и женщинами двух понятий: «пол» и «гендер». При этом он обращает внимание на то, что термин «пол» часто подвергается критике, поскольку указывает прежде всего на биологическую основу различий, а также носит слишком общий характер и имеет много значений [6]. Термин «гендер», по Браннону, «описывает черты и способы поведения, которые в данной культуре считаются существенными для женщины или мужчины. Поэтому гендер представляет собой некий социальный стандарт и не связан с физиологией. Этот стандарт содержит качества, которые в том или ином обществе относятся к данному полу, а также черты, связанные с полом, которые каждый человек может обнаружить у себя самого» [5].

Формирующийся в социальных отношениях культурный пол (гендер) является результатом взаимодействия биологических, психологических и социально-культурных факторов. «Биологически данный пол (женщина, мужчина) является основой для построения социальной категории, которую мы называем культурным полом (женственность или мужественность)» [7]. Генезис гендерной идентичности в так понимаемом смысле следует усматривать в процессе социализации мальчиков и девочек. Существенным фактором, обуславливающим формирование пола ребенка, является пол, с которым его отождествляют окружающие и последовательно осуществляемый способ воспитания в мужском или женском «направлении» посредством, например, ношения соответствующей одежды, причёски, определенных игр. Приобретение детьми в процессе социального обучения качеств, типичных для их пола, осуществляется также и посредством поощрений и наказаний, применяемых родителями, которые поддерживают или ослабляют определенные виды поведения согласно социально функционирующим определениям женственности и мужественности. Различия в социализации девочек и мальчиков начинаются еще в младенчестве и касаются требований, предъявляемых им, методов дисциплинирования, а также форм активности и увлечений. В процессе воспитания происходит, таким образом, постепенное присвоение социальных сценариев поведения, характерных для женщин и мужчин, что приводит к формированию гендерных ролей. Их содержание соответствует стереотипу гендера, который является обобщением культурных представлений о психологических особенностях, характерных для женщин и мужчин. Подчеркнем, что роль и гендерный стереотип тесно связаны. Социальные ожидания, сформированные на основе гендерных стереотипов, четко определяют, что может быть принято или отвергнуто социумом [4].

Стереотипы, касающиеся стандартов фемининности и маскулинности, глубоко укоренились в нашей культуре. Весь воспитательный процесс ориентирован на формирование у ребенка специфических для мальчиков и девочек норм поведения, развитие игр, отношений, проявления или сокрытия чувств, определенных качеств [8]. Следовательно, культурный пол влияет на становление структуры личности, а ее содержание зависит, в частности, от характера идентификации со значимыми личностями, прежде всего с родителями как людьми, имеющими наибольшее влияние на ребенка, а также от влияния социального окружения и функционирующих в данной группе стандартов женственности и мужественности. Поскольку «люди верят, что принятые ими предположения о женственности и мужественности являются истинными и точными. Исходя из своих убеждений они относятся к мужчинам и женщинам по-разному и даже в чем-то относятся к другому полу как к своей противоположности. Многие люди в общении с другими используют стереотипы фемининности и маскулинности» [7].

Таким образом, личность каждого из нас формируется и развивается с самого начала жизни. То, кем мы являемся, определяют как генетические детерминанты, так и социальные и культурные факторы. В течение двух последних десятилетий в теории личностных черт психологии личности доминирует концепция «Большой пятёрки». Ее

авторы указывают, что существует пять основных характеристик личности: «Нейротизм», «Экстраверсия», «Открытость опыту», «Уступчивость» и «Добросовестность». Пятифакторная модель личности создана для того, чтобы определить черты личности, которые, по мнению людей, являются особо важными в жизни [9]. В то же время было установлено, что в формировании личности имеет значение не только влияние окружения, но и гены. Гены влияют на все пять факторов личности, причем больше всего на «Открытость опыту», а менее всего на «Добросовестность» [10].

В 1989 году Р. Мак-Крей и П. Коста [11], а затем Р. Мак-Крей и О. Джон [12] признали модель «Большой пятерки» универсальной структурой личности, общей для людей различных культур и языковых групп. Это подтвердили многочисленные исследования, проведенные, в частности, в последнее время в 50 странах мира [13].

Методология исследований

Исследовательская проблема представленной работы касается изучения сходства и различий личности мужчин и женщин. Представленные теоретические рассуждения и имеющиеся эмпирические исследования, направленные на выявление личностных различий, вытекающих из гендерных особенностей, послужили основанием для организации собственных исследований. Мы предположили, что люди, биологически определяемые как мужчины и женщины, будут отличаться интенсивностью черт личности, которые обусловлены как врожденными факторами, так и факторами, сформированными под влиянием социального и культурного взаимодействия.

Описание группы и исследовательской процедуры

В исследовании принимали участие 300 студентов психологического факультета Люблинского католического университета и Высшей школы финансов и менеджмента в Варшаве (175 женщин и 125 мужчин). Опрос проводился в группах по 20–25 человек и длился около 30 минут. Средний возраст всех исследуемых (M) составил 22,3 года, стандартное отклонение $SD = 4,46$. Респонденты указывали свой возраст, пол и заполняли личностный опросник NEO4 Коста и Мак-Крей.

Характеристика применённого метода

Личностный опросник NEO4 [4] является четырехфакторной версией Пересмотренного личностного опросника NEO – NEO-PI-R [15], предназначенного для исследования некоторых черт «Большой пятёрки»: «Экстраверсия» (E), «Открытость опыту» (O), «Уживчивость» (U) и «Добросовестность» (S). Опросник NEO4 содержит 192 пункта и инструкцию по применению листа ответов. Пункты опросника, ключи для подсчета результатов и нормы шкалы для E, O, U и S в тесте NEO4 идентичны тесту NEO-PI-R. Однако в NEO4 в отличие от NEO-PI-R нет фактора «Нейротизм» (N), поэтому процедура опроса более «короткая» и, следовательно, более простая. Исключение фактора «Нейротизм» облегчает респондентам работу с заполнением анкеты и способствует предоставлению более свободных и точных ответов на вопросы (исследуемые не должны указывать информацию о своей эмоциональной устойчивости) [16].

Анализ результатов

Полученные результаты позволили проверить исследовательскую гипотезу о различиях в интенсивности качеств в структуре личности мужчин и женщин. Женщины и мужчины различаются на статистически значимом уровне по двум из четырех элементов структуры личности. Женщины получают значительно более высокие оценки по шкале «Уживчивость» (результаты женщин и мужчин находятся в пределах средних результатов), а мужчины по шкале «Открытость опыту» (результаты мужчин достига-

ют высоких показателей, в то время как женщины показывают средние результаты). Статистически значимых различий не зафиксировано при измерении «Экстраверсии» и «Добросовестности» (результаты женщин и мужчин находятся в пределах средних результатов) (таблица).

Таблица. – Средние стандартизированные результаты (стены) для женщин и мужчин

Факторы	Женщины	Мужчины
Экстраверсия (E)	5	5
Открытость опыту (O)*	6	7
Уживчивость (U)*	6	5
Добросовестности (S)	5	5

Примечание: Самоописание, стандартизированные результаты [17]. Значения рассчитаны с помощью *t*-критерия Стьюдента; * $p < 0,001$.

Полученные данные дают основания отметить следующие особенности мужчин и женщин. Мужчины более любознательны как в отношении внешнего, так и внутреннего мира, ведут активную жизнь с учетом приобретенного опыта, находят удовольствие в изобретении новых вещей, поиске новых задач и испытаний. Они имеют хорошо развитое воображение, которое играет важную роль в их жизни. Ищут новый опыт и новые ощущения. Испытывают сильные как положительные, так и отрицательные эмоции. Любят начинать новые действия, искать захватывающие идеи. Предпочитают новизну банальности и рутине. Чаще имеют свое хобби, которое развивают.

Женщины имеют более высокую потребность в упорядочении и целесообразности действий, но также охотно приступают к новым видам деятельности. Женщины показывают значительно более высокие результаты при измерении фактора «Уживчивость», связанного с межличностными отношениями. Хотя результаты и женщин, и мужчин находятся в пределах средних показателей, можно, однако, отметить, что женщины проявляют больший альтруизм, сострадательность, доброжелательность и помощь, чем мужчины. Это связано с убеждением, что если они сами будут в нужде, то также получат помощь и поддержку. Для них присуще стремление смягчать любые конфликты и споры, снижать агрессию, прощать. Мужчины ведут себя более скептически и сдержанно.

Анализ результатов, полученных по факторам «Экстраверсия» и «Добросовестность», позволяет сделать вывод, что как женщины, так и мужчины хорошо функционируют в обществе, они общительны и охотно вступают в контакты с другими людьми. На работе они дисциплинированы и амбициозны. Они в равной степени могут радоваться различным событиям, происходящим в их жизни.

Обсуждение результатов

Целью проведенных исследований был поиск различий между мужчинами и женщинами (биологический пол) на основе Пятифакторной модели личности, в рамках которой выделяются четыре аспекта личности, измеряемые при помощи опросника NEO4. Коста и Мак-Крей показывают, что различия в структуре личности имеют сильную биологическую основу. Таким образом, можно было предположить, что дифференцируя исследуемых с точки зрения биологического пола, который детерминирован генетически, мы получаем различия отдельных диспозиций личности. В исследованиях был применен подход, разработанный в рамках теории черт. Полученные результаты свидетельствуют о статистически значимых различиях между мужчинами и женщинами в двух личностных чертах – в «Открытость опыту» и «Уживчивость».

Обобщая полученные данные, можно сделать вывод, что мужчины и женщины отличаются по двум из четырех изучаемых черт личности, которые измеряются с помо-

щью опросника NEO4. Женщины по сравнению с мужчинами проявляют более высокую «Уживчивость», в то время как мужчины проявляют большую «Открытость опыту». Анализ полученных результатов не обнаружил различий в «Экстраверсии» и «Добросовестности». Опрошенные студенты имеют оптимистическое отношение к жизни, хорошо функционируют в общественных отношениях и характеризуются позитивным подходом к своей деятельности. Женщины особенно сильно ориентированы на построение отношений и связей с другими людьми. Они показывают готовность оказывать помощь и заботиться о других, прощать и забывать обиды. Это не означает, что мужчины не предпринимают такого рода действий, но у них это выражено в меньшей степени. Особенно привлекательной для мужчин является деятельность, связанная с обучением новому и неизвестному, что обнаруживается также в исследовании своих возможностей и проверке ограничений.

Хаммер [4], проводившая исследования на тему гендерных стереотипов, предлагала испытуемым два набора черт: 1) «напористость, агрессия, высокомерие, жестокость, рационализм» и 2) «чувствительность, заботливость, внимательность, послушание, эмоциональность». Оказалось, что первый набор черт чаще всего приписывается мужчинам, а второй – женщинам. Стереотипы представляют собой своего рода упрощённое описание «мужественного мужчины» или «женственной женщины». Эта модель упрощенного подхода к гендерным стереотипам основана на принципе биполярности, в соответствии с которым предполагается, что нормальный мужчина лишен женских черт, а нормальная женщина – мужских. Такая позиция достаточно широко распространена и в быту, и в науке. Результаты, полученные в представленном исследовании, не подтверждают этого распространённого мнения о стереотипах женственности и мужественности. Как женщины, так и мужчины проявляют черты, которые являются для них общими и социально желательными. С другой стороны, у мужчин не наблюдается сильно выраженных черт, вытекающих из мужского стереотипа. Постоянные изменения в социальной и экономической сфере влияют также на то, насколько мы сами изменяемся, какие новые задачи и вызовы берём на себя, какие качества развиваем у себя. Анализ результатов исследования даёт также интересную информацию о пригодности студентов к их будущей профессиональной деятельности. Если учесть факт, что они являются студентами психологии, которые в будущем будут оказывать поддержку и помощь другим, полученные результаты обнадеживают.

В заключение следует отметить, что результаты относятся только к студентам-психологам. Возможно, выводы были бы другими, если бы в исследовании принимали участие студенты, обучающиеся на различных факультетах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bajkowski, T. Kobięcość i męskość w percepcji młodzieży akademickiej / T. Bajkowski. – Warszawa : ŻAK, 2010; Boski, P. Męskość – Kobięcość jako wymiar kulturowy. Przegląd koncepcji i badań / P. Boski // Kobięta w kulturze – kultura w kobięcie. Studia interdyscyplinarne / J. Miluska, P. Boski (red.). – Kraków : Impuls, 2006; Iskra, J. Ona w XXI wieku czyli jak ją widzą kobiety i mężczyźni. Badania psychologiczne / J. Iskra, W. Klinkosz // Wiele twarzy kobiety – «ona» w tekstach nie tylko medycznych / P. Bury, Z. Dziemiątko (red.). – Poznań : Maiuscula, 2011; Kosakowska, N. Stereotypy kobięcych i męskich ról społecznych w ocenie dzieci, nastolatków i dorosłych / N. Kosakowska // Psychologia Rozwojowa. – 2004. – № 9; Mandal, E. Podmiotowe i interpersonalne konsekwencje stereotypów związanych z płcią / E. Mandal. – Katowice : Wyd-wo Un-tu Śląskiego, 2004.
2. Mead, M. Sex and Temperament In Three Primitive Societies / M. Mead. – NY., 1935.

3. Bem, S. L. Androgyny and gender schema theory: A conceptual and empirical integration / S. L. Bem // Nebraska Symposium on Motivation. Psychology and gender / T. B. Sonderegger (red.). – Lincoln : University of Nebraska Press, 1998; Bem, S. L. Мęskość i kobiecość / S. L. Bem // O różnicach wynikających z płci. – Gdańsk : GWP, 2000.
4. Hamer, H. Psychologia społeczna. Teoria i praktyka / H. Hamer. – Warszawa : Difin, 2005; Miluska, J. Tożsamość kobiet i mężczyzn w cyklu życia / J. Miluska. – Poznań : UAM, 1996; Pawelec, M. Rola dyscypliny i dyscyplinowania w rozwoju podmiotowości dziecka. Analiza literatury / M. Pawelec // Horyzonty Psychologii. – 2011. – № 1.
5. Brannon, L. Psychologia rodzaju / L. Brannon. – Gdańsk : GWP, 2002.
6. McHugh, M. C. Issues to consider in conducting nonsexist psychological research. A guide for researchers / M. C. McHugh, R. D. Koeske, I. H. Frieze // American Psychologist. – 1986. – № 41; Unger, R. K. Toward a redefinition of sex and gender / R. K. Unger // American Psychologist. – 1979. – № 34.
7. Renzetti, C. M. Kobiety mężczyźni i społeczeństwo // C. M. Renzetti, D. J. Curran. – Warszawa : PWN, 2005. – S. 8.
8. Kluczyńska, S. Мęskość, kobiecość, androgynia / S. Kluczyńska // Niebieska Linia. – 2001. – № 4.
9. Pervin, L. A. Osobowość teoria i badania / L. A. Pervin, O. P. John. – Kraków : Wyd-wo Un-tu Jagiellońskiego, 2002.
10. Pervin, L. A. Psychologia osobowości / L. A. Pervin. – Gdańsk : GWP, 2002.
11. McCrae, R. R. The structure of interpersonal traits: Wiggins's circumplex and the Five-Factor Model / R. R. McCrae, P. T. Costa // Journal of Personality and Social Psychology. – 1989. – № 57.
12. McCrae, R. R. An introduction to the Five-Factor Model and its applications / R. R. McCrae, O. P. John // Journal of Personality. – 1992. – № 60.
13. Universal features of personality traits from the observer's perspective: Data from 50 cultures / R.R. McCrae [et al.] // Journal of Personality and Social Psychology. – 2005. – № 88.
14. Costa, P. T. Manual Supplement for the NEO4 / P. T. Costa, R. R. McCrae. – Odessa, Florida : Psychological Assessment Resources, 1998; Klinkosz, W. Supplement do Instrukcji do NEO4 / W. Klinkosz. – Lublin : Katolicki Un-t Lubelski Jana Pawła II.
15. Costa, P. T. Revised NEO Personality Inventory manual / P. T. Costa, R. R. McCrae. – Odessa, Florida : Psychological Assessment Resources, 1992.
16. Klinkosz, W. Examination of the Relations of the Myers-Briggs Type Indicator and the NEO4 Personality Inventory in a Polish Sample / W. Klinkosz, J. Iskra // Psychological Reports. – 2010. – № 107.
17. Siuta, J. Inwentarz Osobowości NEO-PI-R Paula T. Costy Jr i Roberta R. McCrae. Adaptacja polska / J. Siuta. – Warszawa : Pracownia Testów Psychologicznych, 2006.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 22.01.2014

Iskra J., Klinkosz W., Pawelec M., Lukasiewicz J. The Personality Structure of Women and Men

The issue of differences between the genders in the area of cognitive functioning, emotional expression, undertaking career and family roles, communication, resolving problems and conflicts or functioning in society finds constantly greater interest among psychologists. The presented results of the research concern issues in differences and similarities between women and men in personality structure. A group of 300 polish students of psychology (175 women and 125 men) were incorporated into the research. The average age of all the researched came out to $M = 22.3$ years, standard deviation $SD = 4.46$. The method were applied to the research is The NEO4 Personality Inventory (Costa and McCrae) which is a four factor version of the NEO Improved Personality Inventory (NEO-PI-R, Costa and McCrae). The obtained data from the research points to the appearance of differences between women and men in personality structure (Openness to experience, Agreeableness).