

УДК 343.9

В.И. Резюк

*ст. преподаватель каф. уголовно-правовых дисциплин
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина
e-mail: rezyuk@tut.by*

ХИЩЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: ВЫДЕЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И ИХ СПЕЦИФИКА

Рассматриваются общие и применяемые для оценки отдельных видов преступности основные количественные показатели и выявляется их недостаточность для криминологической характеристики хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями. Выделяются основные криминологические количественные показатели хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями. Предложена методика определения и использования новых количественных показателей: коэффициента хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями; коэффициента сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями; коэффициента похищенных путем злоупотребления служебными полномочиями бюджетных средств.

Введение

Оценка криминологических количественных показателей преступности является базой криминологических исследований. На их основе выделяются тенденции развития преступности и некоторых социальных явлений – детерминантов преступности (особенности характеристики личности преступника), определяются количественно-качественные и качественные показатели, а также планируются и реализуются предупредительно-профилактические мероприятия. По мнению В.П. Шиенка, любой количественный рост преступности является сигналом о необходимости изменений общественных отношений и «отношений индивидуумов и социума к окружающему миру». Это предупреждение о необходимости корректировки направлений развития общества [1, с. 155].

Институт криминологических количественных показателей преступности можно назвать сложившимся и достаточно консервативным: для различных видов преступности в основном выделяются одни и те же показатели. Однако, по мнению А.И. Алексева, для тех, кто исследует современную преступность, все меньше «остается вечных истин», простых, самоочевидных положений, которые могут быть приняты априори [2, с. 44–45; 3, с. 157]. Особую актуальность подобный подход имеет при криминологической характеристике новых и (или) неисследованных видов преступности, к которым относятся хищения бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями. Это обуславливает анализ и оценку сложившихся в криминологии основных количественных показателей преступности и определение их достаточности и точности для криминологической характеристики хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями, и, как следствие, выделение основных количественных показателей указанного вида преступности.

С самого начала криминологических исследований была выделена важность количественных показателей. Один из основоположников криминологических исследований французский экономист и политик П. Лафарг в работе «Преступность во Франции с 1849 по 1886 г., исследование ее причин и развития» показал потенциал и значение статистических исследований преступности [4, с. 1405]. А.Я. Эстрин, характеризуя «теорию факторов преступности», выделял рассмотрение преступности «не как какого-

то особого свойства, а... как совокупности преступлений», которая «может получить научное значение» [4, с. 1403–1405]. М.В. Духовский исследовал «процент преступников» (аналог уровня преступности) в белорусских губерниях Российской империи в 1860–1868 гг.: в Могилевской губернии – 0,7; в Виленской и Минской – 1,1; в Гродненской – 1,3; в Витебской – 1,6. На основании этого он пришел к выводу о зависимости преступности от экономических факторов: в благополучных губерниях преступность ниже, чем в менее благополучных [5, с. 20–21].

Количественные показатели преступности отражают как преступную активность, так и результативность правоохранительной деятельности, в частности по выявлению и пресечению преступлений; они являются базовыми критериями оценки некоторых явлений и активности определенных видов деятельности.

Важной является унификация количественных показателей: еще в 1853 г. на Первом международном статистическом конгрессе А. Кетле впервые поднял вопрос, который в дальнейшем широко обсуждался в течение длительного периода и касался использования уголовно-статистических данных; в 1911 г. была предложена единая система криминологических показателей для сравнительных исследований [6, с. 4–5].

В настоящее время по общему правилу, сложившемуся в криминологии, к основным количественным показателям относят:

1) состояние преступности (количество преступлений, зарегистрированных на определенной территории в течение определенного периода);

2) уровень преступности, или коэффициент преступности (отношение числа совершенных (или зарегистрированных) преступлений, или лиц, совершивших преступления) в течение определенного периода на конкретной территории преступлений к численности жителей соответствующей территории, достигших возраста уголовной ответственности).

В отношении конкретных видов преступности могут устанавливаться и другие количественные показатели, позволяющие более полно и точно ее охарактеризовать (например, уровень судимости, характер преступности и др.), но состояние и уровень (коэффициент) преступности можно назвать основными и общими для всех.

Состояние преступности как показатель преступности является системообразующим: большая часть других показателей, связанных с характеристикой преступности, определяется на основании состояния преступности. Не являются исключением и хищения бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями.

Состояние хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями отражает количество выявленных и зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 210 Уголовного кодекса (УК) Республики Беларусь (хищение путем злоупотребления служебными полномочиями). На основании данных о количестве выявленных и зарегистрированных преступлений может быть определена большая часть качественных и количественно-качественных показателей (о структуре преступности, ее динамике и др.). Определение количества зарегистрированных по частям 1–4 указанной статьи позволяет заложить основу для определения данных о количестве хищений бюджетных средств, совершенных повторно, группой лиц, а также в крупном и особо крупном размере. Это важно при характеристике структуры преступности и определении некоторых иных криминологических показателей.

Большое значение имеет определение числа преступлений, совершенных на территории административно-территориальных единиц: в Брестской, Витебской, Гомельской, Гродненской, Минской, Могилевской областях и городе Минске. На основании этих данных может быть охарактеризована география преступности, определены иные качественные и количественно-качественные показатели.

Таким образом, состояние преступности следует считать базовым криминологическим показателем хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями.

Уровень преступности (коэффициент преступности) является важным и весьма информативным количественным криминологическим показателем, определяемым как соотношение состояния преступности к численности населения (лиц, достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность), позволяющим учитывать не только состояние преступности в течение определенного периода времени и на определенной территории, но и условную вероятность его совершения ввиду использования в расчетах значений данных о численности населения. Это особенно актуально и информативно при оценке краж, хулиганств и многих иных преступлений. Так, рост численности населения при сохранении показателей состояния преступности позволяет говорить об улучшении криминогенной обстановки (значение уровня (коэффициента) преступности в этом случае будет снижаться), а, например, незначительное снижение состояния преступности при существенном снижении численности населения, не позволяло бы сделать подобную оценку (значение уровня (коэффициента) преступности в этом случае будет расти). Подобные выводы становятся возможными вследствие отражения соответствующих процессов в значении уровня (коэффициента) преступности. Данный количественный показатель особенно важен для характеристики таких преступлений, элементы криминологических характеристик которых непосредственно связаны со значениями, используемыми при расчетах уровня (коэффициента) преступности. Например, субъект преступления, предусмотренного ст. 205 УК Республики Беларусь, общий, это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет. Безусловно, очень важно выделять, сколько лиц в указанном возрасте совершают подобные противоправные деяния (или сколько преступлений приходится на определенное количество населения).

Несколько иную актуальность и информативность уровень (коэффициент) преступности имеет для хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями, субъектом которого является должностное лицо, а предметом – бюджетные средства. В рамках традиционного для криминологии подхода этот показатель имеет не более чем общий характер. Так, на определенной территории может увеличиваться количество жителей, но не обязательно – количество должностных лиц.

Таким образом, факторы, которые реально необходимо учитывать при оценке криминогенной обстановки, связанной с хищениями бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями (прежде всего объем бюджетного финансирования наряду с количеством преступлений и суммой похищенного), в расчетах уровня (коэффициента) преступности (хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями) не используются. Представляется, что показатель уровня (коэффициента) хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями может быть использован в случае параллельного исследования отдельных видов преступности, оценки и сравнения аналогичных и характеризующих все эти виды преступности показателей. Однако это не решает проблемы получения более точного и информативного (кроме состояния преступности) количественного показателя (показателей) хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями.

По мнению В.В. Лунеева, основным критерием оценки отдельных явлений в криминологии должна быть «степень их криминогенности или антикриминогенности» [6, с. 213], которые часто сложно оценить, используя только получившие широкое применение в криминологии средства, в частности количественные показатели. В этой связи в криминологических исследованиях необходим показатель, более точно отражающий реальную криминогенность ситуации, связанной с расходованием бюджетных

средств. Выделенные в настоящее время криминологические показатели подобными свойствами в достаточном объеме не обладают.

Предлагаем использование новых, обладающих необходимыми качествами количественных показателей хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями: 1) коэффициент хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями; 2) коэффициент сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями; 3) коэффициент хищений путем злоупотребления служебными полномочиями бюджетных средств.

Коэффициент хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями (K_x) определяется по формуле 1:

$$K_x = \frac{C}{P}, \quad (1)$$

где C – состояние преступности (хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями), P – бюджетные расходы или объем расходованных бюджетных средств (млн руб. или иное).

Значение коэффициента хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями прямо пропорционально состоянию преступности и обратно пропорционально бюджетным расходам, отражает криминогенность бюджетных расходов, риски криминологического характера, связанные с преступными посягательствами должностных лиц – распорядителей и получателей бюджетных средств, уполномоченных осуществлять расходование бюджетных средств. Так, увеличение бюджетных расходов при снижении показателя состояния преступности позволяет говорить о снижении криминогенности в рассматриваемой сфере (что отражается также в снижающемся коэффициенте хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями). По своей информативности коэффициент хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями весьма схож с уровнем (коэффициентом) преступности для других видов преступности.

Также высокий потенциал использования в криминологии имеет коэффициент сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями (K_c), определяемый по формуле 2:

$$K_c = \frac{P}{3_p}, \quad (2)$$

где P – объем бюджетных расходов (млн руб. или иное), 3_p – количество зарегистрированных на соответствующей территории преступлений (хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями).

Значение коэффициента сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями прямо пропорционально бюджетным расходам и обратно пропорционально количеству зарегистрированных хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями и отражает результативность деятельности по обеспечению сохранности бюджетных средств. Так, увеличение объема расходуемых бюджетных средств при одновременном неувеличении количества зарегистрированных хищений отражает повышение степени сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями. Значение коэффициента в этих условиях также увеличивается.

Результаты криминологических исследований показывают определенную зависимость роста состояния преступности (хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями) от увеличения объема бюджетного финансирования [7]. Выделенные коэффициент хищений бюджетных средств путем злоупотреб-

ления служебными полномочиями и коэффициент сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями отражают эти факторы (аналогичным детерминирующим фактором, влияющим на состояние преступности общего характера (хулиганство, кражи и др.), является рост числа лиц, достигших возраста уголовной ответственности). Таким образом, по своей значимости и точности коэффициент хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями и коэффициент сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями весьма близки к коэффициенту (уровню) преступности, но учитывают специфику соответствующего вида преступности.

Расширение аппарата основных количественных показателей хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями позволяет:

1) повысить качество криминологической характеристики хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями в силу отражения в соответствующих количественных показателях комплекса актуальных данных и сведений;

2) создать условия для повышения эффективности предупредительно-профилактического воздействия, планирования соответствующих мероприятий в силу отражения в соответствующих количественных показателях непосредственно коррелирующих с их итоговыми значениями данных, содержащих детерминанты хищений;

3) повысить качество и точность прогнозирования специфичного вида преступности в силу комплексного отражения в соответствующих количественных показателях данных, прямо и обратно пропорциональных итоговым значениям.

Так, анализ статистических данных показал рост состояния хищений бюджетных средств, был отмечен рост и уровня преступности. Вместе с тем в течение выделенного периода изменялись и бюджетные расходы: на определенном отрезке значение коэффициента хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями снизилось, а значение коэффициента сохранности бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями, наоборот, увеличилось; на ином отрезке складывалась обратная ситуация. Прогностическое экстраполирование на основе выделенных коэффициентов показало большую точность прогнозирования по сравнению с использованием данных о состоянии и уровне преступности [7].

Помимо указанных и предлагаемых количественных показателей хищений бюджетных средств имеют потенциал практического использования и такие, как объем похищенных бюджетных средств, в том числе его соотношение к бюджетным расходам (коэффициент похищенных бюджетных средств, увеличивающийся при росте усиления криминогенности соответствующей сферы деятельности), иные показатели, не выделяемые при оценке иных видах преступности.

Так, коэффициент похищенных бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями ($K_{п}$) определяется по формуле 3:

$$K_{п} = \frac{П}{Р} \times 100 \%, \quad (3)$$

где $П$ – объем похищенных бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями (млн руб. или иное, но аналогичное единице измерения $Р$), $Р$ – объем бюджетных расходов (млн руб. или иное).

Значение коэффициента похищенных путем злоупотребления служебными полномочиями бюджетных средств позволяет определить долю похищенных указанным способом бюджетных средств, которая наряду с иным отражает как общую криминогенность соответствующих отраслей, так и эффективность предупредительно-профилактических мероприятий.

Характеризуя методологические проблемы современной криминологии, В.П. Шиенок выделил отдельные из них «в области научных исследований вопросов предупреждения преступности, взаимодействия науки и практики» [1, с. 162]. Их градус способны снизить, в частности, расширение аппарата количественных показателей, используемого для криминологической характеристики хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями.

Использование коэффициента хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями, коэффициента сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, коэффициента похищенных путем злоупотребления служебными полномочиями бюджетных средств обусловлено корреляцией их значений с некоторыми детерминантами данного вида преступности (чем в меньшей степени, в частности, характеризуется уровень (коэффициент) преступности).

Заклучение

Наряду с широко используемыми в криминологии основными количественными показателями: состояние преступности и уровень (коэффициент) преступности – при характеристике хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями видим необходимость использования иных показателей (коэффициента хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями, коэффициента сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, коэффициента похищенных бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями) и предлагаем их обозначение и методику расчета.

В этой связи среди количественных показателей хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями следует выделить основные и обозначить их специфику.

1. Состояние преступности.

Необходимо определение количества зарегистрированных преступлений как по республике, так и по ее административно-территориальным единицам. Это является основой дальнейших криминологических исследований и определения иных количественных, качественных и количественно-качественных показателей.

2. Уровень (коэффициент) преступности.

Этот показатель имеет прежде всего общий характер и может использоваться в сравнительной оценке (в сравнительных исследованиях с иными видами преступности).

3. Коэффициент хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями.

Данный показатель позволяет более точно охарактеризовать криминогенность соответствующих направлений бюджетных расходов. Он имеет потенциал использования при характеристике и исследовании иных видов преступности, связанных с централизованным и иным финансированием.

4. Коэффициент сохранности бюджетных средств от хищений путем злоупотребления служебными полномочиями.

Этот количественный показатель позволяет охарактеризовать качество деятельности (управленческой, иной), направленной на обеспечение сохранности бюджетных средств. Он имеет потенциал использования в характеристике иных видов преступности, связанных с использованием материальных ресурсов.

5. Коэффициент похищенных бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями.

Данный количественный показатель позволяет определить долю похищенных бюджетных средств и оценить качество расходования должностными лицами бюджет-

ных средств, а также эффективность противодействия указанному виду преступности. Этот показатель может использоваться в исследовании иных видов преступности, связанной с управлением финансовыми и другими материальными ресурсами.

Предложенная методика расчета выделенных количественных показателей может использоваться в исследовании иных видов должностной, экономической преступности, связанной с распределением и иным использованием определенного фонда финансовых и других материальных ресурсов, построенных на централизованных и иных началах.

Выделение указанного перечня основных количественных криминологических показателей хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями в вопросе поиска новых решений отражает сущность криминологии, проявившейся еще у истоков науки, в вопросе расширения методологии соответствует современным трендам развития криминологии и, наконец, способно решить отдельные проблемы криминологической характеристики, включая новые и неисследованные или недостаточно исследованные виды преступности, к которым относится хищение бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шиенок, В. П. Очерки гуманистической методологии и национальной юриспруденции : монография / В. П. Шиенок. – Минск : МИТСО, 2017. – 238 с.
2. Алексеев, А. И. Криминология : курс лекций / А. И. Алексеев. – М. : Щит-М, 1999. – 340 с.
3. Резюк, В. И. Правоотношения, связанные с исполнением бюджетных обязательств: специфика юридической оценки в контексте криминологического анализа / В. И. Резюк // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2018. – № 1. – С. 157–163.
4. Энциклопедия государства и права : в 3 т. / под ред. П. Стучка. – М. : Изд-во Коммунист. Акад., 1925–1927. – Т. 3 : Энциклопедия государства и права. – 1927. – 1671 с.
5. Духовской, М. В. Задачи науки уголовного права. Вступительная лекция, читанная 3 октября 1872 года и. о. доцента М. В. Духовским // Временник Демид. Юрид. Лицея. – Ярославль, 1873. – Кн. 4. – С. 220–252.
6. Лунеев, В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 912 с.
7. Сведения о регистрации и предварительном расследовании преступлений [Электронный ресурс] // Единый гос. банк данных о правонарушениях / Информ. центр МВД Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 15.09.2018

Rezyuk V.I. Misappropriations and Embezzlements of Budgetary Funds by Abuse of Official Powers: the Selection of the Basic Criminological Quantitative Indicators and their Specifics

The article examines general quantitative indicators used for the assessment of individual types of criminality and reveals their inadequacy for the criminological description of the misappropriation and embezzlement of budget funds by abuse of official powers. The main criminological quantitative indicators are proposed of misappropriations and embezzlements of budget funds are distinguished by abuse of official powers. The author suggests, reveals the potential and methodology of definition, justifies the use of new quantitative indicators – the coefficient of embezzlement of budgetary funds by abuse of official powers, the safety factor of budget funds from embezzlement by abuse of official powers, the coefficient of abducted by misuse of official powers of budgetary funds.