

УДК 130.2

А.Б. Федорев

КУЛЬТУРА: К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

Настоящая статья посвящена изучению феномена культуры, приближение к пониманию которого осуществляется при помощи экспликации ряда аспектов. Во-первых, затрагивается историко-этимологический аспект, рассматривается проблема происхождения понятия культура; во-вторых, за счёт исследования и классификации существующих определений понятия культура на ряд направлений (социологические, исторические, нормативные, психологические и др.) раскрывается теоретико-понятийный аспект; в-третьих, в рамках характерологического аспекта выявляются и иерархируются наиболее общие, основные черты культуры (культура – это совокупность норм; культура находит свое выражение в ценностях, правилах, обычаях; культура динамична и др.). В качестве завершающего выделяется синтетический аспект, состоящий в конструировании на базе полученных знаний синтетического определения исследуемого понятия. Культура для нас выступает как обусловленная генетически, возобновляющаяся, динамическая система надбиологических программ.

Введение

Цель настоящей статьи – приблизиться к пониманию сути такого явления (понятия), как культура. Для достижения поставленной цели нам необходимо решить ряд задач. Во-первых, обратиться к истокам данного понятия, его происхождения; во-вторых, установить основные подходы к определению понятия культура; в-третьих, выявить ряд характеристик данного понятия, сгруппировав которые предпринять попытку конструирования синтетического определения понятия культура.

Историко-этимологический аспект

Уже в античности понятие культура было вполне достоверно сформулированным. Таким является латинское «cultura» (от cultas – возделывание, уход, почитание, поклонение, от colere – возделывать, почитать: colo – colui – cultum – обрабатывать, возделывать, выращивать [1] от супина «cultum» происходит «Культура»). «Эдем – сад, возделанный Богом, Человек, изгнанный из рая, получил землю «невозделанную», «неокультуренную» [2]. Кровное родство терминов «культура» и «культ» вполне очевидно. Законным членом этой же семьи является и термин «окультурение» (лат. occultus – тайный, сокровенный). В греческом «paideia» (от греч. pais – ребенок, воспитание, культура) акцент несколько перенесен на введение человека в культурную жизнь общества, на «воспитание и образование», имеющее целью калокагатию (kalos – прекрасный и agathos – добрый) – «гармоничное сочетание внешних (физических) и внутренних (духовных) достоинств как идеал воспитания человека» [3]. Дж. Реале и Д. Антисери приводят следующий перевод для пайдейи – «формовка» [4, с. 299]. Слово «информация» также может быть интерпретировано в данном контексте: «ин» («в», «внутри») + «формация», «форма» (в некотором роде результат «формовки») – внутреннее содержание, состояние, характеристика структуры, т.е. результат пайдейи. Таким образом, пайдейя – это придание формы самому себе (*образование – создание образа, эйдоса*), лепка себя.

В древнем Китае термин «культура» является одним из центральных. В оппозиции термину Вэнь (культурность, цивилизованность, письменность, гражданственность и др.) находится термин Чжи – природная (стихийная,

Научный руководитель – Ч.С. Кирвель, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Гродненского государственного университета имени Янки Купалы

матеріальна) основа как состояние, еще не достигшее упорядоченности, а с другой стороны – «военное начало», «воинственность» как состояние, разрушающее уже существующий порядок [5].

Теоретико-понятийный аспект

Сегодня понятие «культуры» одно из самых распространенных и неуловимых с ним приходится в той или иной мере сталкиваться исследователям всех современных направлений науки. В настоящее время известно более 400 определений данного понятия [6–8]. Всех их объединяет тот факт, что основным субъектом и объектом в них или ином случае в ней выступает человек. Определения могут быть классифицированы на ряд направлений.

1) *Социологические*, когда культура понимается как фактор организации общественной жизни, как совокупность идей, принципов, социальных институтов, обеспечивающих коллективную жизнедеятельность людей. Примером такого понимания может быть следующее определение: «Культура – это то, что определяет социальный аспект человеческой личности с точки зрения усвоенного и приобретенного поведения. Культура динамична, равно как и личность, принявшая данную культуру, и о б е они (как личность, так и культура) меняются под влиянием обстоятельств и времени» [9].

2) *Исторические*, когда акцент делается на то, что культура есть продукт истории общества и развивается путем передачи приобретаемого человеком опыта от поколения к поколению. Например, «культура есть результат совместной жизнедеятельности, и основными составляющими культуры являются четко очерченная группа людей и определенная история их существования. Культура определяет способы, с помощью которых различные общества стандартизируют и канонизируют одобренные нормы поведения, а также методы, с помощью которых общество выражает неприятие несоответствующих моделей поведения» [10].

3) *Нормативные*, согласно которым содержание культуры составляют нормы и правила, регламентирующие жизнь людей. Например, в словаре «Культурология. XX век» культура рассматривается как «совокупность искусственных порядков и объектов, созданных людьми в дополнение к природным, заученным формам человеческого поведения и деятельности, обретенных знаний, образов самопознания и символических обозначений окружающего мира» [11]. В этот же класс можно отнести определение культуры как «системы знаний и норм для восприятия, представления, оценки и действия. Это система социально усвоенных моделей поведения, которая служит для взаимодействия людей с окружающим миром. Она развивается во времени и постоянно, хотя и медленно эволюционирует» [12].

4) *Психологические*. Основанием служит взаимосвязь культуры с психологией поведения людей, культура видится в качестве социально обусловленных особенностей человеческой психики. Например, «культура – это образ жизни, тот контекст, в котором мы существуем, думаем, чувствуем и общаемся друг с другом. Это тот «клей», который соединяет в одно целое группу людей. Это программа, заложенная с раннего детства, которая управляет поведением людей в обществе и помогает понять, что от них ожидается и что случится, если эти ожидания не будут оправданы. Культуру можно определить как идеи, обычаи, навыки, методы и приемы, характеризующие данную группу людей в данный период времени» [13].

5) *Дидактические*. Культура в них представлена как совокупность качеств, которые человек получает в процессе научения и которые не наследуются им генетически. Например, «культура состоит из идеалов, ценностей и представлений

о жизни, присущих людям и определяющих их поведение. Культура воспитывается и усваивается с детства и передается из поколения в поколение» [14].

б) *Антропологические*. Основным смыслом культуры видится в деятельности. Культура выступает как «совокупность результатов деятельности человеческого общества во всех сферах жизни и всех факторов (идей, верований, обычаев, традиций), составляющих и обуславливающих образ жизни нации, класса, группы людей в определенный период времени» [15]. При таком подходе к пониманию культуры в ней суммируются ценности, нормы и системы символов какого-либо общества, которые отражаются в мышлении, представлениях, восприятии и особенностях поведения ее носителей.

Культурная антропология также имеет достаточно разработанную теоретическую базу определения понятия «культура». В. Гуднаф – один из наиболее известных представителей когнитивной антропологии – считает, что «культура – не материальный феномен: она не состоит из вещей, людей, поведения или эмоций. Это скорее форма организации всего этого. Это форма того, что люди подразумевают, это модель их восприятия и понимания, отношения и ее интерпретации» [16].

Противоположной точки зрения придерживается К. Гирц, для которого культура – не знание, закрепленное в сознании людей, а репертуар контрольных механизмов, т.е. «планов, способов, правил, инструкций», при помощи которых становится возможным управление поведением людей [17]. Обусловленное культурой знание манифестируется в соответствии с этим в межличностных интеракциях. Слова понимаются как символы, с помощью которых передаются намерения и ожидания.

Кроме того, культура может пониматься и как чрезвычайно индивидуальный процесс познания символов и значений, который дает индивиду представление о тех или иных явлениях окружающего мира. Этот процесс, в котором предварительные знания и представления всегда играют важную роль, направляет развитие значений у каждого человека. Формирующиеся благодаря этому процессу значения влияют на следующий за ними опыт, который, в свою очередь, способствует новой интерпретации уже имеющегося значения. Таким образом, явления окружающего мира понимаются все время по-новому. Поэтому культура представляет собой «постоянно развивающееся восприятие мира, которое индивидуально и неповторимо» [18].

Иная точка зрения на сущность культуры выражена в работах Р. Кэрролла. Здесь также понятие «культура» соотносится с понятием индивида, однако трактуется как логика, в соответствии с которой индивид упорядочивает свой мир. Этими критериями упорядочивания являются такие социально значимые явления, как язык, жесты, принципы воспитания и оценки, которые не всегда осознаются, но латентно действуют во многих областях жизни человека. Наконец, одно из наиболее распространенных в современной западной культурной антропологии определений культуры принадлежит А. Крёберу и К. Клакхону, которые утверждают, что «культура может быть определена как все виды деятельности и их не физиологические результаты (продукты человеческих особей, не являющиеся безусловно рефлекторными или инстинктивными). Это далее означает, выражаясь языком биологии и физиологии, что культура состоит из условно-рефлекторных и приобретенных обучением видов деятельности, а также их производным продуктом. В свою очередь, идея обучения снова возвращает нас к тому, что является социально передаваемым, то есть передаваемым по традиции, что приобретено человеком как членом общества» [19].

Характерологический аспект

Для понимания столь многогранного явления необходим комплексный подход, заключающийся в выявлении и схематическом объединении наиболее общих его характеристик, тех четко сформулированных и выраженных в каждой из существующих

груп определений «граней», каждая из которых «показывает» специфику феномена культуры под только ей свойственным углом зрения.

Итак, феномен «культура» обладает следующим рядом характеристик, с помощью которых становится возможным конструирование интуитивного целостного представления о нём:

- основным субъектом и объектом в любом случае в культуре выступает человек;
- культура – это универсальное явление человеческой жизни, поэтому не существует ни одного человеческого сообщества или социальной группы без присущей им культуры;
- культура – это фактор организации общественной жизни, совокупность идей, принципов, социальных институтов, обеспечивающих совместную жизнедеятельность людей и её продукт;
- культура находит свое выражение в ценностях, правилах, обычаях, традициях;
- культура регламентирует жизнь людей, является совокупностью норм;
- культура не наследуется генетически, а усваивается с помощью научения;
- культура находит себя в совокупности не физиологических результатов человеческой деятельности;
- культура сохраняется и развивается посредством передачи от поколения поколению, является продуктом истории общества;
- культура – это социально обусловленный психический контекст, в котором реализуются идеи, чувства, действия и общение людей;
- человечество не является единым социальным коллективом, разные популяции людей создали разные этнические, региональные, социальные культуры;
- культура динамична, она способна к саморазвитию и самообновлению, постоянному порождению новых форм и способов удовлетворения интересов и потребностей людей, адаптирующих культуру к меняющимся условиям своего бытия;
- носителями культуры выступают отдельные личности;
- культура функционирует в качестве основания для самоидентификации общества и его членов, осознания ее носителями своего группового и индивидуального Я, различения «своих» и «чужих» во взаимодействии с другими культурами и народами [20, с. 71–72].

В последнее время всё большую популярность приобретает определение, данное В.С. Стёпиным. В своей книге «Теоретическое знание» он отмечает существование двух типов программ в жизнедеятельности людей: биологических (инстинкты самосохранения, питания, половой инстинкт и т.п.) и социальных, которые надстраивались над биологическими в процессе развития человечества. Первые передаются через наследственный генетический код, вторые хранятся и передаются в обществе в качестве культурной традиции. Т.е. речь идёт о культуре как о «сложноорганизованном наборе надбиологических программ человеческой жизнедеятельности, программ, в соответствии с которыми осуществляются определенные виды деятельности, поведения и общения» [21, с. 82].

Все эти программы образуют сложную развивающуюся систему, в которой можно выделить три основных уровня. Первый – реликтовые программы, возникшие еще в культуре первобытного общества. И хотя они и потеряли ценность для общества новой исторической эпохи, но некоторые виды общения и поведения людей, обусловленные ими, так или иначе воспроизводятся (обычаи, суеверия и приметы).

Второй уровень представлен программами, воспроизводящими жизненно важные для данного типа общества формы и виды деятельности, определяющие его специфику. На третьем уровне вырабатываются программы будущих форм и видов деятельности и поведения, приводящие к изменению существующих форм социальной жизни.

Это знания, идеалы и принципы, разрабатываемые в настоящем, но представляющие собой образцы программ будущей деятельности, появляющиеся в результате поиска путей разрешения социальных противоречий.

Синтетический аспект

Так или иначе человек творит некий *неприрождённый* себе мир – искусственный мир, творимый – мир культуры. Культура есть некое воплощение в окружающей реальности специфически организованной структуры человеческого сознания, которая, в свою очередь, предопределена генетически. Тем самым под культурой мы будем понимать также абсолютный структурирующий фактор бесконечновозможностного мира. А в более общем смысле – *отношение* человека к миру как таковое. Культура есть следствие, результат «деятельности», существования сознания. Так же, как и сознание, ежесекундно обновляясь, существует только «здесь и сейчас», культура есть не просто мир созданный, а постоянно воссоздаваемый, *возобновляющийся* мир. Создавая, познаём мы культуру и окружающий мир. В этом, по нашему мнению, заключается генетически предопределенная демиургическая способность человека, креативность, способность создавать окружающий мир «по образу и подобию своему». Таким образом, культура выступает как обусловленная генетически, возобновляющаяся, динамическая система надбиологических программ.

Заключение

Таким образом, следует отметить, что в понимании и определении такого многогранного феномена как культура наиболее эффективным является синтетический подход. Он позволяет сформировать, на наш взгляд, наиболее приемлемое и глубокое с философской точки зрения определение изучаемого явления: *культура – это обусловленная генетически, возобновляющаяся, динамическая система надбиологических программ.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. EUdict. Latin-English dictionary [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eudict.com/?lang=lateng&word=colo%20colui%20cultum>. – Дата доступа : 27.09.2011.
2. Ктони, М. Эзотерика основ культуры / М. Ктони. – Москва : Гуманитарий АГИ, 1995. – 336 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://jivuchest.agni-age.net/CULTURE/EKO/indexEko.shtml#eko_1. – Дата доступа : 8.09.2011.
3. Калокагатия // Great Encyclopaedic Dictionary к версии Lingvo x5 [Электронный ресурс] : словарь : по материалам изд-ва «Большая Советская Энциклопедия»: БЭС. – М., 1998.
4. Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. ; пер. с итал. / Дж. Реале, Д. Антисери. – Т. 1 : Античность. – СПб. : Петрополис, 1997. – 336 с.
5. Энциклопедия Кругосвет [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/VEN.html>. – Дата доступа : 27.09.2011.
6. Гуревич, П.С. Философия культуры / П.С. Гуревич. – М. : Аспект Пресс, 1995. – 288 с.
7. Ионин, Л.Г. Социология культуры / Л.Г. Ионин. – М. : Логос, 1996. – 280 с.
8. Каган, М.С. Философия культуры / М.С. Каган. – СПб. : Петрополис, 1996. – 415 с.
9. Hofstede, G. Culture and Organizations. Software of the Mind / G. Hofstede. – Maidenhead, U.K. : McGraw-Hill, 1991. – 279 p.

10. Walton, C.C. *The Moral Manager* / C.C. Walton. – New York : Ballinger Pub Co, 1988. – 457 p.
11. Левит, С.Я. *Культурология. XX век : словарь* / С.Я. Левит [и др.]; – СПб. : Университетская книга, 1997. – 640 с.
12. Fatehi, K. *International Management: A Cross-Cultural and Functional Perspective* / K. Fatehi. – Englewood Cliffs, NJ. : Prentice Hall, 1996. – 643 p.
13. Richard-Amato, P.A. *Multicultural Classroom, the Readings for Content-Area Teachers* / P.A. Richard-Amato, M.A. Snow. – New York : Addison Wesley Publishing Company, 1992. – 413 p.
14. Brislin, R.W. *Understanding Culture's Influence on Behavior* / R.W. Brislin // *Understanding culture's influence on behavior.* – 2nd ed. – Fort Worth, TX : Harcourt Brace Jovanovich College Publishers, 2000. – 496 p.
15. Тер-Минасова, С.Г. *Язык и межкультурная коммуникация : учеб. пособие* / С.Г. Тер-Минасова. – М. : Слово/Slovo, 2000. – 262 с.
16. Goodenough, W.H. *Cultural Anthropology and Linguistics* / W.H. Goodenough // In: Garvin, Paul (ed.) *Report of The Seventh Annual Round table Meeting on Linguistics and Language Study.* – Washington, D.C. : Georgetown University, 1957. – 9 p.
17. Geertz, C.J. *The Interpretation of Cultures* / C.J. Geertz. – New York : Harper Collins Publishers, 1973. – 470 p.
18. Kaikkonen, A. *Interkulturelle Kommunikation aus nordischer Sicht* / A. Kaikkonen. – München : Fink, 1991. – 158 s.
19. Kroeber, A.L. *Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions* / A.L. Kroeber, C. Klukhohn // *Papers of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, Harvard University – 1952 – Vol. XLVII, № 1: The Museum.*
20. Персикова, Т.Н. *Межкультурная коммуникация и корпоративная культура : учеб. пособие* / Т.Н. Персикова. – М. : Логос, 2002. – 224 с.
21. Стёпин, В.С. *Теоретическое знание* / В.С. Стёпин. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 744 с.

Fedoreev A.B. Culture: on the Problem of Definition Classification

The article is dedicated to the studying of the phenomenon of Culture the approach to the understanding of which is done with the help of explanation of a number of aspects. Firstly, historic-ethimological aspect is touched, the problem of the origin of the notion Culture is considered; secondly, on the basis of the research and classification of the existing definitions of the notion Culture on a number of directions (sociological, historic, normative, psychological, etc.) theoretical conceptual aspect is exposed; thirdly, in the frame of characterological aspect the commonest main features of Culture (Culture is the aggregate of norms; ulture finds its expression in values, rules, customs; Culture is dynamic, etc.) are taken down and hierarchised. An attempt is made to build on these data our own synthetic definition of the explored concept.

The data of the article can be useful for both Culturology Studies and sociocultural disciplines as well as for research in these spheres.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 09.04.2012